

Protokół Nr 29/2026
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 26 stycznia 2026 r.

Stała Komisja Edukacji i Porządku Publicznego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Gospodarki Nieruchomościami oraz Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Powiatu w Prudniku odbyły wspólne posiedzenie. Wspólnym obradom Komisji przewodniczył Pan Józef Janeczko – Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Gospodarki Nieruchomościami.

Sprawdzanie quorum oraz głosowania podczas wspólnego posiedzenia przeprowadzane było odrębnie dla każdej Komisji.

Obecność członków Komisji według listy obecności, która stanowi załącznik do protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- Sekretarz Powiatu – Pani Agnieszka Zagórska,
- Skarbnik Powiatu – Pani Larysa Zamorska,
- Prezes PCM S.A. w Prudniku – Pan Paweł Rubiński,
- Przewodnicząca Rady Nadzorczej PCM S.A. – Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel,
- Członek Rady Nadzorczej PCM S.A.– Pani Wiesława Mazur,
- Naczelnik Wydziału Geodezji i Kartografii - Pan Mariusz Pacan,
- Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia – Pani Anna Wojtczak,
- Pracownik Referatu Pozyskiwania Środków Pozabudżetowych – Pani Ewelina Burtan-Trybuła,
- Pracownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku – Pani Edyta Suchy-Wistuba,

- Pracownik Referatu Zarządzania Kryzysowego – Pan Piotr Kulczyk,

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia:

- 1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.**
- 2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.**
- 3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.**
- 4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.**
- 5. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.**
- 6. Zamknięcie posiedzenia.**

Przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia Komisji.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.

Pan Józef Janeczko, Przewodniczący Komisji powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.

Nastąpiła zmiana kworum. Na posiedzenie Komisji przybyli Radni Dariusz Kolbek i Dragomir Rudy. Liczba radnych obecnych na sali obrad: 17.

Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń stwierdził, że w posiedzeniu bierze udział 3 Członków Komisji Skarg (...), co oznacza, że jest wymagane kworum.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad, Przewodniczący Komisji poinformował, że na wniosek Radnego Franciszka Fejdycha, złożony na sesji w dniu 23 grudnia 2025 r., zaproszono Prezesa PCM S.A., Pana Pawła Rubińskiego i poprosił Pana Prezesa o omówienie sytuacji Spółki.

Pan Paweł Rubiński, Prezes PCM S.A. przedstawił prezentację o nadwykonaniach i wzroście ryczałtu. W pierwszej kolejności przedstawił wartość wykonanych umów podpisanych z NFZ na dzień 31.12.2025 r.: umowa według ryczałtu: choroby wewnętrzne 19 050 722 zł, chirurgia ogólna 6 864 681 zł, razem 25

915 403 zł; wykonanie - choroby wewnętrzne 21 059 344,99 zł, chirurgia ogólna 8 623 524 zł, razem 29 682 869,32 zł; wynik - choroby wewnętrzne 2 008 623 zł, chirurgia ogólna 1 758 843 zł, razem 3 767 466 zł. Umowa limit NFZ - wartość świadczeń poza ryczałtem 13 857 260,11 zł, wartość ryczału 25 915 403,40 zł, razem 39 772 663,51 zł; wykonanie – wartość świadczeń poza ryczałtem 13 995 253,09 zł, wartość ryczału 29 682 869,32 zł, razem 43 678 122,41 zł; Wynik - wartość świadczeń poza ryczałtem 137 992,98 zł, wartość ryczału 3 767 465,92 zł, razem 3 905 458,90 zł. Następnie przedstawił efekt finansowy nadwykonań ryczału w latach 2022-2025 oraz ich wpływ na poziom finansowania w kolejnych latach. Nadwykonania mogą zostać rozliczone dwojako – poprzez jednorazową wypłatę środków albo poprzez trwałe zwiększenie ryczału, które będzie obowiązywać w następnych latach. W 2023 r. wykonanie ryczału wyniosło 105 %. Z tego tytułu wypłacono jednorazowo 652 444,47 zł, a jednocześnie ryczałt został trwałe zwiększony o 583 615,00 zł. W 2024 r. poziom wykonania wzrósł do 113%. Wartość wypłaty jednorazowej wyniosła 840 417,93 zł, natomiast trwałe zwiększenie ryczału ustalono na poziomie 1 275 343,00 zł. W roku 2025 wykonanie ryczału osiąga 115 %. Planowane trwałe zwiększenie ryczału na kolejne lata szacowane jest na 1 500 000,00 zł. Wysokość ewentualnej wypłaty jednorazowej pozostaje na etapie ustaleń. Od 2024 r. widoczny jest wyraźny wzrost wartości nadwykonań i w kolejnych latach prognozuje się dalszy ich wzrost. Wypłata nadwykonań jest ważna, ale należy mieć świadomość, że najważniejsze jest zwiększenie ryczału i to jest główną strategią. Wg. danych na dzień 31.11.2025 r. wynik finansowy w latach 2021-2025 kształtował się następująco: w 2021 r. odnotowano stratę w wysokości 2 267 736 zł, w 2022 r. strata wyniosła 1 492 894 zł, w 2023 r. strata uległa zmniejszeniu do poziomu -700 665 zł. Rok 2024 zamknął się dodatnim wynikiem finansowym w kwocie 112 160 zł. Na 2025 r. prognozowana jest strata w wysokości ok. 1 300 000 zł. Wpływ na wynik mają w szczególności planowane koszty inwestycyjne w łącznej wysokości 1 753 680 zł, w tym: remonty i modernizacje – 621 181 zł oraz projekty (KPO) – 1 132 499 zł. Prezes przedstawił symulacje wyniku finansowego oddziałów szpitalnych wg. stanu na dzień 31.11.2025 r.: Oddział Chorób Wewnętrznych jako jedyny z zestawionych oddziałów wygenerował dodatni wynik finansowy w wysokości 2 053 953 zł. Przychody oddziału wyniosły 19 080 286 zł, przy kosztach na poziomie 17 026 333 zł; Oddział Pediatryczny zamknął okres symulacji stratą w wysokości -1 081 519 zł. Przychody ukształtowały się na poziomie

3 060 452 zł, co nie pozwoliło na pokrycie kosztów operacyjnych wynoszących 4 141 972 zł; Oddział Chirurgii Ogólnej odnotował najwyższą stratę spośród analizowanych oddziałów, wynoszącą -6 526 069 zł. Mimo przychodów rzędu 7 015 286 zł, koszty oddziału były niemal dwukrotnie wyższe i wyniosły 13 541 354 zł. Na koniec Prezes przedstawił porównania wyniku finansowego netto opolskich szpitali na koniec 2024 r. tj.: Kluczbork -1 563 987,44 zł; MSWiA Głucholązy -1 845 842,94 zł; MSWiA Opole -4 404 273,89 zł; SP ZOZ Głucholązy -14 984 750,77 zł; Strzelce Opolskie -9 512 870,00 zł; Kędzierzyn Koźle -6 136 000,00 zł; Głubczyce -6 010 573,79 zł; PCM S.A. 112 160,51 zł.

Przewodniczący Komisji, Pan Józef Janeczko podziękował za przedstawienie informacji i otworzył dyskusję w przedmiotowym punkcie.

Pan Ryszard Kwiatkowski – powiedział, że 4 grudnia w Warszawie i 5 grudnia w Kielcach odbyły się spotkania dotyczące działalności szpitali powiatowych, na których opracowano wiele postulatów: likwidacja współczynników korygujących procedury medyczne, przewidywane cięcia funduszy w 2026 r. o 10 mld złotych przez NFZ, urealnienie wycen świadczeń medycznych, odpowiednie finansowanie procedur np. porodów, interny, pediatrii, SOR-ów, chirurgii ostrej, przedłużenie programu „Dobry Posiłek w Szpitalu” (obniżono stawkę żywieniową do 21 zł na dzień), 128 uwag do rozporządzenia o porodach na SOR-ach. W-ce Minister Zdrowia 16 stycznia tego roku wydał rozporządzenie o porodach w SOR-ach, ale nie uwzględniono tych licznych uwag (lekarze mówią o porodach na SOR-ach, że to droga do tragedii), zwrócono uwagę na sprawy związane z lekarzami tzw. rezydentami. Mają być obowiązkowe szkolenia dla całego personelu szpitalnego dotyczące pracowników i pacjentów z tzw. grupy LGBT + pod rygorem obcinania dofinansowań dla szpitali. W grudniu 2025 r. ujawniono, że NFZ obniża kontrakty dla lekarzy w szpitalach powiatowych o 8 %. Prezesi i dyrektorzy tych szpitali mają obowiązek przygotowania planów naprawczych w swoich placówkach (za dużo zarabiają lekarze). W tym miejscu należy postawić pytanie, czy w 2026 r. coś się poprawi i czy będą większe fundusze dla szpitali, w co wątpi dlatego, że jest źle z budżetem krajowym i NFZ tj.: zadłużenie Polski na koniec 2025 r. to 1 bilion 952 miliardy złotych co daje 55 tys. zł. na osobę; firma Pfizer od szczepionek żąda od Polski 6 mld zł za nieodebrane szczepionki (sprawa jest w sądzie); państwo nie

dostanie zwrotu kary za Kopalnię Turów, a to kwota 272 mln złotych; NFZ nie zapłaci za nadwykonania w 2025 r.; zobowiązania szpitali powiatowych ujawniono w Sejmie i wynoszą 9 mld zł, co na 380 powiatów do podziału to prawie 2,5 mln zł. Zapytał, czy w PCM jest możliwość porodów na SOR-ach bez lekarzy, czy jest kadra i czy tablica o ufundowaniu ośrodka zdrowia obok szpitala wróciła na swoje miejsce.

Pani Elżbieta Szwadowska – odnosząc się do przedstawionej prezentacji zwróciła uwagę na kwotę -1 300 000 zł wg stanu na 31.11.2025 r.

Pan Paweł Rubiński – powiedział, że szacują, że taka kwota będzie również na koniec roku.

Pani Elżbieta Szwadowska – zapytała, czy środki zostały przeznaczone na jakąś konkretną inwestycje.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że składają się na to wszystkie prace, które przeprowadzają w trakcie termomodernizacji, ale głównie deficyt wynika z projektów, w ramach których Spółka musi ponosić koszty, które są później częściowo zwracane.

Pani Elżbieta Szwadowska – zapytała, czy wpływają na PCM, bądź na Prezesa skargi np. na funkcjonowanie i jeżeli tak to na jakie oddziały i jakie podejmuje się co do nich działania.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że skargi to delikatna materia, ale oczywiście takowe są. W pewnym momencie nastąpił wysyp skarg i niestety nie może rozwinąć tematu, ponieważ jest już to obiektem postępowania również poza firmą. Radni zapewne już wiedzą, że Zarząd Spółki dokonał zgłoszenia o możliwości popełnienia przestępstwa na zasadzie działania na szkodę firmy. Jest to uzasadniony wniosek, ale na ten temat już nic więcej nie może przekazać. W momencie wprowadzonych zmian i nowych procedur, wiele osób jest nie zadowolonych i powstają konflikty. Spotkali się z wieloma sytuacjami, gdzie personel odmawiał wykonywania nowych czynności.

Pani Elżbieta Szwadowska – zwróciła uwagę, że Prezes źle zrozumiał jej pytanie. Chodziło o skargi tzw. Kowalskiego, który szuka pomocy w szpitalu, a jej czasami nie

otrzymuje, co z takimi skargami się dzieje i czy są wyciągane konsekwencje i rozmawia z osobą zawinioną.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że tak, jest to analizowane dogłębnie albo przez niego osobiście, albo przez Dyrektora Medycznego. Po ustaleniu sprawy i wyjaśnieniu, co się stało spotykają się również, aby sprawę wyjaśnić z tzw. Kowalskim. Jeżeli chodzi o anonimy, to nie mają takiej możliwości, aby je zweryfikować, ale również są analizowane. Nie zawsze personel staje na wysokości zadania, i w takich sytuacjach są wyciągane konsekwencje i jest rotacja.

Pan Andrzej Kałamarz – zwrócił uwagę, że Prezes poruszył kwestię dotyczącą sprawy prokuratorskiej. Zapytał, jakiego szczebla osób dotyczy - personelu, osoby prywatnej, czy osoby zarządczej. Jest to istotna sprawa, która może wpłynąć na realizację inwestycji.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że nie może bezpośrednio wskazać, o kogo chodzi. Najogólniej rzecz ujmując to dotyczy szczebla osób zarządzających, czy odpowiedzialnych za funkcjonowanie szpitala.

Pan Andrzej Kałamarz – zapytał, jak Prezes widzi taką współpracę. To jest ważna kwestia jeżeli chodzi o funkcjonowanie szpitala oraz realizację zadań opiewających na kwotę ok. 20 000 000 zł.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że chyba trudno sobie wyobrazić normalną współpracę. Zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa jest uzasadnione, to nie jest jego wymysł, taki jest jego obowiązek i został zobligowany przez Zarząd Powiatu, aby postępowanie wyjaśniające przeprowadzić i na tym się jego rola kończy w tym wypadku.

Pan Andrzej Kałamarz – zwrócił uwagę, iż Prezes powiedział, że to Zarząd Powiatu go do tego zobligował. Nie przypomina sobie, żeby na którymś z posiedzeń Zarząd zobligował Prezesa do takich rzeczy, chyba że nie brał w tym posiedzeniu udziału. To była decyzja Prezesa, ale nie twierdzi, że nie jest słuszna.

Pan Paweł Rubiński – powiedział, że na posiedzeniu Zarządu został poproszony o wyjaśnienie sprawy, w związku z przekazanymi informacjami, które zostały przekazane na posiedzeniu w części niejawnej.

Pan Andrzej Kałamarz – zwrócił się do Przewodniczącej Rady Nadzorczej z pytaniem, jak układa się współpraca z Prezesem, biorąc pod uwagę okres do trzech miesięcy wstecz.

Przewodnicząca Rady Nadzorczej, Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – odpowiedziała, że nie będzie udawać zadowolonej i wystawiać Prezesowi laurki. Rada Nadzorcza nie otrzymuje informacji na czas, często nie otrzymuje informacji rzetelnych, chociażby dzisiejsza informacja o nadwykonaniach została Radnym przekazana w sposób należyty. Podczas posiedzenia Rady Nadzorczej w czwartek nie otrzymali żadnych informacji nt. nadwykonań, o które pytali. Prezes nie potrafił odpowiedzieć na pytanie, czy nadwykonania wpłyną na wynik finansowy Spółki i jeżeli tak, to jakiego rodzaju są to nadwykonania. Ogólnie warunki współpracy nie są satysfakcjonujące.

Pan Franciszek Fejdych – powiedział, że jest zdegustowany i zaskoczony tym, że relacje między organem właścicielskim a Zarządem i Radą Nadzorczą omawiane są na tak szerokim gremium. Jest to kuriozum. Uważa, że relacje powinny zostać rozwiązane przez organ właścicielski, a Radni mogą to jedynie zaakceptować bądź nie. Omawianie zasad współpracy, czy relacji między Prezesem a Radą Nadzorczą na takim forum troszeczkę wykracza poza kompetencje Radnych oraz pozostałych obecnych na sali osób, ale rozumie, że Członek Zarządu wie co robi. Jeżeli chodzi o wypowiedź Radnego Kwiatkowskiego, to bardzo się cieszy, że wskazał, gdzie podziały się pieniądze z ochrony zdrowia tj. zamówienie nadmiaru szczepionek. Zwrócił uwagę, że jak zostawał Radnym prowadzone były dyskusje, że szpital się nie rozwija i brakuje kogoś, kto miałby jakieś pomysły na jego rozwój. Dzisiaj, dzięki staraniom Zarządu i Pana Prezesa są duże inwestycje, do których równolegle prowadzone są remonty wewnętrzne. W ubiegłym roku szpital osiągnął zysk, w tym roku może zysku nie będzie, ale biorąc pod uwagę, że szpital wydał 1 700 000 zł na zadania inwestycyjne, to jest gotów przełknąć stratę, wiedząc, że szpital idzie w jakimś kierunku. Straty na papierze były przez ostatnie lata, dokładaliśmy do interesu po to, żeby była zapewniona opieka dla mieszkańców. Nie dyskutowało się tak

bardzo o tym, że lekarze mogą za mało zarabiać, ale za to często słyszało się, że lekarze zarabiają za dużo. Średnia wieku lekarzy w Prudniku to 60 lat, to łatwo wyobrazić sobie, co będzie za 5 lat. Młodzi lekarze nie chcą zatrudnienia w małych szpitalach, szukają miejsc, w których mogą rozwijać swoje umiejętności. Szpital może liczyć tylko na lekarzy, którzy są wiekowi i są u skraju swojej działalności zawodowej i będą szpitalowi zabezpieczali niezbędne potrzeby w zakresie leczenia pacjentów i powinniśmy się cieszyć, jeżeli ci lekarze do nas przyjdą. Zapytał o płynność finansową szpitala.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że płynność finansowa jest w bardzo dobrym stanie, remonty i inwestycje są realizowane ze środków własnych i strata w żaden sposób nie wpłynie na kondycję finansową Spółki.

Pan Andrzej Kałamarz – zwrócił się do Radnego Fejdycha, że rozwinął temat, aby uniknąć pytań na sesji, czy Zarząd o wszystkim wiedział i to ukrywał. Zarząd wie, dlatego chciał, aby Rada Powiatu również powzięła na ten temat wiedzę, bo uważa, iż to nie jest ściśle tajna wiadomość.

Pan Franciszek Fejdych – ma nadzieję, że te wszystkie informacje znajdują się w protokołach Zarządu, ściśle i dokładnie opisane. Bardzo chętnie poczyta protokoły i poprosi o nie na najbliższej sesji. Również będzie chciał się zapoznać z protokołami Rady Nadzorczej Spółki PCM, wtedy będzie mógł ocenić problem, który w jego ocenie nie jest problemem Radnych, tylko jest problemem organu właścicielskiego, który powinien go rozwiązać jak najszybciej.

Pan Jarosław Szóstka – powiedział, że popiera stanowisko Radnego Fejdycha, iż biorąc pod uwagę, że Spółka PCM jest specyficzną Spółką, której w 100 % właścicielem jest Powiat Prudnicki, więc ona nie podlega tylko kontroli organu nadzorczego w postaci Rady Nadzorczej, czy organu właścicielskiego, którym jest Zarząd Powiatu, czy nas Radnych, ale może być też przedmiotem kontroli publicznej i w ramach dostępu do informacji publicznej zwykły mieszkaniec może się zwrócić o protokoły, czy umowy. Zarząd może odmówić np. zasłaniając się paragrafami, jeżeli chodzi o konkurencję, natomiast mieszkaniec może udać się do Sądu Administracyjnego i różnie to wtedy wygląda, najczęściej jednak Sądy w przypadku takich Spółek stają po stronie osób, które takiego powództwo składają. Tak więc

biorąc pod uwagę specyfikę Spółki, takie rzeczy powinny być wyjaśniane w większości na posiedzeniach niejawnych i zgodzę się, że Radni nie powinni tego usłyszeć, biorąc pod uwagę fakt, że każdy w każdej chwili może wystąpić o udostępnienie informacji. Uważa, że zapewne po raz kolejny jest to jakaś zaplanowana akcja, która ma służyć kolejnej wymianie Zarządu PCM, co obserwowaliśmy w poprzednich latach. Pan Prezes Rubiński zawiąza średnią, jeżeli chodzi o zasiadanie na stołku Prezesa i jeżeli chodzi o wynik finansowy to za bardzo nie ma się czego przyczepić, biorąc pod uwagę poprzednie lata, więc powód musi być gdzieś indziej. Rozumie, że powodem jest konflikt na linii Zarząd – Rada Nadzorcza. Dostępny jest protokół z 17 listopada 2025 r., kiedy posiedzenie Zarządu odwiedza Panie z Rady Nadzorczej i 10 stron tego protokołu zostało zanonimizowane w ten sposób, że zostały zasłonięte całe strony. Uważa, że jeżeli ktokolwiek zwróciłby się o ujawnienie treści, a mimo to dostałby decyzję odmowną, zwróciłby się do Sądu Administracyjnego to zapewne by to wygrał, ponieważ anonimizować powinno się konkretne rzeczy, które dotyczyłyby spraw konkurencyjnych, bądź nazwisk osób zaangażowanych. Jeżeli nie można wyjaśnić spraw na linii organ właścicielski – organ nadzorczy i wywleka się to w ten sposób, to uważa to za celowe działanie, które ma zdyskredytować Prezesa i ma doprowadzić do jego zdyskredytowania w oczach Radnych, zadawania pytań, ale także później opinii publicznej, ponieważ zaraz zapewne pojawią się jakieś artykuły w mediach i w konsekwencji Zarząd Powiatu nie będzie miał innych możliwości, niż zwolnić Prezesa. Nie chciałby się opierać na plotkach, ale takowe krążą o tym, kto ma być kolejnym Prezesem PCM. Biorąc pod uwagę zaszczości tej osoby możliwe, iż tak się okaże, chociaż jeżeli już tak głośno się o tym rozmawia, to może akurat do tej zmiany osobowej nie dojdzie, natomiast wydaje mu się, że jest to niestety przygotowana operacja. Jak Radni prześledziliby sobie historycznie, jak wyglądały te zmiany, to zauważyć można, że wyglądały praktycznie tak samo. W pewnym momencie nagle pojawiała się Rada Nadzorcza. Zapytał, gdzie Rada Nadzorcza była wcześniej, co się wydarzyło, że ta współpraca zaczęła się źle układać. Pytanie kieruje nie tylko do Przewodniczącej Rady Nadzorczej, ale również po części do Pana Prezesa oraz organu właścicielskiego i jeżeli nikt nie będzie chciał na nie odpowiedzieć, to go to za bardzo nie zdziwi. Według niego jest to przygotowana operacja wymiany Zarządu Spółki PCM.

Pan Andrzej Kałamarz – zwrócił uwagę, że padło stwierdzenie, iż jest to jakaś insynuacja. Powiedział, że tak nie jest.

Pan Jarosław Szóstka – zwrócił uwagę, że nie użył słowa insynuacja. Operacja medialna.

Pan Andrzej Kałamarz – powiedział, że to nie jest żadna operacja medialna z mojej strony, ponieważ nie zarzucał Panu Prezesowi żadnych nieprawidłowości, to Prezes pierwszy zgłosił, że są zarzuty prokuratorskie i zdziwiło go, że nikt nie był zainteresowany kontynuowaniem tego tematu, ponieważ to są poważne sprawy, więc sam go poruszył, żeby zarysować, iż sytuacja nie jest taka prosta, jakby się mogło wydawać. Z jego strony nie ma to na celu żadnego przygotowania do odwołania Prezesa, ponieważ stanął w jego obronie w jednym z tematów.

Pan Jarosław Szóstka – mówił ogólnie o Zarządzie, jako organie, a chodziło mu o Pana Starostę.

Pani Adrianna Benroth – powiedziała, że Radni może faktycznie nie powinni rozstrzygać pewnych kwestii na takim spotkaniu, natomiast Pan Prezes użył takiego sformułowania „jak Państwo na pewno już słyszeliście” podczas informowania o zarzutach prokuratorskich i podziwia Pana Kałamarza za odwagę, że zadał to pytanie, które również sama planowała zadać, ale może nie aż w takim zakresie, ponieważ pewne kwestie faktycznie nie powinny być poruszane. Jak powiedział to Pan Prezes „jak już Państwo zapewne wiecie” cała sprawa toczy się i jest skierowana do prokuratury na skargi anonimowe. Pan Prezes powiedział również, iż skargi anonimowe nie są rozpatrywane, więc o co tyle szumu, skoro sprawa dotyczy skarg anonimowych. Zapytała, jaka jest kwota nadwykonań.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że ok 3 900 000 zł. w sensie należności, wyceny świadczeń.

Pani Adrianna Benroth – chciałyby zaznaczyć, że to nie jest tak, że z automatu nadwykonania są przeliczane na ryczałt na kolejny rok, nie z automatu i na pewno nie wszystkie, ponieważ to na pewno tyczy się tych, które były niezbędne do wykonania. Z wypowiedzi wywnioskowała, że Radni powinni się cieszyć z nadwykonań, ponieważ one spowodują wzrost ryczałtu na następny rok, a to nie do

końca tak wygląda. Zapytała, jakiego rodzaju świadczeń dotyczą nadwykonania. Prezes wspomniał chyba, że przede wszystkim chodzi o oddział wewnętrzny.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że pokazywał całą strukturę nadwykonań i oddział wewnętrzny ma na poziomie bodajże 40 %.

Pani Adrianna Benroth – zapytała, jakiego rodzaju są to nadwykonania, jakich świadczeń dotyczą.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że dotyczą wszystkich świadczeń medycznych, ponieważ nie wiedzą w którym momencie które świadczenie staje się nadwykonaniem. Chciałby sprostować, iż nie powiedział nic takiego, że anonimy nie są rozpatrywane. One są rozpatrywane, tylko nie są w stanie zweryfikować osób, które je składają i nie ma możliwości spotykać się z taką osobą w celu wyjaśnienia sprawy. Jeżeli chodzi o rozliczenie i wzrost ryczałtu to jest innego zdania niż Radna, ponieważ to się dzieje z automatu, jest rozporządzenie, konkretny twór który w mianowniku ma wykonanie za rok ubiegły, więc nie ma możliwości, żeby tego nie wziąć pod uwagę i tak mądrze zarządzane szpitale w poprzednich latach zwiększały finansowanie. Jak Radni mogą zauważyć, w ciągu 2,5 roku zyskali ponad 4 mln zł finansowania stałego, czyli już na kolejne lata. Poprosił o przypomnienie Radnej, jakie były jej kolejne pytania.

Pani Adrianna Benroth – odpowiedziała, że już nie stawiała więcej pytań. Zapytała tylko jakiego rodzaju świadczenia, rozumie, że chodzi o te nielimitowane w tym momencie, chociaż one nie stanowią nadwykonań, czyli wszystkie świadczenia które będą ratowały życie przede wszystkim, ponieważ nie ma mowy o porodach. Zastanawia się również nad chirurgią, ponieważ większość zabiegów to są zabiegi planowe i nie wykonuje się nie wiadomo jak skomplikowanych operacji kardiologicznych czy innego rodzaju, więc dziwi się, że nadwykonania są tak wysokie, a nie są też SOR-em.

Pan Paweł Rubiński – zwrócił uwagę, że nie są SOR-em więc nie mają definicji świadczeń, które są wyceniane jako ratujące życie. To co się nazywa planowe, tak naprawdę planowe nie jest, tylko jest to konsekwencja działań np. w ubiegłym miesiącu były 2 lub 3 operacje wynikające z faktu, że na internie stwierdzono

problem, który wymagał natychmiastowej operacji, a każda jedna z tych operacji pochłonęła ponad 30 000 zł ryczałtu i z tego się robią nadwykonania. Tak też jest z nadwykonaniami w AOS, tym bardziej że one do tej pory były zawsze wypłacane, więc nie można mówić o jakimś podejmowanym ryzyku. Mają część planowych zabiegów, które są bardzo dobrze wyceniane, natomiast ich koszt jest bardzo niski, co jest dla szpitala bardzo korzystne. W przypadku tego co szpital realizuje jako nadwykonania, większość tych kosztów i tak byłaby poniesiona, ponieważ są to wynagrodzenia, a szpital zyskuje to, że podnosi ryczałt, a z drugiej strony potencjalnie możliwe jest, że jeszcze ktoś za to zapłaci, więc patrząc na to z perspektywy czysto biznesowej to ryzyko jest bardzo niskie i uważa, że żaden odpowiedzialny menadżer nie podjął by decyzji, żeby czegoś takiego nie robić mając taką możliwość.

Pani Adrianna Benroth – zwróciła uwagę, że to jest akurat oczywiste.

Pan Paweł Rubiński – czuł się zobowiązany, aby to wytłumaczyć, ponieważ byli niezgodni co do oceny stanu faktycznego, jeżeli chodzi o finansowanie.

Pan Franciszek Fejdych – zwrócił uwagę, że zaczynają się rozmowy o czymś, co było omawiane kilkakrotnie tj. chirurgia ogólna, która przynosi ogromne koszty przy niewielu operacjach, ale z drugiej strony, gdyby tej chirurgii nie było, ranga szpitala byłaby zdecydowanie niższa i kto wie, jakby się jego losy dalej potoczyły, więc ponosimy koszty tego, że mamy taki szpital, a nie inny i z tym się chyba pogodziliśmy, że koszty chirurgii ogólnej są wyższe niż ryczałt.

Pan Paweł Rubiński – powiedział, że szpital jest na etapie zmian. Bardzo wiele się zmieniło z nową ustawą, ma mniej związane ręce, jeżeli chodzi o operowanie formatem oddziałów. Nie ma to takiego przełożenia, jak miało jeszcze poprzednio, że od ryczałtu zależało, żeby oddział był ostry, dzisiaj możliwości przekształcenia się pojawiają. Czekają na rozporządzenia które określą, czy będzie im się to opłacało. Na dzień dzisiejszy więcej by stracili, niż zyskali.

Pan Józef Meleszko – powiedział, że zaskoczyła go informacja przekazana przez Przewodniczącą Rady Nadzorczej. Szkoda tylko, że Rada Nadzorcza nie była taka skuteczna za czasów poprzedniego Prezesa, bo byłoby dużo mniej problemów.

Pewne sprawy oczywiście należy utajniać, ale niektóre powinny być Radnym przekazywane do wiadomości. Pan Prezes został obdarzony 100 % zaufaniem i nagle się okazuje, że może stracić stanowisko. Wszyscy sobie zdają sprawę z tego, ile trwało znalezienie dobrego menadżera, który znałby się na prowadzeniu szpitala. Zapytał, od kiedy Prezes nie przekazuje Radzie Nadzorczej rzetelnych informacji na temat stanu finansów itp. Jeżeli ktoś śledzi fachowym okiem sytuację w służbie zdrowia, to wie, że w tym stanie prawnym niektóre oddziały będą przynosić straty, tak jak to miało miejsce w przypadku oddziału położniczego. W tej chwili w szpitalu funkcjonują 3 oddziały, z czego chirurgia i pediatria przynoszą straty. Pediatria jest oddziałem który powinien funkcjonować, więc musimy dokładać wszelkich starań, aby te deficytowe oddziały utrzymać. Jakby popatrzeć na szpital z perspektywy czasu, na to jak wyglądał i jak funkcjonował, to łatwo zauważyć pozytywne zmiany. Pozytywnym jest również fakt, że udało się zatrzymać karetkę z lekarzem. Jeżeli chodzi o lekarzy na oddziałach, to tak jak Radny Fejdych powiedział, jest starsza kadra, ale są też lekarze młodzi i ma nadzieję, że takowi będą chcieli pracować w PCM. Jako zwykły mieszkaniec Powiatu, który korzysta z usług szpitala ocenia Prezesa pozytywnie i nie sądzi, żeby ktoś z Zarządu chciał go zmienić. Jeżeli jednak tak będzie, to jest w tej kwestii na nie.

Pani Joanna Czochara – zwróciła uwagę, że również jest zaskoczona, ponieważ miała kontakt z Panem Prezesem i nigdy nie było problemu, żeby uzyskać jakieś informacje, wręcz odwrotnie, Pan Prezes był zawsze otwarty i gotowy aby ich udzielić. Chciałaby odnieść się do przedstawionej prezentacji, a konkretnie do zestawienia wyniku finansowego z innymi szpitalami. Rozumie, że Prezes chciał pokazać, iż sytuacja nie wygląda najgorzej, ale chciałaby, aby PCM porównywał się z tymi lepszymi szpitalami, żeby poprzeczkę sobie podnosić. To, iż brakuje nam młodych lekarzy jest konsekwencją tego, że do tej pory przeprowadzano zbyt mało inwestycji i szpital się nie rozwijał. Teraz się to wszystko zmienia i należy ten kierunek utrzymać.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że współpraca pomiędzy Panem Prezesem a Radą Nadzorczą się nie układa. Uważa, że jest to wina Zarządu Powiatu. Kojarzy, że kiedyś co miesiąc na Zarządzie była przedstawiana informacja o sytuacji PCM, a teraz Radni musieli zabiegać o to, żeby Prezes pojawił się na posiedzeniu, tak jakby

brakowało tej dobrej woli. Jeżeli chodzi o brak współpracy z Radą Nadzorczą, to wydaje mu się, że to nie jest wina samej Rady Nadzorczej, tylko tych, którzy tą Radę wybrali i powinni od niej wymagać rzetelnych informacji nt. funkcjonowania szpitala. Zapytał, jak sprawa prokuratorska może się odbić na funkcjonowaniu PCM.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że sygnatura sprawy nie pozwala na udzielenie szczegółowej odpowiedzi, ale jest to poważny problem i sytuacja może się odbić bardzo negatywnie na funkcjonowaniu szpitala, ponieważ ma zasadniczy wpływ na cały proces zarządzania i nadzoru.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że w Powiecie są dwa szpitale, jeden jest Spółką, drugi jest publiczny. Nie potrafi zrozumieć, że szpital w Białej się ciągle rozwija i ma dobrą opinię, a o szpitalu w Prudniku mówi się negatywnie. Zastanawia się, dlaczego ludzie mają wyrobioną taką opinię. Zapytał, czy to prawda, że duża ilość lekarzy odeszła z PCM.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że rotacja jest cały czas, jedni odchodzą, drudzy przychodzą i w niektórych obszarach wymiana nastąpiła w bardzo dużym zakresie, takim przykładem jest interna. Niestety takie są dzisiaj realia, że lekarze nie wiążą się ze szpitalami, zwłaszcza takimi, które nie są dla nich atrakcyjne. Posiadają dwa miejsca specjalizacyjne na internie, w tej chwili zatrudniają lekarza, który realizuje staż, a następnie będzie realizował specjalizację. Mają szansę na dwa obsadzone miejsca specjalizacyjne, dwóch nowych lekarzy dołączyło i wiąże z tym duże nadzieje. Niestety rynku pracy, zwłaszcza jeżeli chodzi o personel medyczny, nie są w stanie zmienić, natomiast im bardziej będą atrakcyjnym miejscem pracy, nad czym obecnie pracują, tym szanse na pozyskanie personelu będą większe.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że za czasów Prezesa, który niestety zadłużył szpital, była jednak większa przestronność, w tej chwili wygląda to tak, jakby szpital zaczynał się „zwijać”, poza Panią, która maseczki zapisuje. Zapytał, jakie jest zadłużenie szpitala.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że strata wynika tylko i wyłącznie z inwestycji, które realizują. Gdyby nie one, szpital byłby na plusie.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy szpital ma płacone nadwykonania.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że tak jak tłumaczył wcześniej nadwykonania powodują trwały wzrost finansowania na kolejny rok i to w dużej skali, a wypłata nadwykonań odbywa się jednorazowo.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę na kwotę nadwykonań – 3 900 000 zł. Zapytał, czy to kwota za rok ubiegły.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że tak.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy szpital dostanie te pieniądze z NFZ.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że jeżeli chodzi o wypłatę jednorazową, to nie wie, natomiast się zwróca w przeciągu co najmniej dwóch lat.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, co w przypadku, jeżeli w tym roku znowu będą nadwykonania.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że w kolejnym roku szpital zyska finansowanie wyżej.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Prezes współpracuje z jakimś doradcą, dokładnie z Panią Gajewską.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że tak.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy jest to współpraca związana z finansami.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że są to umowy zlecenia, z Panem Brzozowskim również współpracuje.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że te osoby znają szpital od podszewki, ponieważ współpracowały z kilkoma Prezesami i nadal są jakieś kłopoty. Nie potrafi tego zrozumieć. Zapytał Starostę, ile w ubiegłym roku Powiat przekazał środków z budżetu dla PCM.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że Powiat zadeklarował partycypację w pełnym pokryciu VAT-u do inwestycji realizowanych przez szpital.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, o jakiej kwocie mowa.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że w ubiegłym roku 2 mln 25 tys. zł.

Starosta Prudnicki – ponadto Powiat zabezpiecza wkład własny do inwestycji, które realizuje, ponieważ należy pamiętać, że termomodernizacja za 9 mln zł, czy za 5 mln zł. wcześniej w ZOL w Głogówku, realizowana jest ze środków z Polskiego Ładu, które zostały pozyskane przy wsparciu Pani Poseł Czochary, a ich realizatorem był Powiat Prudnicki, a nie PCM, podobnie jak budowa w tym roku za 5 mln zł nowego obiektu wewnątrz szpitala. Natomiast niemal pełną zasługą władz Spółki jest pozyskanie 20 mln zł na rozbudowę ZOL-u w Głogówku o kolejne pomieszczenia i budowa skrzydła ZOL-u w Prudniku i w tym przypadku Powiat również zabezpiecza pełny wkład w zakresie podatku VAT, ponieważ w Krajowym Planie Odbudowy VAT jest niekwalifikowalny, więc musi stanowić koszt beneficjenta. Łatwo policzyć, że będzie to kwota ok 4-5 mln zł.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał Prezesa, czy to prawda, że kilka pielęgniarek również odeszło ze szpitala.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że tak, ale na miejsce tych, które odeszły przyszły nowe.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał jakie były powody ich odejścia.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że to jest pytanie indywidualne, które należałoby zadać każdej rezygnującej pielęgnowarce. Było dużo zmian, m.in. zmiana charakteru pracy i nie każdemu to odpowiada.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał jakie są średnie zarobki pielęgniarki w PCM.

Pan Paweł Rubiński – trudno odpowiedzieć, ponieważ pielęgniarki np. pełnią kilka dyżurów w PCM, a pozostałe w innym szpitalu.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy są takie pielęgniarki i lekarze, którzy są zatrudnieni tylko w PCM.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że tak.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał o zarobki lekarzy, czy znajdzie się taki lekarz, który zarabia 100 tys zł.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że tak.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy znajdzie się lekarz który zarabia 200 tys. zł.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że nie. Jeżeli jednak nie zmieni się ustawa o podwyżkach, to za chwilę może to być standard, że lekarze będą tyle zarabiać.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że w tym momencie już rozumie tą podwyżkę dla Pana Starosty o te kilka złotych. Zapytał, czym zajmuje się Libra Clinic.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że jest to podwykonawca, który współpracuje ze szpitalem już kilka lat. Jest to firma, która zapewnia zabezpieczenie anestezjologów. Obecnie korzystają z usług firmy w dużo mniejszym zakresie, ponieważ pozyskali kilku anestezjologów, którzy zostali zatrudnieni na etacie.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że ranga szpitala jest coraz niższa. Szpitale w okolicy się rozwijają – Nysa, Kędzierzyn a nawet Głubczyce. Uważa, że szpital powinien obrać jakiś kierunek działania. Powiedział, że na oddziale wewnętrznym jest Pani, która się zajmuje pulmonologią. Słyszał od pacjentów, że u wszystkich jest diagnozowany bezdech i muszą zakupić specjalne aparaty. Zapytał, czy rzeczywiście tak dużo aparatów na bezdech schodzi w szpitalu i czy to PCM sprzedaje.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że PCM nie sprzedaje żadnych aparatów. Jeżeli chodzi o diagnozowane bezdechy, to one stanowią kilka procent nadwykonań w całej strukturze szpitala, więc to nie są wcale rzeczy znaczące, natomiast są bardzo dla szpitala korzystne, ponieważ są wysoko wyceniane, a generują niskie koszty.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, kto się zajmuje sprzedażą aparatów.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że aparaty można kupić w sklepie, który wynajmuje w szpitalu lokal, ale większość tych urządzeń jest kupowana przez internet.

Pan Ryszard Kwiatkowski – powiedział, że dziwi się, iż chirurgia ponosi stratę. Doktor Kołecki przyjmuje ludzi od rana do wieczora. Ludzie siedzą w kolejkach od 6 rano, żeby się do niego dostać. Zapytał, czy środki z tych wizyt idą na konto chirurgii, czy na konto przychodni.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że przychodni, chyba że zostaje coś stwierdzone i jest umawiany zabieg. Pan Kołecki nie pracuje stricte na chirurgii. Sam oddział chirurgii nie generuje strat, stratę generuje blok operacyjny. Problem PCM polega na tym, że mając ostrą chirurgię utrzymują gotowy blok operacyjny 7 dni w tygodniu, 24 godziny na dobę, podczas gdy nie wykonują prawie wcale nagłych zabiegów, więc generalnie wszystkie weekendy i święta blok stoi, a musi mieć pełną obsadę, co generuje gigantyczne koszty. Na pewno wróci do Radnych z informacją, podczas gdy będzie już wiedział, jak się kształtuje nowa rzeczywistość w przepisach, aby rozważyć, co by można było zrobić, ponieważ w przypadku PCM gdyby przejść z chirurgii ostrej na planową, to dla pacjenta się praktycznie nic nie zmienia, ale w kosztach byłaby to bardzo duża różnica.

Pan Ryszard Kwiatkowski – zapytał, czy zastrzyków robionych przez Doktora Kołeckiego nie można by było podciągnąć pod chirurgię.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że nie, jest to realizowane w ramach przychodni. Nie wie dokładnie o jakie zastrzyki chodzi, być może jakieś są realizowane w ramach zabiegów, ale nie wie i nie chciałby czegoś pomylić.

Pan Franciszek Fejdych – zadał pytanie organowi właścicielskiemu, czy są jasno określone zakresy obowiązków i kompetencji organów nadzoru PCM i czy ten podział jest ściśle przestrzegany, czyli czy nie ma próby lub przypadku przenikania się i wchodzenia w kompetencje Pana Prezesa, lub odwrotnie Pana Prezesa w kompetencje Rady Nadzorczej. Czy organ właścicielski to kontroluje i ma wiedzę w tym zakresie.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że kompetencje zarówno Rady Nadzorczej jak i Zarządu Spółki wynikają z Kodeksu Spółek Handlowych i potwierdza, że w przypadku tego Zarządu, jak i wcześniejszych nigdy nie było sytuacji, żeby Rada Nadzorcza próbowała przejąć nie swoje kompetencje, jak też nigdy nie zauważył

takich działań u któregośkolwiek Zarządu. W tym temacie zdecydowanie jest ok, natomiast można zawsze mieć jakieś uwagi do działania poszczególnych organów w poszczególnych kadencjach, co do Rad Nadzorczych mniejsze, co do Zarządów większe historycznie patrząc.

Pani Katarzyna Benroth- Kurpiel – odniosła się do wypowiedzi Radnego Meleszko związanej z zatrzymaniem karetki z lekarzem, co jest zasługą Pana Starosty.

Pan Józef Meleszko – powiedział, że dokładnie o to mu chodziło, ponieważ rozmawiał o tym z Panem Starostą.

Pani Katarzyna Benroth- Kurpiel – powiedziała, że Radny Meleszko pytał również, od kiedy Rada Nadzorcza ma uwagi co do sposobu komunikacji Prezesa z Radą Nadzorczą. Chodzi o okres letni, około czerwca-lipca, wówczas gdy Rada Nadzorcza pozyskała informację od pracowników Spółki jak również osób postronnych o tym, jak wygląda praca na oddziale wewnętrznym. To nie była pierwsza sytuacja kiedy nie było tam dobrze, ta sprawa się ciągnie od kilku miesięcy. Rada Nadzorcza zwracała uwagę Prezesowi na nieprawidłowości, które tam występują, natomiast nie zostało to zbadane dogłębnie. Na tym polu zaczęły się pojawiać sprawy które powodowały, że Pan Prezes nie chciał odpowiadać Radzie Nadzorczej na różne pytania. To nie były sprawy finansowe, ponieważ te dostają w miarę tak, jak powinny być, natomiast chodziło o inne kwestie np. chcieli skontrolować coś z oddziału wewnętrznego, bądź inne sprawy finansowe tj. remonty, zatrudnienie i był problem z odpowiedziami na te pytania, albo zostały w ogóle bez jakiegokolwiek odpowiedzi. Odpowiedzi były też często niepełne i niezgodne ze stanem faktycznym, co stwierdzili będąc na kontroli na oddziale wewnętrznym. Wszystkie protokoły Rady Nadzorczej trafiają do Zarządu Powiatu, na wszystkich posiedzeniach Rady Nadzorczej był obecny Pan Wicestarosta, z wyjątkiem jednego posiedzenia. Sprawy są na pewno znane i od wspomnianego czasu wystąpiły problemy z komunikacją z Panem Prezesem.

Wicestarosta – dodał, że Pan Starosta też bywa na posiedzeniach Rady Nadzorczej.

Pani Katarzyna Benroth- Kurpiel – zwróciła uwagę, że tak, ale w większości to właśnie Pan Wicestarosta uczestniczy. Odniosła się do wypowiedzi Radnego Szóstki, iż to nie jest żadna zakrojona akcja próby odwołania kogokolwiek, ponieważ Rada

Nadzorcza nie powołuje Prezesa, tylko robi to Zarząd Powiatu i również Zarząd Powiatu go odwołuje, także absolutnie nie o to chodzi. Rada Nadzorcza przekazała swoje wątpliwości organowi właścicielskiemu, a co zostanie z tym zrobione, to już nie jest ich rola.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, kiedy zostały przekazane.

Pani Katarzyna Benroth- Kurpiel – odpowiedziała, że były przekazywane na bieżąco, po przyjęciu protokołu z posiedzenia Rady Nadzorczej, ponadto w samym posiedzeniu uczestniczy Pan Wicestarosta oraz czasami Pan Starosta.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, kiedy Rada Nadzorcza po raz pierwszy przekazała swoje wątpliwości Zarządowi Powiatu.

Pani Katarzyna Benroth- Kurpiel – odpowiedziała, że już w styczniu 2025 r.

Pan Józef Meleszko – zwrócił uwagę, że z wypowiedzi Przewodniczącej Rady Nadzorczej wynika, że Starosta wraz z Wicestarostą o wszystkim wiedzieli.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy zostało to przekazane na piśmie.

Pani Katarzyna Benroth- Kurpiel – odpowiedziała, że też.

Pan Franciszek Fejdych – zapytał Przewodniczącą Rady Nadzorczej, w zakresie jakich kompetencji Rada Nadzorcza tak głęboko wchodzi w funkcje zarządcze m.in. w rozpatrywanie pracowniczych skarg.

Pani Katarzyna Benroth- Kurpiel – zwróciła uwagę, że trafiały one do Rady Nadzorczej.

Pan Franciszek Fejdych – zwrócił uwagę, że w kompetencji Rady Nadzorczej nie ma rozpatrywania skarg.

Pani Katarzyna Benroth- Kurpiel – odpowiedziała, że jeżeli dotyczą Pana Prezesa to są.

Pan Franciszek Fejdych – przypuszcza jednak, że dotyczyły funkcjonowania, a nie tylko Pana Prezesa.

Pani Katarzyna Benroth- Kurpiel – powiedziała, że funkcjonowania również.

Pan Franciszek Fejdych – zapytał, w jakich kompetencjach rozpatrywane były te skargi.

Pani Katarzyna Benroth- Kurpiel – odpowiedziała, że wynikających z przepisów Kodeksu Spółek Handlowych. Tam jest wprost zapis 382 KSH który stanowi, że Rada Nadzorcza ma uprawnienia do wszystkiego tj. do żądania informacji, wyjaśnień, rewizji majątku.

Pan Franciszek Fejdych – zwrócił uwagę, że do żądania, a nie do wyjaśniania, a więc powinni przekazać to do organu właścicielskiego lub Panu Prezesowi i żądać wyjaśnień w tym zakresie, a nie prowadzić działalności, która tak stricte przypisywana jest organowi, który zarządza bezpośrednio, a nie nadzoruje i kontroluje.

Pani Katarzyna Benroth- Kurpiel – powiedziała, że Rada Nadzorcza nadzoruje i kontroluje i jeżeli ktoś prosi ich o przeprowadzenie kontroli, to mogą to zrobić.

Pan Franciszek Fejdych – zwrócił uwagę, że dlatego zadał pytanie Panu Staroście w tym zakresie, ponieważ odnosi wrażenie, że Rada Nadzorcza na pewnym etapie zaczyna przejmować funkcje zarządcze w Spółce.

Pani Katarzyna Benroth- Kurpiel – powiedziała, że nie.

Pan Franciszek Fejdych – czy tak jest naprawdę, to się przekonają.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – przyznał, że uczestniczył w posiedzeniach Rady Nadzorczej za wyjątkiem jednego i ma odmienne zdanie co do przekazywania informacji Radzie Nadzorczej przez Zarząd, ponieważ są one przekazywane na bieżąco, czego jest świadkiem. Jeżeli czegoś brakowało i należało to uzupełnić, to Prezes to oczywiście uzupełniał na następnym posiedzeniu, więc uważa, że Prezes się wywiązywał z obowiązku kwestii informowania Rady Nadzorczej o wszystkim co się dzieje na terenie PCM. Natomiast zawsze podkreślał, że nie podoba mu się sposób prowadzenia Rady Nadzorczej. Uważa, że powinno się to odbywać na podstawie wymiany informacji czy pracy na dokumentach. W jego ocenie analiza

anonimów nie mieści się w gestii Rady Nadzorczej. Kiedyś korzystał ze szkolenia, na którym Profesor wypowiadał się, że akurat jeżeli chodzi o anonimy, to powinny lądować w koszu. Rozumie, że Rada Nadzorcza chciała sprawdzić i poprosiła Prezesa o wyjaśnienie pewnych kwestii, co do czego miała prawo i Prezes to uczynił, natomiast zarzucanie Prezesowi, iż informacja jest kłamliwa bądź nieprawdziwa oraz robienie nagonki i kontroli na oddziałach szpitalnych, w jego ocenie nie jest to właściwa droga do tego, żeby budować dobre relacje i dobrą współpracę. Osobiście źle ocenia Przewodniczącą Rady Nadzorczej i martwi się o Spółkę w tym kontekście, iż współpraca szwankuje i problemy się zaogniają, co wróży niedobrze na przyszłość, ponieważ jak Radni wiedzą, Spółka ma spore wyzwania inwestycyjne. Próbował na Zarządzie rozwiązać problem, jednak problem się zaognia. Jeżeli po posiedzeniu Rady Nadzorczej jej członek zwraca się o wyjaśnienie, co miał na myśli Prezes posługując się jakimś cytatem, to uważa, że dochodzi do absurdu.

Pani Adrianna Benroth – zwróciła uwagę, że wszystko zmierza w złym kierunku, ale nie zgodzi się z niektórymi kwestiami, które zostały poruszone. Nie chciałaby mówić więcej na ten temat, chociaż miałaby bardzo dużo do powiedzenia. Nie są to żadne konfabulacje, tylko pracowała w PCM 3 lata na umowie o pracę na pół etatu i ponad rok na zlecenie. Nie chce się wypowiadać więcej w tej kwestii i ma nadzieję, że zostanie to w końcu rozstrzygnięte i dojdzie się do prawdy. Jeżeli chodzi o to, że Radni zadają pewne pytania, to mają do tego prawo, a jest aż tyle tych pytań, ponieważ aż tyle ich zewsząd pada, również od osób postronnych. Jeżeli chodzi o oddział wewnętrzny to w tym temacie mogłaby powiedzieć najwięcej, ale nie będzie na ten temat tym razem tutaj nic mówić, natomiast jeżeli wystąpi taka potrzeba to owszem powie. Prawda jest taka, że cała awantura rozpoczęła się tak naprawdę od oddziału wewnętrznego. Radny Kolbek słusznie zadawał pytania dotyczące zwolnień pielęgniarek, które faktycznie zmieniły miejsce zatrudnienia, ale chyba nie do końca dlatego, że miały w perspektywie coś innego, czy że chciały się rozwijać i dojeżdżać ileś kilometrów, pomimo iż są z Prudnika. Faktycznie 7 pielęgniarek odeszło. Wg. danych na dzień 23 grudnia 2025 r. które otrzymała z PCM wynika, że mamy jednego lekarza, który jest zatrudniony na umowie o pracę, natomiast aż 72 lekarzy jest na umowach kontraktowych i to są właśnie te ogromne koszty. Naliczyła 19 sekretarek medycznych. Zapytała, gdzie one są zatrudnione i co należy do ich obowiązków i kompetencji.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że zatrudniają wiele osób, które pełnią role niemedyczne i nie ma wiele stanowisk, które można nakreślić inaczej, więc jest mowa o paniach asystentkach, które się opiekują pacjentami. Z tego względu, że część pielęgniarek definitywnie odmówiła wykonywania nowych czynności i trzeba było zatrudnić osoby, które te czynności będą wykonywać, występują właśnie takie etaty. Dodatkowa sekretarka medyczna również została zatrudniona ze względu na to, że oddział się rozwija, rozwijają działalność również poza szpital, na który otrzymali kontrakt.

Pani Adrianna Benroth – zwróciła uwagę, że sekretarka medyczna tak naprawdę nie ma prawa pracować z pacjentem. Może go informować, instruować, edukować i zajmuje się dokumentacją, natomiast jeśli chodzi o wykonywanie wszelkich czynności przy pacjencie, to nie ma takiego prawa.

Pan Jarosław Szóstka – zwrócił uwagę, że rzucono dzisiaj kilkoma granatami i biorąc pod uwagę to, co powiedział Pan Wicestarosta a propo tego, jak wygląda ta współpraca i jakie ma obiekcje oraz, że próbował rozwiązać tą sprawę na Zarządzie, to uważa, że Radni chcieliby poznać stanowisko Pana Starosty w tej sprawie i nie tylko stanowisko, ale również drogę do rozwiązania tej całej sytuacji. Wygląda na to, że to nie może tak funkcjonować i rozwiązania są trzy: zostawiamy wszystko tak jak jest i czekamy na eksplozję, albo odwołanie Prezesa lub odwołanie Rady Nadzorczej. Uważa, że wszyscy chcieliby poznać stanowisko Pana Starosty, który milczy w tej sprawie.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał o firmę Resmed.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że firma Resmed wynajmuje pomieszczenia w PCM. Jest to producent sprzętu medycznego. Wynajmuje za bardzo niską kwotę, czy też udostępnia sprzęt diagnostyczny.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy firma jest związana z aparatami bezdechu.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że między innymi. Z tego co kojarzy to zaczęli na ich sprzęcie, a teraz jest to kilka firm, które dostarcza sprzęt.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy firma jest związana z oddziałem wewnętrznym i aparatami na bezdech.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że jest producentem części aparatów, które są użytkowane na oddziale wewnętrznym do diagnostyki.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że Rada Nadzorcza została bardzo skrytykowana. Pamięta, że kiedyś Rada Nadzorcza nic nie robiła i było źle, teraz się interesuje i również jest źle. Zastanawia się, kiedy będzie dobrze. Radę Nadzorczą wybiera Zarząd i to Zarząd za nią odpowiada. Być może będzie nowa tendencja, to nie Prezesi będą zmieniani, a Rada Nadzorcza, ponieważ się interesuje i chce pewne sprawy wyjaśnić. Osobiście nic nie ma przeciwko Panu Prezesowi, który robi swoje, ma nadzieję że Rada Nadzorcza również zostanie, tylko trzeba coś zrobić, żeby dobra współpraca została przywrócona i żeby funkcjonowało to tak jak trzeba.

Pani Joanna Czochara – zwróciła uwagę, że padło pytanie Radnego Szóstki do Pana Starosty, do którego się nie odniósł.

Starosta Prudnicki – powiedział, że jego wiedza jest dużo większa niż to, co dzisiaj padło i parę przekłamań dostrzegł w wypowiedziach różnych osób, ale na tym etapie pozostawi tę wiedzę dla siebie, natomiast może zadeklarować, że nigdy jak dotąd przez myśl ani jemu, ani nikomu z Zarządu nie przeszło odwołanie Pana Prezesa, jak również przez myśl mu nie przeszło odwołanie Rady Nadzorczej i w związku z tym oczekuje dobrej współpracy od organów Spółki, kompletu przekazywanych informacji. Skoro został wywołany do tablicy, to chciałby zadać pytanie Radnemu Szóstce, skąd posiada informacje i o kogo chodzi, bo w jego ocenie to są właśnie insynuacje, na temat zmiany Zarządu.

Pan Jarosław Szóstka – powiedział, że w jego ocenie to co się dzieje przez ostatnie miesiące ma znamiona szukania powodów do zwolnienia Prezesa. Jeżeli tym powodem nie może i w najbliższym czasie nie będzie wynik finansowy, to będzie to trzeba oprzeć o inne powody, a tutaj tym innym powodem może być jakaś sytuacja na oddziale wewnętrznym, co uważa, że Prezes w ramach swojej struktury i swoich kompetencji powinien rozwiązywać, a nie my dzisiaj na ten temat dyskutować. Biorąc pod uwagę również to, co działo się historycznie po prostu wysuwa taki wniosek i to

są tylko i wyłącznie jego przemyślenia i nawet w trakcie swojej wypowiedzi zaznaczył, że nie chce opierać się na plotkach, bo takowe krążą, ale chciałby rozmawiać o faktach i stąd przy okazji jego pierwszej wypowiedzi poprosił, aby ktoś się do tego odniósł. W drugiej wypowiedzi poprosił o to, aby do wszystkich poruszonych przemyśleń odniósł się Pan Starosta, jako Przewodniczący Zarządu, więc nie mówi o żadnych plotkach i insynuacjach, tylko o obserwacjach. Nie podoba mu się sposób przeprowadzenia tego, jak to się odbywa dzisiaj. Zostało rzuconych kilka granatów, jest kilka rozgrzebanych tematów tj. sytuacja kadrowa, konflikt na linii Prezes – Rada Nadzorcza, której Przewodnicząca o całej sytuacji informowała Zarząd Powiatu rok temu. Nie otrzymujemy żadnej drogi rozwiązania, ponieważ przyjmowanie przez Starostę tonu ojca domu i mówienie „współpracujcie dalej” raczej nie rozwiąże tej sytuacji, szczególnie że chwile przed Panem Starostą wypowiadał się Pan Wicestarosta który, jak wywnioskował już teraz z przebiegu wypowiedzi, na wcześniejszym Zarządzie złożył wniosek o odwołanie Rady Nadzorczej.

Starosta Prudnicki – zwrócił uwagę, że zapewne Radny Szóstka tą wiedzę posiada, ponieważ gdzieś ona przecieka. Nie zgadza się w 100 % z tym co powiedział Pan Wicestarosta. Uważa, że w dużej części Rada Nadzorcza ma rację w kontekście trudności z wydobyciem pewnych informacji od Zarządu Spółki i oczekiwałby by od organów, żeby ta wiedza była przekazywana w wystarczającym zakresie Radzie Nadzorczej, a Rada Nadzorcza żeby realizowała swoje obowiązki bezstronnie i obiektywnie.

Pan Jarosław Szóstka – przypomina sobie historyczną sytuację z Panią Prezes Gajewską, kiedy miała rezygnować, ponieważ Radni zadawali pytania. Wielokrotnie gdy były zadawane jakieś pytania to była mowa o tym, żeby nie robić w około PCM „wielkiego halo”, ponieważ to nie służy Spółce. Oczywiście zgadza się z tym, że nie służy dobrze Spółce, jak i temu żeby Spółka się modernizowała oraz temu, żeby przychodzili do niej kompetentni lekarze. Zapytał dlaczego, skoro Starosta mówi, że ma olbrzymią wiedzę, która wykracza poza to, o czym się dzisiaj mówi, sytuacja od stycznia ubiegłego roku nie jest rozwiązywana i jest wywlekana teraz publicznie i część rzeczy, która nie była potwierdzona, dzisiaj została potwierdzona. Prezes potwierdził, że złożył zawiadomienie do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa przez ważną osobę z organów Spółki PCM. Sprawa jest do

wyjaśnienia, ponieważ wystarczy, że ktokolwiek zwróci się do prokuratury i jeżeli prokurator uzna, to udzieli takiej informacji może nie imiennie, ale będzie można poznać, jak ta osoba jest wysoko w strukturach PCM.

Pan Józef Meleszko – zwrócił uwagę, że ewidentnie ktoś mija się z prawdą – Pan Wicestarosta lub Przewodnicząca Rady Nadzorczej. Wywnioskował to po wypowiedzi Pana Starosty.

Starosta Prudnicki – powiedział, że to jest kwestia kompletności informacji. Coś, co dla kogoś jest w pełni satysfakcjonujące dla kogoś innego satysfakcjonujące nie jest i to jest ta różnica w interpretacji.

Pan Jarosław Szóstka – powiedział, że po tym co Radni dzisiaj usłyszeli, nie powinni wyjść z sali do momentu usłyszenia konkretnego planu naprawczego i konkretnych działań jakie Zarząd Powiatu ma w tej sytuacji podjąć, ponieważ nie wyobraża sobie właściwego funkcjonowania Spółki w świetle tego co usłyszeli. Jeżeli już wprost jest mowa o tym, że istnieje konflikt na linii Prezes – Rada Nadzorcza, to Spółka w przeciągu najbliższych tygodni czy miesięcy nie będzie dobrze funkcjonowała, a chyba wszystkim na tym zależy, żeby funkcjonowała dobrze i oprócz rozstawienia po kątach w stylu „liczę, że będziecie dobrze współpracować” chciałby usłyszeć przynajmniej co dalej.

Pan Józef Meleszko – zapytał, czy prawdą jest, że padł wniosek o odwołanie Rady Nadzorczej.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że tak.

Pan Józef Meleszko – zapytał, jak się Zarząd do tego odniósł.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że negatywnie.

Pan Józef Meleszko – zwrócił uwagę, że Zarząd musi znaleźć jakieś rozwiązanie.

Pan Paweł Rubiński – poinformował, że w związku z wątpliwościami, co do przekazywania rzetelnych i kompletnych informacji przez Zarząd Spółki, to wszystkie te pytania są zadane na piśmie, odpowiedzi również, więc można to zweryfikować. Podziękował Radnym za wyrażenie zgody na wsparcie inwestycji w PCM.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji, Pan Józef Janeczko podziękował Prezesowi PCM za przybycie i przystąpił do realizacji kolejnych punktów posiedzenia.

Ad. 3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń poinformował, że do rozpoczęcia posiedzenia Komisji nie zgłoszono uwag do protokołu i poddał pod głosowanie protokół Nr 28/2025 z dnia 22 grudnia 2025 r.

Głosowanie Komisji Skarg w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Wyniki imienne:

- ZA (3):
Dariusz Kolbek, Marcin Krasoń, Józef Janeczko
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):

Ad. 4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

1) Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez Powiat Prudnicki Programu Psychologiczno-Terapeutycznego dla osób stosujących przemoc domową, który jest finansowany z budżetu Wojewody Opolskiego (druk nr 350)

Pani Edyta Suchy-Wistuba, pracownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez Powiat Prudnicki Programu Psychologiczno-Terapeutycznego dla osób stosujących przemoc domową, który jest finansowany z budżetu Wojewody Opolskiego. Poinformowała, że Rada Powiatu wyraża zgodę na przystąpienie i realizację programu oddziaływań psychologiczno-terapeutycznych dla osób stosujących przemoc domową, który jest finansowany z budżetu Wojewody

Opolskiego. Zgodnie z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej zadaniem powiatu z zakresu administracji rządowej jest m.in. opracowanie i realizacja programów oddziaływań psychologiczno-terapeutycznych dla osób stosujących przemoc domową. Stosownie do art. 6 ust. 5 cyt. ustawy, środki na realizację tego zadania zapewnia budżet państwa. Zaplanowane zadanie finansowane będzie ze środków Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego. Złożony projekt zadania opiewać będzie na kwotę 10.000,00 zł. W ramach realizacji zadania zaplanowana będzie 1 edycja programu, dla 10 osobowej grupy osób. Bezpośrednim realizatorem zadania będzie Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, w jaki sposób zostanie wybrane te 10 osób do Programu.

Pani Edyta Suchy-Wistuba – odpowiedziała, że Zespół Interdyscyplinarny kieruje osoby według określonych kryteriów. Jeżeli osoba nadużywa alkoholu lub środków psychoaktywnych to nie może skorzystać, tylko w pierwszej kolejności musi udać się na leczenie.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodniczący Komisji poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie Komisji Skarg w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez Powiat Prudnicki Programu Psychologiczno-Terapeutycznego dla osób stosujących przemoc domową, który jest finansowany z budżetu Wojewody Opolskiego (druk nr 350)

Wyniki imienne:

- ZA (3):
Dariusz Kolbek, Józef Janeczko, Marcin Krasoń
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):

2) Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez Powiat Prudnicki Programu Korekcyjno-Edukacyjnego dla osób stosujących przemoc domową, który jest finansowany z budżetu Wojewody Opolskiego (druk nr 351)

Pani Edyta Suchy-Wistuba, pracownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez Powiat Prudnicki Programu Korekcyjno-Edukacyjnego dla osób stosujących przemoc domową, który jest finansowany z budżetu Wojewody Opolskiego. Poinformowała, że Rada Powiatu wyraża zgodę na przystąpienie i realizację programu oddziaływań korekcyjno- edukacyjnych dla osób stosujących przemoc domową, który jest finansowany z budżetu Wojewody Opolskiego. Zgodnie z art. 6 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy domowej zadaniem powiatu z zakresu administracji rządowej jest m.in. opracowanie i realizacja programów oddziaływań korekcyjno– edukacyjnych dla osób stosujących przemoc domową. Stosownie do art. 6 ust. 5 cyt. ustawy, środki na realizację tego zadania zapewnia budżet państwa. Zaplanowane zadanie finansowane będzie ze środków Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego. Złożony projekt zadania opiewać będzie na kwotę 10.000,00 zł. W ramach realizacji zadania zaplanowana jest 1 edycja programu, dla 10 osobowej grupy osób. Bezpośrednim realizatorem zadania będzie Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie Komisji Skarg w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez Powiat Prudnicki Programu Korekcyjno- Edukacyjnego dla osób stosujących przemoc domową, który jest finansowany z budżetu Wojewody Opolskiego (druk nr 351)

Wyniki imienne:

- ZA (3):
Dariusz Kolbek, Marcin Krasoń, Józef Janeczko

- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):

3) Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Opolskiemu (druk nr 352)

Pan Mariusz Pacan, Naczelnik Wydziału Geodezji przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Opolskiemu. Poinformował, że Rada Powiatu w Prudniku uchwałą Nr XIV/108/2015 z dnia 30 października 2015r. wyraziła zgodę na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do uczestnictwa w projekcie pn. „E-usługi cyfrowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych województwa opolskiego”. Projekt realizowany jest w partnerstwie z Powiatem Opolskim jako Liderem Projektu oraz innymi jednostkami samorządu terytorialnego z obszaru województwa opolskiego. Działając zgodnie z § 7 ust. 2 pkt z porozumienia z dnia 21.12.2016 r. w sprawie realizacji wspólnego przedsięwzięcia pn.: „e-usługi cyfrowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych województwa opolskiego”, Partnerzy zobowiązują się do utrzymania trwałości projektu co najmniej przez okres 5 lat od daty zakończenia jego realizacji. W dniu 13 stycznia 2026r. Lider Projektu przekazał Powiatowi Prudnickiemu Aneks nr 3 do Porozumienia z dnia 21.12.2016 r., z którego wynika, iż po zakończeniu realizacji Projektu każdy z Partnerów zabezpieczy środki finansowe jako wkład własny, który przekaże Liderowi w formie dotacji celowej na zadania bieżące związane z utrzymaniem efektów Projektu w okresie jego trwałości”. Do Aneksu załączono również „Rozbicie kosztów utrzymania systemu w ramach projektu dla poszczególnych Partnerów w latach 2026-2027”., z którego wynika, że Powiat Prudnicki zobowiązany jest w 2026r. ponieść koszty w wysokości 20.373,81 zł. Powyższa kwota została zabezpieczona w budżecie Powiatu Prudnickiego na 2026 rok.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie Komisji Skarg w sprawie wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Powiatowi Opolskiemu (druk nr 352)

Wyniki imienne:

- ZA (3):
Marcin Krasoń, Dariusz Kolbek, Józef Janeczko
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):

4) Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie udzielenia Gminie Prudnik pomocy finansowej w formie dotacji celowej (druk nr 353)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia Gminie Prudnik pomocy finansowej w formie dotacji celowej. Poinformowała, że zgodnie z art. 7a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, powiaty mogą udzielać innym jednostkom samorządu terytorialnego pomocy, w tym pomocy finansowej. Stosownie do art. 216 ust. 2 pkt 5 oraz art. 220 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, pomoc ta może być udzielona w formie dotacji celowej. Celem udzielenia pomocy finansowej Gminie Prudnik jest wsparcie realizacji zadania własnego gminy w zakresie zapobiegania bezdomności zwierząt, obejmującego sterylizację kotów wolnożyjących. Działania te realizowane są w ramach corocznego „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt”, uchwalanego przez Radę Gminy Prudnik na podstawie art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt. Sterylizacja kotów wolnożyjących stanowi skuteczną i humanitarną metodę ograniczania zjawiska bezdomności zwierząt oraz zmniejszenia liczby interwencji i skarg mieszkańców. Realizacja zadania przy współpracy z opiekunami społecznymi pozwala na objęcie zabiegami zwierząt bytujących w znanych lokalizacjach oraz zapewnienie im właściwej opieki pooperacyjnej. Włączenie się Powiatu Prudnickiego w finansowanie zadania umożliwi zwiększenie liczby wykonanych zabiegów.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy o środki wystąpiła Gmina.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że w kontakcie z Gminą zaproponowali takie rozwiązanie, ponieważ w Prudniku jest plaga wolnożyjących kotów, z których duża

część choruje i jednym ze sposobów poradzenia sobie z tą plagą jest sterylizacja, szczególnie kotek.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy to weterynarz stwierdził ilość tych chorujących kotów.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że weterynarze na ogół nie liczą tych kotów, natomiast w Prudniku jest spore grono wolontariuszy, którzy się nimi zajmują. Gmina za środki którymi dysponuje sterylizuje 14 kotów w roku, to jest zdecydowanie za mało.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, ile zostanie wysterylizowanych kotów po przekazaniu przez Powiat środków.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że dokładając 10 000 zł trzykrotnie zwiększą ilość kotów, które będzie można wysterylizować.

Pan Józef Meleszko – zapytał, czy Powiat posiada opinie służb ochrony środowiska, bądź ochrony zwierząt.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że raczej nie ma takiej opinii.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Powiat co roku przekazuje środki na ten cel.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że po raz pierwszy.

Pani Joanna Czochara – zapytała, kto będzie wykonywał zabiegi.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że wybrany w konkursie lekarz, który złoży najkorzystniejszą ofertę.

Pan Józef Meleszko – zapytał, kto będzie łapał koty i donosił do weterynarza.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że społecznicy.

Starosta Prudnicki – dodał, że planują w tym pomóc, poprzez zakup żywołapek.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie Komisji Skarg w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie udzielenia Gminie Prudnik pomocy finansowej w formie dotacji celowej (druk nr 353)

Wyniki imienne:

- ZA (2):
Marcin Krasoń, Józef Janeczko
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (1):
Dariusz Kolbek
- NIE GŁOSOWALI (0):

5) Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do partnerstwa transgranicznego w celu realizacji projektu pod nazwą "CZ_PL adaptacja obszaru zlewni Górnej Odry do zmian klimatu" (druk nr 354)

Pani Ewelina Burtan-Trybuła, pracownik Referatu Pozyskiwania Środków Pozabudżetowych przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do partnerstwa transgranicznego w celu realizacji projektu pod nazwą "CZ_PL adaptacja obszaru zlewni Górnej Odry do zmian klimatu". Poinformowała, że zlewnia rzeki Prudnik oraz powiązane z nią ciekami wodne położone na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i Republiki Czeskiej stanowią jeden spójny system hydrologiczny, którego funkcjonowanie jest niezależne od granic administracyjnych. Istotna część procesów kształtujących odpływ wód i zagrożenie powodziowe zachodzą po stronie czeskiej, podczas gdy ich skutki w znacznym stopniu występują na obszarze powiatu prudnickiego. Partnerstwo z Instytutem Badawczym "Výzkumným ústavem vodohospodářským T. G. Masaryka, v. v. i.", Gminą Lichnov oraz Miastem Zlaté Hory, stanowi niezbędny warunek skutecznej realizacji projektu oraz trwałego ograniczenia ryzyka powodziowego, a także przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa mieszkańców i wzmocnienia długofalowej współpracy transgranicznej w dorzeczu Odry. Celem projektu jest stworzenie transgranicznej strategii zarządzania bezpieczeństwem hydrologicznym oraz zwiększenie transgranicznej ochrony przeciwpowodziowej na poziomie lokalnym

i regionalnym poprzez zwiększenie zdolności retencyjnych na obszarach pogranicza. Planowane działania obejmują: transgraniczną analizę obszaru powiatu prudnickiego i Pogórza Jesenickiego pod kontem warunków odpływu i retencji wód (opracowanie i kalibracja hydrologicznego modelu zlewni rzeki Prudnik); specjalistyczną analizę zanikłych historycznych zbiorników wodnych oraz ocenę możliwości ich potencjalnej odbudowy, w tym ewentualnie opracowanie studium wykonalności wybranych zbiorników; opracowanie kompleksowego transgranicznego planu ochrony przeciwpowodziowej, w tym systemu działań przeciwpowodziowych biskich naturze (plan działań na rzecz zarządzania ryzykiem powodziowym oraz transgraniczna ekspertyza prawno-instytucjonalna); analiza oraz wdrożenie transgranicznego modelu wymiany informacji o sytuacji meteo hydrologicznej oraz stworzenie mapy obszaru ryzyka. Planowany termin realizacji projektu od 01.01.2027 r. - 30.09.2029 r. Całkowita szacowana wartość projektu: 995.025,20 euro. Dofinansowanie EFRR: 790.020,20 euro. Szacowana wartość projektu dla powiatu prudnickiego: 240.852,20 euro, w tym dofinansowanie z EFRR kwota 192.681,80 euro, szacowany wkład własny 48 170,40 euro.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Powiat realizując takie zadanie nie wyręcza Wód Polskich. Rozumie, że na ten moment zostanie przygotowana dokumentacja.

Pani Ewelina Burtan-Trybuła – odpowiedziała, że tak, a działania będą realizowane również przy wsparciu przedstawicieli Wód Polskich.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że jak już dokumentacja zostanie przygotowana, to dobrze by było, gdyby zadania zostały zrealizowane, a nie ma takiej pewności.

Pani Ewelina Burtan-Trybuła – powiedziała, że na chwilę obecną po stronie Powiatu Prudnickiego są działania stricte koncepcyjne, aby zweryfikować zlewnię, a także potencjalne możliwości budowy zbiorników retencyjnych.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że 4 mln euro to duża kwota i jeżeli Powiat jakąś koncepcję przedstawi i pytanie, jak Wody Polskie się do tego ustosunkują. Zapytał, czy w ramach realizacji Wody Polskie również będą brały udział.

Pani Ewelina Burtan-Trybuła – odpowiedziała, że tak. Jednym z załączników strategii są porozumienia i listy intencyjne w sprawie wykorzystania dokumentów strategii, które powstaną w ramach projektu.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Wody Polskie będą brały udział już w tworzeniu dokumentów, czy dopiero koncepcja która powstanie, zostanie im przedstawiona.

Pani Ewelina Burtan-Trybuła – odpowiedziała, że na pewno zostanie zawarte porozumienie z Wodami Polskimi w zakresie wykorzystania dokumentów, które powstaną.

Pan Franciszek Fejdych – powiedział, że jest zadowolony, iż jest coś robione w tym zakresie, ponieważ na dzień dzisiejszy rozmawiając z Wodami Polskimi, rozmawia się o rzeczach, które są dość wirtualne, a potrzeba twardych dokumentów, które by wskazywały, że można zbudować poldery. Na dzień dzisiejszy, poza koncepcją Trzebini, nie istnieją żadne dokumenty, a jeżeli są, to są z okresu między wojennego albo zaraz po wojnie, więc uważa, że jest to dobry projekt, tym bardziej jeżeli będą środki zewnętrzne nie będzie to duży koszt, a przyszłość pokaże, bo być może nie tylko Wody Polskie będą organem, który będzie realizował takie działania, tylko może Ministerstwo wskaże inne możliwości dla samorządów, aby to realizować.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie Komisji Skarg w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do partnerstwa transgranicznego w celu realizacji projektu pod nazwą "CZ_PL adaptacja obszaru zlewni Górnej Odry do zmian klimatu" (druk nr 354)

Wyniki imienne:

- ZA (3):
Józef Janeczko, Marcin Krasoń, Dariusz Kolbek
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):

6) Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do partnerstwa w celu realizacji projektu pod nazwą "Młodzi pozostają na pograniczu" (druk nr 355)

Pani Ewelina Burtan-Trybuła, pracownik Referatu Pozyskiwania Środków Pozabudżetowych przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do partnerstwa w celu realizacji projektu pod nazwą "Młodzi pozostają na pograniczu". Poinformowała, że obszar Powiatu Prudnickiego oraz Powiatu Bruntálskiego charakteryzuje się zbliżonymi wyzwaniem demograficznymi i społecznymi, w szczególności odpływem młodych ludzi do większych ośrodków miejskich oraz za granicę. Projekt zakłada realizację wspólnych, zintegrowanych działań o charakterze transgranicznym, których celem jest wzmocnienie atrakcyjności pogranicza polsko-czeskiego jako wspólnej przestrzeni rozwoju edukacyjnego, zawodowego i gospodarczego. W ramach współpracy przewiduje się utworzenie jednej, dwujęzycznej interaktywnej mapy edukacyjnej, prezentującej ofertę kształcenia, instytucje rynku pracy, przedsiębiorstwa oraz możliwe ścieżki kariery dostępne po obu stronach granicy. Narzędzie to stanowić będzie element wspierający orientację edukacyjno-zawodową młodzieży oraz promocję regionalnego potencjału. Istotnym elementem działań będą transgraniczne wizyty studyjne uczniów w przedsiębiorstwach partnerskich, umożliwiające bezpośrednio zapoznanie się z realiami pracy, warunkami kształcenia zawodowego oraz perspektywami zatrudnienia. Równolegle rozwijana będzie trójsektorowa współpraca szkół, pracodawców oraz instytucji rynku pracy, oparta na systematycznej wymianie informacji dotyczących zapotrzebowania na kompetencje, trendów zatrudnieniowych oraz kierunków rozwoju regionalnej gospodarki. Projekt obejmie również organizację polsko-czeskich targów pracy, edukacji i przedsiębiorczości, stanowiących platformę bezpośrednich spotkań mieszkańców regionu z pracodawcami, instytucjami edukacyjnymi i doradczyimi. W ramach wydarzenia realizowane będą działania tematyczne, w tym warsztaty poświęcone zmianom na rynku pracy i oczekiwaniom młodego pokolenia, seminaria dotyczące kształcenia dualnego oraz konkurs techniczny promujący kompetencje techniczne i innowacyjne postawy wśród młodzieży. Uzupełnieniem działań będzie cykl wystąpień inspiracyjnych prezentujących przykłady sukcesów zawodowych osób związanych z regionem oraz organizacja Polsko-Czeskiego Forum Biznesu

i Edukacji. Forum przyjmie formę konferencji opartej na współpracy przedstawicieli samorządów, środowisk edukacyjnych i przedsiębiorców, tworząc przestrzeń do wymiany doświadczeń, prezentacji dobrych praktyk oraz dyskusji nad aktualnymi wyzwaniami i trendami w obszarze edukacji, rynku pracy i gospodarki na pograniczu. Planowany termin realizacji 01.09.2026 r. - 11.08.2028 r. Szacowana całkowita wartość projektu: 93.788,00 euro. Dofinansowanie z EFRR: 76.630,00 euro. Szacowana całkowita wartość projektu dla Powiatu Prudnickiego: 46.028,00 euro. Dofinansowanie EFRR: 36.822,40 euro. Wkład własny: 9.205,60 euro.

Pan Franciszek Fejdych – zwrócił uwagę, że jest to kolejny projekt, który można określić jako „żeby się coś działo”, ponieważ patrząc na jego założenia będą prelekcje, będą szkolenia, ale nie ma żadnych twardych wskaźników, które powinniśmy osiągnąć. Rozumie, że przy tego typu projektach nie stosuje się takich wskaźników, więc coś się będzie działo, młodzież będzie mogła się spotykać i się czegoś dowiedzieć. Brakuje jednak w tym wszystkim, jeżeli już miałby być osiągnięty efekt, nauki po stronie polskiej - czeskiego języka, a po stronie czeskiej – polskiego, aby ta komunikacja transgraniczna była łatwiejsza.

Pan Ryszard Kwiatkowski – zwrócił uwagę na tytuł „Młodzi pozostają na pograniczu”. Chciałby, aby młodzież rzeczywiście zostawała.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie Komisji Skarg w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do partnerstwa w celu realizacji projektu pod nazwą "Młodzi pozostają na pograniczu" (druk nr 355)

Wyniki imienne:

- ZA (3):
Dariusz Kolbek, Józef Janeczko, Marcin Krasoń
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):

7) Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2026 r. (druk nr 356)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2026 r. Poinformowała, że po przeanalizowaniu planowanych do otrzymania oraz otrzymanych dochodów, zwiększono plan dochodów ogółem o kwotę 361.884,00 zł. Zwiększono plan dochodów bieżących o kwotę 361.884,00 zł, w tym: o kwotę 29.068,00 zł w Rozdziale 75020 (wpływy z różnych dochodów); o kwotę 20.000,00 zł w Rozdziale 75411 (wpływy z rozliczeń z lat ubiegłych- dotyczy zwrotów świadczeń wypłaconych z dotacji w latach ubiegłych); o kwotę 312.816,00 zł w Rozdziale 80195 (dofinansowanie projektu UE „Bliżej rodziny i dziecka - wsparcie rodzin przeżywających problemy opiekuńczo- wychowawcze oraz wsparcie pieczy zastępczej - etap II”). Zmniejszono plan dochodów ogółem o kwotę 1.903.351,00 zł, w tym: o kwotę 1.709.500,00 zł (dochody majątkowe) w Rozdziale 63095 (środki UE dot. realizacji projektu „Ścieżka rowerowa Prudnik- Jindřichov łączy pogranicze”); o kwotę 69.063,00 zł (dochody bieżące) w Rozdziale 63095 (środki UE dot. realizacji projektu „Ścieżka rowerowa Prudnik- Jindřichov łączy pogranicze”); o kwotę 69.063,00 zł (dochody bieżące) w Rozdziale 80195 (środki UE dot. realizacji projektu „Rozwój kształcenia technicznego- współpraca instytucji”). Zwiększono budżet po stronie wydatków o kwotę ogółem 1.055.850,14 zł. Po stronie planu wydatków majątkowych dokonano zwiększenia: w Rozdziale 60095 o kwotę 70.000,00 zł (wykonanie dokumentacji do zadania „Zrównoważona mobilność miejska”); w Rozdziale 75095 o kwotę 150.000,00 zł (projekt ze środków UE „Dostępny samorząd 2.0”); w Rozdziale 75411 o kwotę 40.000,00 zł (środki na Fundusz Wsparcia dla Komendy Powiatowej Policji w Prudniku na „Dofinansowanie zakupu radiowozu w wersji oznakowanej segm. C z napędem hybrydowym dla potrzeb Komendy Powiatowej Policji w Prudniku”). Zwiększono plan wydatków bieżących, związanych z realizacją zadań własnych przez jednostki: na wydatki bieżące w Rozdziale 75095 - kwota 13.062,00 zł (zwiększenie zadania UE o środki niewydatkowane w 2025 r.); na wydatki bieżące w Rozdziale 75411 - kwota 20.000,00 zł (zwroty z lat ubiegłych- dotyczy zwrotu świadczeń wypłaconych z dotacji z lat ubiegłych); na wydatki bieżące w Rozdziale 80195 - kwota 410.904,14 zł (w tym zwiększenie zadań UE o środki niewydatkowane w 2025 r.); na wydatki bieżące

w Rozdziale 85218 - kwota 29.068,00 zł (obsługa PFRON-Aktywny Samorząd); na wydatki bieżące w Rozdziale 85295 - kwota 312.816,00 zł (projekt UE); na wydatki bieżące w Rozdziale 90095 - kwota 10.000,00 zł (dotacja dla gminy Prudnik).

Zwiększa się przychody budżetu o kwotę ogółem 113.401,14 zł, w tym: przychody jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków, w tym: „Cyberbezpieczny samorząd Powiatu Prudnickiego”- 13.062,00 zł; „Dostępny samorząd 2.0”- 100.000,00 zł; „Europejski Prudnik 2025” (Erasmus+)- 339,14 zł. Zmniejsza się rozchody budżetu o 2.483.916,00 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów (zaciągnięcie mniejszego kredytu w 2025 r., niż planowano).

Nastąpiła zmiana kworum. Liczba radnych obecnych na sali obrad: 16. Posiedzenie opuścił radny Dragomir Rudy.

Pan Józef Meleszko – zapytał, czy kwota, która jest przeznaczana na zakup samochodu dla policji to ta sama, która była już na poprzednich posiedzeniach omawiana.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że to nowe zadanie, teraz chodzi o radiowóz oznakowany. Policja zwróciła się z wnioskiem, że uzyskają dotację z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i zwracają się do samorządów o dofinansowanie.

Pan Józef Meleszko – zwrócił uwagę, że Powiat dofinansowuje samochody a nadal funkcjonuje jeden patrol w porze nocnej.

Pani Larysa Zamorska – zwróciła uwagę, że Komendant tłumaczył dlaczego tak jest.

Pan Józef Meleszko – powiedział, że w tej kwestii nie ma żadnego tłumaczenia. Wydawane są na nich środki obywateli, a oni nas nie zabezpieczają w sposób należyty. Powinny funkcjonować przynajmniej dwa lub trzy patrole.

Pani Larysa Zamorska – zwróciła uwagę, że być może będą, ponieważ jest zapewniona cała obsada, 100 % zatrudnienia.

Pan Józef Meleszko – powiedział, że to nic nie wnosi, ponieważ nadal funkcjonuje jeden patrol. Ma nadzieję, że chociaż będą jeździć tym nowym wozem, a nie że będzie stał schowany w garażu. Poprosił, aby Pan Starosta w jakiś sposób wpłynął na zwiększenie ilości patroli nocnych w Powiecie.

Starosta Prudnicki – zwrócił uwagę, że teoretycznie mają możliwość finansowania dodatkowych patroli policyjnych, tylko pytanie, czy chcą to robić.

Pan Józef Meleszko – powiedział, że to bez sensu, ponieważ policjantów jest na tyle, że mogliby to spokojnie zabezpieczyć. Może udałoby się na nich wymóc w jakichś sposób, żeby zafunkcjonowały przynajmniej dwa patrole – z jednej strony powiatu i z drugiej.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy „Europejski Prudnik” dotyczy młodzieży.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że tak.

Pani Elżbieta Szwadowska – dodała, że to jest Erasmus.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie Komisji Skarg w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2026 r. (druk nr 356)

Wyniki imienne:

- ZA (3):
Marcin Krasoń, Dariusz Kolbek, Józef Janeczko
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):
- NIE WYBRANI DO KWORUM GŁOSOWANIA (13):
Joanna Korzeniowska, Joachim Kosz, Ryszard Kwiatkowski, Józef Meleszko, Radosław Roszkowski, Janusz Siano, Franciszek Fejdych, Adrianna Benroth, Jarosław Szóstka, Andrzej Kałamarz, Joanna Czochara, Elżbieta Szwadowska, Regina Przyklenk

- NIEOBECNI (1):
Dragomir Rudy

8) Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego (druk nr 357)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego. Poinformowała, że w wykazie przedsięwzięć w części dotyczącej wydatków na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 UoFP wprowadzono następujące zmiany: w wydatkach bieżących zwiększono zadanie w poz.1.1.1.2 „Rozwój kształcenia technicznego- współpraca instytucji” do realizacji w latach 2023-2026 o kwotę ogółem 113.365,00 zł, w tym na 2026 r. na kwotę 113.365,00 zł; w wydatkach bieżących zwiększono zadanie w poz.1.1.1.3 „Cyberbezpieczny samorząd Powiatu Prudnickiego” do realizacji w latach 2024-2026 o kwotę ogółem 13.062,00 zł, w tym na 2026 r. na kwotę 13.062,00 zł; w wydatkach bieżących zwiększono zadanie w poz.1.1.1.4 „Bliżej rodziny i dziecka - wsparcie rodzin przeżywających problemy opiekuńczo-wychowawcze oraz wsparcie pieczy zastępczej - etap II” do realizacji w latach 2024-2026 o kwotę ogółem 312.816,00 zł, w tym na 2026 r. na kwotę 312.816,00 zł; w wydatkach bieżących zwiększono zadanie w poz.1.1.1.11 „Europejski Prudnik 2025” do realizacji w latach 2025-2026 o kwotę ogółem 339,14 zł, w tym na 2026 r. na kwotę 339,14 zł; w wydatkach majątkowych zwiększono zadanie w poz.1.1.2.4 „Dostępny samorząd 2.0” do realizacji w latach 2025-2026 o kwotę ogółem 150.000,00 zł, w tym na 2026 r. o kwotę 150.000,00 zł. Zaktualizowano plan dochodów i wydatków bieżących i majątkowych w 2026 r. na dzień podjęcia uchwały, z uwzględnieniem zmian. Zwiększono przychody budżetu o kwotę ogółem 113.401,14 zł, w tym: przychody jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków, w tym: 1) „Cyberbezpieczny samorząd Powiatu Prudnickiego”- 13.062,00 zł; 2) „Dostępny samorząd 2.0”- 100.000,00 zł; 3) „Europejski Prudnik 2025” (Erasmus+)- 339,14 zł. Zmniejszono rozchody budżetu o 2.483.916,00 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań

z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów. Powiat spełnia wymogi art. 243 ustawy o finansach publicznych w zakresie wskaźników zadłużenia. Poinformowała, że na sesji zostanie wprowadzona autokorekta projektu uchwały ze względu na omyłkę pisarską w zał. Nr 1 WPF w poz. 2.2.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

9) Skierowanie petycji do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła petycję w sprawie notorycznych przerw w dostawie wody oraz pogarszającego się stanu infrastruktury technicznej ul. Wiejskiej w Głogówku, z uwzględnieniem planowanej budowy obwodnicy Głogówka. Poinformowała, że składający petycję zauważa, że „od dłuższego czasu mieszkańcy tej ulicy doświadczają częstych i powtarzających się przerw w dostawie wody, które mają charakter wielogodzinny i występują bez względu na porę dnia, czy dzień tygodnia. W ostatnich miesiącach i latach wielokrotnie zgłaszano awarie do Zakładu Komunalnego, w szczególności w następujących terminach: 26.04.2025 – brak wody; 31.08.2025 – brak wody; 24.10.2025 – brak wody; 09.11.2025 – brak wody; 27.12.2025 – wielogodzinna przerwa w dostawie wody, krótkotrwałe przywrócenie dostaw i ponowna awaria w innym miejscu ul. Wiejskiej. Z rozmów prowadzonych z pracownikami Zakładu Komunalnego wynika jednoznacznie, że główną przyczyną awarii są stare, azbestowe rury wodociągowe, które ulegają seryjnym pęknięciom. Problem braku wody nie ma charakteru incydentalnego. Jego źródłem są: przestarzała sieć wodociągowa wykonana z rur azbestowych; zły stan nawierzchni ul. Wiejskiej (ubytki, zapadnięcia, nierówności); regularny przejazd pojazdów ciężkich, powodujący drgania i obciążenia gruntu; brak kompleksowej modernizacji infrastruktury – awarie są usuwane doraźnie. Efektem jest sytuacja, w której po naprawie jednego odcinka sieci niemal natychmiast dochodzi do kolejnych uszkodzeń, często kilka metrów dalej. Oznacza to, że sieć wodociągowa na ul. Wiejskiej osiągnęła kres swojej żywotności. Skutki dla mieszkańców to powtarzające się braki wody powodują: brak możliwości zachowania podstawowej higieny; poważne utrudnienia w codziennym funkcjonowaniu rodzin z dziećmi; zagrożenie sanitarne; frustrację i poczucie lekceważenia problemu mieszkańców. Dodatkowo dalsze użytkowanie rur azbestowych rodzi uzasadnione obawy co do bezpieczeństwa zdrowotnego oraz

zgodności z aktualnymi standardami technicznymi. Planowana obwodnica Głogówka jako czynnik pogłębiający problem. W kontekście opisanych problemów szczególne zaniepokojenie budzi planowana budowa obwodnicy Głogówka (wschodniej), w ramach której – zgodnie z przedstawianymi koncepcjami – ul. Wiejska ma znaleźć się w bezpośrednim sąsiedztwie węzła / ronda prowadzącego na obwodnicę. Z dostępnych informacji oraz konsultacji społecznych wynika, że: istnieje realne ryzyko, iż ul. Wiejska stanie się drogą dojazdową do obwodnicy; spowoduje to znaczny wzrost ruchu pojazdów ciężkich; drgania i obciążenia gruntu jeszcze bardziej przyspieszą degradację już uszkodzonej sieci wodociągowej; liczba awarii i przerw w dostawie wody może ulec dalszemu zwiększeniu. W obecnym stanie technicznym ul. Wiejska oraz znajdująca się pod nią infrastruktura nie są przygotowane na takie obciążenia. Planowanie nowych inwestycji drogowych powinno uwzględniać rzeczywisty stan istniejącej infrastruktury technicznej, a nie prowadzić do jej dalszej degradacji. Wnioskodawca wnosi o: pilne opracowanie planu wymiany sieci wodociągowej na ul. Wiejskiej, w szczególności likwidację rur azbestowych; kompleksową ocenę wpływu planowanej obwodnicy Głogówka na infrastrukturę ul. Wiejskiej, w tym sieć wodociągową; podjęcie działań zabezpieczających (technicznych i organizacyjnych), zanim ul. Wiejska zostanie narażona na zwiększony ruch ciężki; przedstawienie mieszkańcom harmonogramu działań oraz jasnej informacji, jakie kroki planuje gmina w tej sprawie.”

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Nastąpiła zmiana kworum. Liczba radnych obecnych na sali obrad: 15.
Posiedzenie Komisji opuściła Radna Joanna Korzeniowska.

10) Wyrażenie opinii do sprawozdania Starosty Prudnickiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w Powiecie Prudnickim za rok 2025.

Pan Piotr Kulczyk, pracownik Referatu Zarządzania Kryzysowego przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w Powiecie Prudnickim za rok 2025. Poinformował, że zgodnie z art. 38b ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym Starosta nie później niż do końca stycznia następnego roku kalendarzowego składa Radzie Powiatu sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok ubiegły. Podjęte w 2025 r.

przez Komisję Bezpieczeństwa i Porządku działania oraz zrealizowane zadania wynikające z priorytetów „Powiatowego Programu Zapobiegania Przeszłości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego na lata 2023-2025” będą miały niezaprzeczalny wkład w poprawę stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w Powiecie Prudnickim.

Nastąpiła zmiana kworum. Liczba radnych obecnych na sali obrad: 16. Na Komisję przybył Radny Dragomir Rudy.

Pan Józef Meleszko – poprosił, aby Przewodniczący Komisji Bezpieczeństwa i Porządku uczulił osoby, które w posiedzeniach uczestniczą, żeby traktowali ludzi poważnie i przynajmniej po dwa zdania konkretne powiedzieli, a nie, że Komisja z tak obszernym składem osobowym trwa 20 minut.

Pan Franciszek Fejdych – zwrócił uwagę, że zapoznał się ze sprawozdaniem i tak naprawdę wypadałoby zmienić nazwę Komisji, ponieważ 80 % działań to są pogadanki, turnieje piłki nożnej, turnieje wiedzy pożarniczej itp., a o bezpieczeństwie tam za dużo nie ma. Kuriozum było dla niego złożenie wieńca, jako ważny efekt działalności w zakresie bezpieczeństwa. Nasuwa się pytanie, czy Komisja czymś konkretnym się zajmuje. Nie znalazł żadnego materiału, który byłby poświęcony sprawdzeniu przez Straż Pożarną stanu cieków wodnych po powodzi w 2024 r. Nie znalazł również żadnego potwierdzenia, że Nadzór Budowlany przeprowadził w ubiegłym roku kontrole stanu obiektów infrastruktury krytycznej, czyli obiektów uszkodzonych przez powódź.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie Komisji Skarg w sprawie wyrażenia opinii do sprawozdania Starosty Prudnickiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w Powiecie Prudnickim za rok 2025.

Wyniki imienne:

- ZA (3):
Marcin Krasoń, Dariusz Kolbek, Józef Janeczko

- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):
- NIE WYBRANI DO KWORUM GŁOSOWANIA (13):
Joachim Kosz, Ryszard Kwiatkowski, Józef Meleszko, Radosław Roszkowski,
Janusz Siano, Franciszek Fejdych, Adrianna Benroth, Jarosław Szóstka,
Andrzej Kałamarz, Joanna Czochara, Elżbieta Szwadowska, Regina
Przyklenk, Dragomir Rudy
- NIEOBECNI (1):
Joanna Korzeniowska

11) Wyrażenie opinii do sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2025.

Pan Ryszard Matuszak, pracownik Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2025. Poinformował, że w dniu 19 stycznia 2025 r. przeprowadzona została analiza wydatków poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Kwota bazowa zgodnie z ustawą budżetową za 2025 r. wynosiła od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. – 5.434,82 zł. Analiza kosztów za rok 2025 obejmuje jeden okres rozliczeniowy w kontekście średniego wynagrodzenia i średniorocznej struktury zatrudnienia tj. od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. Różnica pomiędzy średnim wynagrodzeniem jednego nauczyciela dla poszczególnych stopni awansu zawodowego nauczycieli szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Prudnicki, a wymaganą średnią w roku 2025 wyniosła: Nauczyciel początkowy - śr. roczna wynikająca z przepisów – 6.672,31 zł, śr. miesięczne wynagrodzenie uzyskane w 2025 r. – 7.639,77 zł, nadwyżka - 967,46 zł, tj. o 14,50 % więcej jak przewiduje średnia. Nauczyciel mianowany - śr. roczna wynikająca z przepisów – 7.826,14 zł, śr. miesięczne wynagrodzenie

uzyskane w 2025 r. – 9.083,33 zł, nadwyżka – 1.257,19 zł, tj. o 16,06 % więcej jak przewiduje średnia. Nauczyciel dyplomowany - śr. roczna wynikająca z przepisów – 10.000,07 zł, śr. miesięczne wynagrodzenie uzyskane w 2025 r. – 11.330,12 zł, nadwyżka - 1 330,05 zł, tj. o 13,30 % więcej jak przewiduje średnia. Nauczyciele szkół i placówek oświatowych dla których organem prowadzącym jest Powiat Prudnicki, w roku 2025, który podlegał analizie, osiągnęli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, wymaganą wysokość średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie Komisji Skarg w sprawie wyrażenia opinii do sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2025.

Wyniki imienne:

- ZA (3):
Marcin Krasoń, Józef Janeczko, Dariusz Kolbek
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):
- NIE WYBRANI DO KWORUM GŁOSOWANIA (13):
Joachim Kosz, Ryszard Kwiatkowski, Józef Meleszko, Radosław Roszkowski, Janusz Siano, Franciszek Fejdych, Adrianna Benroth, Jarosław Szóstka, Andrzej Kałamarz, Joanna Czochara, Elżbieta Szwadowska, Regina Przyklenk, Dragomir Rudy
- NIEOBECNI (1):
Joanna Korzeniowska

Ad. 5. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu poinformowała, że na rozszerzenie porządku obrad sesji zaproponowany zostanie projekt uchwały

w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do partnerstwa w celu realizacji wspólnego projektu pn. „Rozwój mobilności miejskiej w Powiecie Prudnickim i Gminie Nysa” w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Opolskiego 2021-2027. Poinformowała, że w związku z planowaną realizacją przedmiotowego projektu konieczne jest podjęcie uchwały wyrażającej zgodę na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do partnerstwa oraz pełnienie funkcji Lidera Projektu. Partnerstwo zostanie utworzone pomiędzy Powiatem Prudnickim a Gminą Nysa w celu wspólnej realizacji przedsięwzięcia służącego rozwojowi zrównoważonej mobilności i poprawie bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego. Powiat Prudnicki jako Lider będzie odpowiedzialny za przygotowanie i złożenie wniosku o dofinansowanie, koordynację działań projektowych oraz rozliczenie rzeczowo-finansowe projektu zgodnie z wymogami instytucji zarządzającej programem. Zgodnie z zasadami realizacji projektów partnerskich współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, przed złożeniem wniosku o dofinansowanie partnerzy zobowiązani są do zawarcia umowy określającej szczegółowe zasady współpracy, zakresy zadań, sposób finansowania, odpowiedzialność stron, a także kwestie własności infrastruktury oraz zapewnienia trwałości projektu. Zakres rzeczowy projektu realizowany przez Powiat Prudnicki obejmuje budowę infrastruktury pieszo-rowerowej na trasie Prudnik – Dytmarów w ciągu dróg powiatowych nr 1250 O i 1615 O. Inwestycja polega na rozbudowie i przebudowie wskazanych dróg w celu wydzielenia bezpiecznej drogi dla pieszych i rowerów oraz poprawy parametrów technicznych i bezpieczeństwa ruchu. W ramach zadania przewiduje się m.in. budowę i przebudowę drogi dla pieszych i rowerów o łącznej długości ponad 4 km, przebudowę skrzyżowań i zjazdów, wykonanie elementów poprawiających bezpieczeństwo ruchu drogowego, a także roboty towarzyszące w branży sanitarnej i teletechnicznej. Zakres inwestycji obejmuje również prace uzupełniające, takie jak montaż oznakowania drogowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu oraz prace związane z zielenią. Gmina Nysa w ramach projektu zrealizuje zadania z zakresu zrównoważonej mobilności miejskiej, w tym modernizację czterech przejść dla pieszych, wymianę około 40 wiat przystankowych, budowę dwóch parkingów (łącznie 53 miejsca parkingowe) oraz 600-metrowej drogi rowerowej przy ul. Wyspiańskiego. Szacunkowa wartość robót budowlanych wynosi około 6 150 000,00 zł netto, przy planowanym poziomie dofinansowania w wysokości do 85% kosztów kwalifikowalnych. Podjęcie uchwały

umożliwi zawarcie umowy partnerstwa oraz podjęcie dalszych działań niezbędnych do ubiegania się o dofinansowanie i realizacji projektu.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Ad. 6. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń podziękował wszystkim obecnym za udział w posiedzeniu i tym samym zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Natalia Szostak

.....

Przewodniczący Komisji:

Marcin Krasoń

.....