Protokół Nr 18/2025

z posiedzenia Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa Publicznego

w dniu 22 grudnia 2025 r.

Stała Komisja Edukacji i Porządku Publicznego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Gospodarki Nieruchomościami oraz Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Powiatu w Prudniku odbyły wspólne posiedzenie. Wspólnym obradom Komisji przewodniczył Pan Józef Janeczko – Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Gospodarki Nieruchomościami.

Sprawdzanie quorum oraz głosowania podczas wspólnego posiedzenia przeprowadzane było odrębnie dla każdej Komisji.

Obecność członków Komisji według listy obecności, która stanowi załącznik do protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- Sekretarz Powiatu – Pani Agnieszka Zagórska,

- Skarbnik Powiatu – Pani Larysa Zamorska,

- Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia - Pani Anna Wojtczak,

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.
5. Opracowanie planu pracy Komisji na I półrocze 2026 r.
6. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia Komisji.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.

Pani Elżbieta Szwadowska, Przewodnicząca Komisji powitała osoby uczestniczące w posiedzeniu.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji Pani Elżbieta Szwadowska stwierdziła, że w posiedzeniu bierze udział 6 Członków Komisji Edukacji (…), co oznacza, że jest wymagane kworum.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca Komisji, Pani Elżbieta Szwadowska poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 17/2025 z posiedzenia z dnia 24.11.2025 r.

Głosowanie Komisji Edukacji w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Wyniki imienne:

- ZA (6):
  Dragomir Rudy, Marcin Krasoń, Andrzej Kałamarz, Elżbieta Szwadowska, Ryszard Kwiatkowski, Janusz Siano
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):
- NIE WYBRANI DO KWORUM GŁOSOWANIA (4):
  Józef Janeczko, Joanna Korzeniowska, Joachim Kosz, Adrianna Benroth
- NIEOBECNI (7):
  Dariusz Kolbek, Józef Meleszko, Radosław Roszkowski, Franciszek Fejdych, Jarosław Szóstka, Joanna Czochara, Regina Przyklenk

Nastąpiła zmiana kworum. Liczba radnych obecnych na sali obrad: 13. Na Komisję przybyli Radni:

1. Dariusz Kolbek
2. Józef Meleszko
3. Regina Przyklenk

Ad. 4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

1) Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego na lata 2026-2029 (druk nr 336)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego na lata 2026-2029. Poinformowała, że Wieloletnia Prognoza Finansowa Powiatu Prudnickiego została opracowana na lata 2026-2029, zgodnie z art. 227 ustawy o finansach publicznych. Prognozę długu, która stanowi część wieloletniej prognozy finansowej sporządzono na okres, na jaki zaciągnięto i planuje się zaciągnięcie zobowiązań., tj. na lata 2026-2034. Planowanie dochodów i wydatków poza okres jednego roku obarczone jest ryzykiem ze względu zmieniającej się sytuacji ekonomicznej i możliwe jest ich niewłaściwe oszacowanie. Dane budżetowe na 2026 rok zawarte w wieloletniej prognozie finansowej są zgodne z uchwałą w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Prudnickiego na 2026 rok. W kolejnych latach prognozy będą urealniane w oparciu o nowe informacje niedostępne w tej chwili. Wielkości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej w znacznym stopniu zależą od wskaźników makroekonomicznych, sytuacji gospodarczej kraju, możliwości finansowych powiatu. Na finanse jednostek samorządu terytorialnego mają wpływ zmiany w finansowaniu zadań publicznych, m.in. takich jak: zmiany wysokości wynagrodzenia oraz odpisu na ZFŚS; nowe zadania własne w zakresie pomocy społecznej; nowe zadania zlecone z zakresu administracji rządowej; zmiany w finansowaniu służby zdrowia; zmiany w finansowaniu oświaty, zmieniająca się liczba dzieci w szkołach. Wielkości planowanych wydatków przyjęte do wieloletniej prognozy finansowej uwzględniają zasadę celowości i gospodarności środkami publicznymi, będzie kontynuacja oszczędnego i racjonalnego wydatkowania środków oraz pozyskiwania nowych źródeł dochodów, niezbędnych do rozwoju Powiatu Prudnickiego. W wieloletniej prognozie finansowej na lata 2026-2029 przyjęto wzrost dochodów bieżących zgodnie z wytycznymi, dotyczącymi stosowania jednolitych

wskaźników makroekonomicznych, będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw - opublikowanymi przez Ministra Finansów oraz wpływów dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz od osób prawnych. Na 2026 rok przyjęto wielkości dochodów zgodnie do pisma Ministra Finansów z dnia 14 października 2025 r. znak ST3.4750.28.2025, informującego o wysokości planowanych dochodów Powiatu Prudnickiego, ustalonych z uwzględnieniem rozwiązań zawartych w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego uchwalonej przez Sejm Rzeczypospolitej Polski 1 października 2024 r., zwiększane rok do roku m.in. wg wskaźnika PKB, biorąc 2026 rok za rok bazowy. Uchwalona w dniu 1 października 2024 r. ustawa zakłada istotne zmiany w zasadach ustalania dochodów od osób fizycznych (PIT) oraz udziału w podatku dochodowym od osób prawnych (CIT). Dochody Powiatu Prudnickiego z tych tytułów obliczone zostały jako procent od dochodów podatników z terenu Powiatu Prudnickiego Wysokość udziału w podatku PIT wg nowej ustawy wynosi 2% dochodów podatników podatku PIT, zamieszkałych na obszarze Powiatu Prudnickiego, natomiast wysokość udziału w podatku CIT wynosi 1,7% dochodów podatników podatku CIT posiadających siedzibę na obszarze Powiatu Prudnickiego. Dochody należne z tytułu udziałów w podatku PIT i podatku CIT, podlegające przekazaniu powiatowi, są ustalone z uwzględnieniem korekty z tytułu zamożności. W budżecie dochodów ujęto również planowane kwoty dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami realizowanych przez powiat, zgodnie z wielkościami wskazanymi w piśmie Wojewody Opolskiego z dnia 24 października 2025 r., nr FB.I.3110.36.2025.ML, zwiększane rok do roku m.in. wg wskaźnika PKB, biorąc 2026 rok za rok bazowy. Dochody podatników podatku PIT oraz podatników podatku CIT na 2026 rok ustalono na podstawie danych zawartych w złożonych za rok 2024 zeznaniach podatkowych, wg stanu n dzień 30 czerwca 2025 r. W celu ustalenia dochodów podatników podatku PIT i podatników podatku CIT na 2026 ich dochody z 2024 zwaloryzowano odpowiednio o 14,9% oraz 14,3%. Pozostałe dochody zaplanowano z zachowaniem zasady ostrożności, a dochody dotyczące realizacji projektów środków europejskich wynikają z budżetów realizowanych projektów oraz planowanych do złożenia wniosków o płatność. W planie dochodów majątkowych na 2026 rok oraz na 2027 rok uwzględniono dochody, planowane do otrzymania przy realizacji inwestycji

m.in. z Rządowego Funduszu Polski Ład, Rządowego Programu Ochrony Zabytków, dotacji z budżetu państwa oraz środków z budżetu UE. W 2026 roku jest to kwota 46.609.380,00 zł, w 2027 roku jest to kwota 10.588.871,00 zł. Przy ustalaniu dochodów majątkowych na 2026 rok uwzględniono dochody, które Powiat Prudnicki otrzyma w związku z realizacją projektów z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej na kwotę 26.171.880,00 zł, w tym: Odbudowa infrastruktury drogowej Powiatu Prudnickiego, zniszczonej w wyniku powodzi we wrześniu 2024 – 17.898.000,00 zł; Zrównoważona mobilność miejska na obszarze Subregionu Południowego – 2.903.175,00 zł; Ścieżka rowerowa Prudnik - Jindřichov łączy pogranicze – 909.500,00 zł; Gmina Głuchołazy, Gmina Branice, Gmina Kietrz i Powiat Prudnicki razem dla poprawy efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej – 1.360.000,00 zł; Przywrócenie do funkcjonalności terenów i obiektów zdegradowanych przy szpitalu powiatowym w Prudniku – 2.801.205,00 zł; Nie-Sami-Dzielni- IV edycja – 300.000,00 zł. W dochodach majątkowych (w tym ze sprzedaży majątku) w 2026 roku zaplanowano m.in. dochody, jakie powiat planuje otrzymać ze sprzedaży majątku powiatu, dochody z tytułu dotacji z budżetu państwa na realizację inwestycji związanych z usuwaniem skutków powodzi we wrześniu 2024. Na wielkość dochodów ogółem w latach 2026-2029 będzie miał wpływ wielkości pozyskiwanych dochodów majątkowych na realizację zadań inwestycyjnych, pozyskanych z różnych źródeł, w tym ze środków z budżetu Unii Europejskiej. Poziom dochodów na poszczególne lata oszacowano ostrożnie z zachowaniem zasad realności. Dochody bieżące zostały określone na podstawie dotychczasowego wykonania z poszczególnych źródeł oraz planowanego budżetu na 2026 rok. W latach 2027-2034 oszacowane dochody przeznacza się w pierwszej kolejności na spłatę zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek, realizację wydatków majątkowych, zabezpieczenie wydatków bieżących stałych, wynikających z realizacji zawartych umów, nałożonych na powiat obowiązkowych zadań. W 2026 r. przewidziano wydatki wyższe (bez wydatków na realizację projektów ze środków UE), niż w latach poprzednich, ze względu na zwiększenie minimalnego wynagrodzenia od 2026 r. oraz rosnących kosztów utrzymania. W ramach wydatków wyszczególniono wydatki bieżące oraz majątkowe. Wydatki bieżące dodatkowo zostały podzielone na: wynagrodzenia i składki od nich naliczane; pozostałe wydatki na działalność statutową; dotacje na zadania bieżące; świadczenia na rzecz osób fizycznych; obsługę długu publicznego (odsetki od

kredytów i pożyczek);wydatki wynikające z limitów wydatków na przedsięwzięcia, o których mowa w art. 226 ust. 4 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2025 r. poz. 1483). Głównym składnikiem wydatków bieżących są wynagrodzenia i składki. Na 2026 rok zaplanowano wynagrodzenia zgodnie z planowanym zatrudnieniem oraz zmianami w wynagrodzeniach. W ciągu roku pozycja dot. wynagrodzeń wzrośnie lub zmaleje ze względu m.in. na wynagrodzenia nauczycieli po rozpoczęciu nowego roku szkolnego (rok budżetowy nie pokrywa się z rokiem szkolnym- będzie zwiększenie lub zmniejszenie ilości oddziałów). W latach 2026-2029 zaplanowano wydatki dot. wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych powiatu na nieco wyższym poziomie, biorąc pod uwagę zmiany obowiązującego najniższego wynagrodzenia, planowane nagrody jubileuszowe oraz odprawy emerytalne. Na wydatki, związane z funkcjonowaniem organów powiatu, dotyczące funkcjonowania Rady Powiatu na 2026 rok zaplanowano nieco wyższą kwotę niż wynosi plan z 30.09.2025 r. Wydatki na obsługę długu publicznego zaplanowano na podstawie zawartych umów kredytowych oraz planu przychodów na 2026 rok. Kwota na obsługę długu uwzględnia odsetki od planowanego do zaciągnięcia kredytu na pokrycie występującego w ciągu roku deficytu budżetu z limitem 2.000.000,00 zł oraz planowany do zaciągnięcia kredyt długoterminowy w wysokości 9.757.323,00 zł. Od 2027 roku wydatki na obsługę długu będą maleć wraz ze zmniejszającym się zadłużeniem budżetu powiatu. Wydatki bieżące w latach następnych zaplanowano w większej kwocie w porównaniu z rokiem 2026 ze względu na podwyżkę wynagrodzenia dla nauczycieli, najniższego wynagrodzenia, rosnących kosztów utrzymania oraz oferowanych usług. Przy prognozowaniu wysokości wydatków spełniono wymogi ustawowe dotyczące nadwyżki dochodów bieżących nad wydatkami. W wieloletniej prognozie finansowej wydatki przedstawiono w układzie wymaganym w art. 226 ustawy o finansach publicznych. Załącznik Nr 2 do WPF Powiatu Prudnickiego określa przedsięwzięcia planowane do realizacji na lata 2026-2029. Zostały one przedstawione w trzech kategoriach jako: 1. wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. l pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych; 2. wydatki na programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno-prywatnego; 3. wydatki na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wyżej wymienione). W pierwszej kategorii przedsięwzięć uwzględniono wydatki na 2026 rok na przedsięwzięcia z udziałem

środków, o których mowa w art. 5 ust. l pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych dla zadań w ramach wydatków bieżących: Wsparcie rozwoju nowoczesnego kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie; Rozwój kształcenia technicznego- współpraca instytucji; Cyberbezpieczny samorząd Powiatu Prudnickiego; Bliżej rodziny i dziecka- wsparcie rodzin przezywających problemy opiekuńczo-wychowawcze oraz wspieranie pieczy zastępczej- etap II; Nie Sami Dzielni- rozwój usług społecznych oraz wspierających osoby niesamodzielne- III edycja; Ścieżka rowerowa Prudnik- Jindřichov łączy pogranicze; Parasol- wspieranie rodzin i pieczy zastępczej w Powiecie Prudnickim; Wielka księga opozycji na pograniczu- tom V; Stabilne Wartości, Skuteczne Wsparcie- Profilaktyka i Interwencja Kryzysowa; Transgraniczna cyklistyka; Europejski Prudnik 2025; Europejski Prudnik 2026; Razem możemy więcej; Subregion Południowy stawia na młodych zawodowców; Nie Sami Dzielni- rozwój usług społecznych oraz wspierających osoby niesamodzielne - IV edycja; Przywrócenie do funkcjonalności terenów i obiektów zdegradowanych przy szpitalu powiatowym w Prudniku. W ramach wydatków majątkowych na 2026 rok uwzględniono wydatki na następujące projekty: Ścieżka rowerowa Prudnik- Jindřichov łączy pogranicze; Zrównoważona mobilność miejska na obszarze Subregionu Południowego; Gmina Głuchołazy, Gmina Branice, Gmina Kietrz i Powiat Prudnicki razem dla poprawy efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej; Dostępny Samorząd 2.0; Przywrócenie do funkcjonalności terenów i obiektów zdegradowanych przy szpitalu powiatowym w Prudniku; Nie Sami Dzielni- rozwój usług społecznych oraz wspierających osoby niesamodzielne - IV edycja; Odbudowa infrastruktury drogowej Powiatu Prudnickiego zniszczonej w wyniku powodzi we wrześniu 2024 r. W zestawieniu przedsięwzięć nie wykazano wydatków na programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno-prywatnego, ponieważ w chwili sporządzania wieloletniej prognozy finansowej nie są planowane. W trzeciej kategorii przedsięwzięć ujęto pozostałe wieloletnie programy, projekty i zadania w podziale na wydatki bieżące i wydatki majątkowe. W ramach wydatków bieżących na 2026 rok uwzględniono wydatki na następujące zadania:
1) E-usługi cyfrowych zasobów geodezyjnych i kartograficznych województwa opolskiego; Remont drogi powiatowej nr 1210 O relacji Głogówek- Żużela w m. Głogówek; Remont drogi powiatowej nr 1526 O relacji Korfantów Biała w m. Biała. W ramach wydatków majątkowych na 2026 rok uwzględniono wydatki na

następujące zadania: Budowa ścieżki pieszo-rowerowej Moszczanka-Pokrzywna-etap III; Ocalenie od zniszczenia zabytkowej auli w Zespole Szkół Ogólnokształcących w Prudniku; Termomodernizacja budynków Prudnickiego Centrum Medycznego SA.; Przebudowa drogi powiatowej nr 1617 O relacji Łąka Prudnicka –Starowice- etap 3; Przebudowa i adaptacja pomieszczeń kotłowni Starostwa Powiatowego; Objęcie akcji PCM S.A; Odbudowa mostu usytuowanego w ciągu drogi powiatowej nr 1615 O, w miejscowości Trzebina; Odbudowa mostu usytuowanego w ciągu drogi powiatowej nr 1618 O, w miejscowości Moszczanka; Rozbudowa i przebudowa skrzyżowania drogi powiatowej nr 1617 O, usytuowanej w m. Moszczanka (Powiat Prudnicki) z drogami powiatowymi nr 1617 O oraz nr 1616 O usytuowanymi w m. Pokrzywna (Powiat Nyski); Rozbudowa i przebudowa odcinka drogi powiatowej nr 1208 O relacji Biała-Mochów (do DK40); Rozbudowa i przebudowa odcinka drogi powiatowej nr 1250 O relacji Prudnik- DK40 oraz nr 1615 O relacji Trzebina- Krzyżkowice- Granica Państwa. W wykazie przedsięwzięć wykazano zadania których realizacja rozpoczęła się w latach poprzednich oraz zadania, które będą realizowane w roku 2026 oraz latach przyszłych. Po stronie przychodów zaplanowano kwotę ogółem 14.451.323,00 zł. Zaplanowano przychody z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 9.757.323,00 zł, w tym które dotyczą projektów ze środków europejskich w kwocie 8.329.876,00 zł. W następnych latach nie zaplanowano zaciągania kredytów i pożyczek. Jeżeli wystąpią kredyty, to dotyczyć będą projektów ze środków europejskich, które są traktowane preferencyjnie z punktu widzenia wskaźników zadłużenia lub na wkład własny ze środków krajowych na inwestycje z udziałem środków rządowych. Dodatkowo zaplanowano:
1) przychody jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizacje programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków w kwocie 694.000,00 zł (dotacje celowe) na realizowanie zadań: „Dostępny samorząd 2.0 ”- 300.000,00 zł; „Europejski Prudnik 2025 ”- 248.166,00 zł; „Cyberbezpieczny samorząd ”- 73.258,00 zł; „Nie- Sami- Dzielni- III edycja”- 72.576,00 zł; 2) wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy- 4.000.000,00 zł (nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu powiatu za 2024 rok). Spłatę kredytów w 2026 roku zaplanowano w kwocie 6.876.205,00 zł na podstawie zawartych umów kredytowych. Kredyty, zaplanowane do zaciągnięcia w 2026 r., dotyczące części ze środków europejskich zostaną spłacone w następnym roku po zakończeniu realizacji

projektów, natomiast kredyty dotyczące udziału własnego oraz pozostałe kredyty przewidziano do spłaty do 31.12.2034 roku. W 2027 roku rozchody będą zwiększone i wyniosą 9.796.372,00 zł, w tym 6.229.618,00 zł. dotyczą części ze środków europejskich, które wpłyną w 2027 roku po rozliczeniu projektów, realizowanych w 2026 roku. W 2026 r. głównie w związku z planowanymi wydatkami majątkowymi wystąpi deficyt budżetu w kwocie 7.575.118,00 zł. W pozostałych latach planuje się nadwyżki budżetowe w wysokości planowanych rozchodów budżetu. Prognozę kwoty długu sporządzono do 2034 roku, to jest na okres, na jaki zaplanowano spłatę kredytów. Jest to wynik działania: dług z poprzedniego roku + zaciągany dług w danym roku – spłata długu wynikająca z harmonogramów spłat umów już zawartych oraz planowanych do zaciągnięcia w 2026 roku. Pozostałe rozchody dotyczą spłat kredytów zaciągniętych w latach poprzednich i planowanych do zaciągnięcia w 2026 roku. W 2026 roku przyjmuje się, że spłata długu jest finansowana w pierwszej kolejności z dochodów powiatu, w tym z dochodów ze środków europejskich oraz wolnych środków. Od 2027 roku spłata długu finansowana jest z dochodów, w tym ze środków UE i wykazywana w prognozie jako nadwyżka dochodów nad wydatkami. W kolumnie "Wykonanie za 2025 r." z powodu braku danych w niektórych pozycjach wpisano wysokość planu budżetu na koniec trzeciego kwartału 2025 roku. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej zawiera także upoważnienie dla Zarządu Powiatu Prudnickiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć oraz umów których realizacja w roku budżetowym i latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy. Skarbnik Powiatu poinformowała, że wpłynęła uchwała Nr Pw/28/2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu z dnia 2 grudnia 2025 r. w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej Powiatu Prudnickiego na lata 2026-2029 i Skład Orzekający RIO w Opolu pozytywnie zaopiniował przedłożony projekt uchwały. Na sesji Zarząd Powiatu przedstawi proponowane do projektu uchwały zmiany tj.: I 1. Zwiększenie planu dochodów ogółem o 800.000zł., w tym: zwiększenie planu dochodów majątkowych o 800.000zł., w tym: dochody związane z realizacją projektu ze środków UE „Ścieżka rowerowa Prudnik - Jindřichov łączy pogranicze”; 2. Zwiększenie planu wydatków ogółem o 800.000zł., w tym: zmniejszenie planu wydatków bieżących o 200.000zł., w tym:

wydatki związane z realizacją statutowych zadań; zwiększenie planu wydatków majątkowych o 1.000.000zł., w tym wydatki związane z realizacją projektu ze środków UE „Ścieżka rowerowa Prudnik - Jindřichov łączy pogranicze”. II.1. Zwiększenie planu dochodów ogółem o 200.000zł., w tym: zwiększenie planu dochodów majątkowych o 200.000zł. , w tym: dochody związane z realizacją projektu ze środków UE „Gmina Głuchołazy, Gmina Branice, Gmina Kietrz i Powiat Prudnicki razem dla poprawy efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej”; 2. Zwiększenie planu wydatków ogółem o 200.000zł., w tym: zwiększenie planu wydatków majątkowych o 200.000zł., w tym: wydatki związane z realizacją projektu ze środków UE „Gmina Głuchołazy, Gmina Branice, Gmina Kietrz i Powiat Prudnicki razem dla poprawy efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej”. Po w/w zmianach budżet ulegnie zwiększeniu o kwotę ogółem 1.000.000zł. Wydatki majątkowe ulegną zwiększeniu o kwotę ogółem 1.200.000zł., a wydatki bieżące ulegną zmniejszeniu o 200.000zł.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji, Pani Elżbieta Szwadowska poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie Komisji Edukacji w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego na lata 2026-2029 (druk nr 336).

Wyniki imienne:

- ZA (5):
  Dragomir Rudy, Andrzej Kałamarz, Janusz Siano, Ryszard Kwiatkowski, Elżbieta Szwadowska
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (2):
  Józef Meleszko, Marcin Krasoń
- NIE GŁOSOWALI (0):
- NIE WYBRANI DO KWORUM GŁOSOWANIA (6):
  Józef Janeczko, Dariusz Kolbek, Joanna Korzeniowska, Joachim Kosz, Adrianna Benroth, Regina Przyklenk

- NIEOBECNI (4):
  Radosław Roszkowski, Franciszek Fejdych, Jarosław Szóstka, Joanna Czochara

Nastąpiła zmiana kworum. Liczba radnych obecnych na sali obrad: 14. Na Komisję przybył Radny Radosław Roszkowski.

2) Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Prudnickiego na 2026 r. (druk nr 337)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Prudnickiego na 2026 r. Poinformowała, że projekt uchwały budżetowej Powiatu Prudnickiego na 2026 rok obejmuje prognozowany poziom dochodów i przychodów powiatu oraz wielkość środków przeznaczonych na wydatki budżetowe i rozchody powiatu. Projekt budżetu na 2026 rok zamyka się kwotą 168.917.679,00 zł z tego: dochody na kwotę ogółem 154.466.359,00 zł, w tym dochody bieżące 107.856.976,00 zł, dochody majątkowe 46.609.380,00 zł; wydatki ogółem na kwotę 162.041.474,00 zł, w tym wydatki bieżące 102.841.474,00 zł, wydatki majątkowe 59.200.000,00 zł; przychody na kwotę 14.451.323,00 zł; rozchody na kwotę 6.876.205,00 zł. Budżet zamyka się deficytem w kwocie 7.575.118,00 zł. Poziom dochodów i wydatków bieżących spełnia wymogi art. 242 ust.1 ustawy o finansach publicznych i zamyka się nadwyżką w kwocie 5.015.502,00 zł. Zestawienie dochodów bieżących w kwocie 107.856.976,00 zł, natomiast dochodów majątkowych w kwocie 46.609.380,00 zł. Zarząd Powiatu Prudnickiego, pracując nad projektem budżetu na rok 2026, kontynuuje rozwiązania, które umożliwią realizację ambitnych planowanych zadań oraz finansowanie wydatków przedstawionych w projekcie. Podstawą konstrukcji projektu budżetu Powiatu Prudnickiego obok aktualnych przepisów prawnych stały się również: bieżąca analiza sytuacji finansowej powiatu; przewidywane zmiany uwarunkowań zewnętrznych i ich ewentualnego wpływu na dochody i wydatki w 2026 roku i w latach następnych; analiza założeń pod kątem zachowania stabilności finansowej powiatu. Wartość przyjętej kwoty dochodów własnych Powiatu Prudnickiego z poszczególnych źródeł została oparta na realnych możliwościach, wynikających z uzasadnionych przesłanek i wyliczeń przy zastosowaniu zasady ostrożności oraz realności. W świetle powyższego, prognozuje się przede wszystkim wydatki

zabezpieczające koszty podstawowej działalności jednostek. Poziom prognozowanych wydatków zdeterminowany jest zakresem realizowanych zadań oraz możliwościami finansowymi Powiatu. Powstały w budżecie deficyt w wysokości 7.575.118,00 zł spowodowany jest realizacją już rozpoczętych jak i wprowadzonych na 2026 rok nowych zadań inwestycyjnych. W zadaniach tych znalazły się również inwestycje, na które już pozyskano dofinansowanie, ale niezbędne jest zapewnienie wkładu własnego. Wydatki majątkowe zaplanowane zostały w kwocie 59.200.000,00 zł (36,7% planu wydatków ogółem) i obejmują swym zakresem w szczególności wydatki inwestycyjne. W związku z ograniczonymi możliwościami budżetowymi powiatu, wynikającymi w szczególności z niepewności w zakresie kształtowania zewnętrznych i wewnętrznych uwarunkowań funkcjonowania powiatu w 2026 r., jak i w latach następnych, spowodowaną między innymi możliwymi zmianami w przepisach ogólnych, polityce fiskalnej oraz sytuacją ekonomiczno-gospodarczą, zakłada się kontynuację racjonalizacji wydatków, poszukiwanie nowych źródeł zewnętrznych dofinansowywania zadań, co pozwoli planowanie zrównoważonego rozwoju Powiatu Prudnickiego. Skarbnik Powiatu poinformowała, że wpłynęły uchwały: Nr Pb/28/2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu z dnia 2 grudnia 2025 r. w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Powiatu Prudnickiego na 2026 r. - Skład Orzekający RIO w Opolu pozytywnie zaopiniował przedłożony projekt uchwały; uchwała Nr Dp/21/2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu z dnia 2 grudnia 2025 r. w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu określonego w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Prudnickiego na 2026 rok – Skład Orzekający RIO w Opolu pozytywnie zaopiniował możliwość sfinansowania deficytu określonego w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Prudnickiego. Na sesji Zarząd Powiatu przedstawi proponowane do projektu uchwały zmiany tj.: I.1. Zwiększenie planu dochodów ogółem o 800.000zł., w tym: zwiększenie planu dochodów majątkowych o 800.000zł. w Rozdziale 63095 Pozostała działalność - dochody związane z realizacją projektu ze środków UE „Ścieżka rowerowa Prudnik - Jindřichov łączy pogranicze”; 2. Zwiększenie planu wydatków ogółem o 800.000zł., w tym: zmniejszenie planu wydatków bieżących o 200.000 zł, w tym: w Rozdziale 60014 Drogi publiczne powiatowe - wydatki związane z realizacją statutowych zadań; zwiększenie planu wydatków majątkowych o 1.000.000zł., w tym: w Rozdziale 63095 Pozostała działalność - wydatki związane z realizacją projektu ze środków UE

„Ścieżka rowerowa Prudnik - Jindřichov łączy pogranicze”; II.1. Zwiększenie planu dochodów ogółem o 200.000zł., w tym: zwiększenie planu dochodów majątkowych o 200.000zł. w Rozdziale 80195 Pozostała działalność - dochody związane z realizacją projektu ze środków UE „Gmina Głuchołazy, Gmina Branice, Gmina Kietrz i Powiat Prudnicki razem dla poprawy efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej”; 2. Zwiększenie planu wydatków ogółem o 200.000zł., w tym: zwiększenie planu wydatków majątkowych o 200.000zł., w tym: w Rozdziale 80195 Pozostała działalność - wydatki związane z realizacją projektu ze środków UE „Gmina Głuchołazy, Gmina Branice, Gmina Kietrz i Powiat Prudnicki razem dla poprawy efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej”. Po w/w zmianach budżet ulegnie zwiększeniu o kwotę ogółem 1.000.000zł. Wydatki majątkowe ulegną zwiększeniu o kwotę ogółem 1.200.000zł., a wydatki bieżące ulegną zmniejszeniu o 200.000zł.

Nastąpiła zmiana kworum. Liczba radnych obecnych na sali obrad: 15. Na Komisję przybył Radny Franciszek Fejdych.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy w budżecie zostały zabezpieczone środki na tablicę o którą wnioskowali Radni.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że Zarząd Powiatu wyraził zgodę na dwie tablice, jedna o którą wnioskował Radny Dragomir Rudy, oraz drugą, o którą wnioskowali Radny Kolbek i Radny Kwiatkowski.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jaki będzie koszt tablic.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że jeszcze nie wiedzą, na razie trwają uzgodnienia z IPN dotyczące treści, które miałyby się na nich znaleźć. Jest zgoda Sanepidu, że jedna tablica może zostać umieszczone na budynku przy ul. Klasztornej. Tablica, o którą wnioskował Radny Rudy, po ustaleniach z Gminą Prudnik, zostanie umieszczona w Muzeum.

Pan Dariusz Kolbek – słyszał, iż ponoć Radni się na to nie zgodzili.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że wpłynęło pismo z Gminy, w którym wskazuje tą lokalizację.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy w związku z wnioskiem Radnego Kałamarza dotyczącym podwyżek, środki na ten cel zostały zabezpieczone w budżecie i w jakiej kwocie.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że wniosek został uwzględniony w budżecie, a jeżeli chodzi o kwoty, to omówi je podczas procedowania projektu uchwały, który tego dotyczy.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Powiat planuje sprzedaż budynku po Domu Dziecka w Głogówku.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że był ogłoszony przetarg, ale osoba, która się zgłosiła chciała dać dużo mniej niż zakładał operat szacunkowy i nie doszło do transakcji. Dyrektor PCPR chciałaby, aby zagospodarować budynek na pomoc społeczną, w celu stworzenia tam kolejnej placówki i mieszkań wspomaganych, ale konieczne jest do tego znalezienie źródła finansowania.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy budynek na ul. Podgórnej w dalszym ciągu jest zarezerwowany pod WOT.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że tak.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę na mur na ul. Nyskiej. Zapytał, czy Powiat czuje się zobowiązany do jego naprawy.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że decyzje Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego zostały uchylone, więc Powiat nie ma w tym zakresie żadnego obowiązku.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Powiat chciał naprawić mur.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał decyzję, że Powiat ma naprawić mur, którego nie jest właścicielem. Powiat się odwołał i Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego uchylił decyzję Powiatowego Inspektora, więc nie są zobowiązani do jego naprawy.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że Powiat został od tego odsunięty, ale ktoś ponosi odpowiedzialność za ten mur i ma nadzieję, że Powiat nie będzie musiał ponosić odpowiedzialności za decyzje Pana Starosty.

Pan Janusz Siano – powiedział, że w tej chwili nie ma takiej opcji, żeby Powiat ponosił jakąkolwiek odpowiedzialność, natomiast jeżeli chodzi o tę przechylającą się część muru w kierunku drogi, to ostatnio rozmawiał z Inspektorem Nadzoru Budowlanego i ma to zostać wykonane w trybie zastępczym, czyli Inspektor przeprowadzi postępowanie, ponieważ nie udało się zlokalizować i namierzyć właściciela.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że w PCM mają być przeprowadzone w przyszłym roku inwestycje.

Pan Janusz Siano – powiedział, że są zaplanowane dwie inwestycje, pierwsza to budowa skrzydła, w którym ma się mieścić ZOL i dobudówka ma powstać do końca czerwca 2026 r., a druga to RTM, inwestycja Powiatu we współpracy z PCM, rozbudowa budynku znajdującego się z tyłu szpitala.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy droga z Racławic do Dzierżysławic jest jeszcze robiona.

Pan Janusz Siano – odpowiedział, że tak.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że nie widział tego zadania w budżecie na przyszły rok.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że planują przygotować uchwałę o wydatkach niewygasających, ponieważ doszły dodatkowe roboty i będą aneksować umowę.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, o jakich dodatkowych robotach jest mowa.

Pan Janusz Siano – odpowiedział, że sytuacja była wyjątkowa, ponieważ Powiat miał dokumentację, którą wcześniej robił projektant na zlecenie Gminy Głogówek, jak dobrze pamięta. Dokumentacja nie została wykonana do końca precyzyjnie, ponieważ jedna część drogi nie została w ogólne uwzględniona w tym projekcie i teraz jest to uzupełniane o dodatkowy zakres, ponieważ zostały środki finansowe.

Ze względu na to, że modernizacja drogi się przedłuży, dlatego zostanie przygotowana uchwała o niewygasach.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, do kiedy planowane jest przedłużenie.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedział, że prawdopodobnie do końca stycznia lub połowy lutego maksymalnie.

Pan Janusz Siano – dodał, że podbudowa i stabilizacja jest już zrobiona, w tej chwili prawdopodobnie będzie kładziony asfalt.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy zostaną wymienione tablety Radnych.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że tak, Pani Sekretarz już złożyła zamówienie na nowe.

Pan Józef Meleszko – powiedział, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa pytał o budżet Komendy Powiatowej opiewający na kwotę ponad 8 mln zł. Zapytał, czy jest planowany wzrost środków na przyszły rok na wzrost uposażenia strażaków.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że w ciągu roku budżet wzrośnie. W tym roku wzrósł o ponad 1 mln zł., więc w ciągu roku sukcesywnie będzie wzrastać na podstawie decyzji, które będą wpływać od Wojewody.

Pan Józef Meleszko – powiedział, że chodzi mu stricte o wzrost środków na uposażenia strażaków.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że nie jest w stanie odpowiedzieć, ale nie jest tak, że budżet, który został uchwalony, do końca roku będzie taki sam, tydzień temu np. zwiększyli o 238 000 zł i to są właśnie środki na uposażenia strażaków.

Pan Józef Meleszko – zwrócił uwagę, że zadał to pytanie, ponieważ powziął informację, która jest ogólnie dostępna, iż Państwowa Straż Pożarna i Związki Zawodowe w szczególności są przygotowani na akcję protestacyjną na przyszły rok, jeżeli nie zostaną podwyższone płace, tak jak było to przekazywane prędzej, a do

tego nie dochodzi i nie ma perspektyw na przyszły rok na podwyżkę dla strażaków w całym kraju.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że Powiat otrzymuje środki na PSP z dotacji celowej.

Pan Franciszek Fejdych – zwrócił uwagę, że podczas ostatniej sesji była mowa o schronach i bezpieczeństwie ludności. Zapytał, czy Powiat przekazuje jakieś środki na ten cel.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że na ten moment nie, początkiem roku będzie decyzja Wojewody i środki na ten cel zostaną zwiększone, ale o jaką kwotę, to nie jest w stanie powiedzieć. Są określone priorytety, na które będzie można wydatkować środki, ale na jakie konkretnie zadania to nie wie.

Pan Franciszek Fejdych – zapytał, czy w budżecie zostały zabezpieczone środki na budowę lodowiska.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że został złożony wniosek przez Powiat Prudnicki o dofinansowanie zadania i czekają na rozstrzygnięcie.

Pani Agnieszka Zagórska – dodała, że do końca roku ma zostać przekazana informacja.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że jeżeli informacja będzie pozytywna, to w styczniu zostanie zmieniony budżet.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji, Pani Elżbieta Szwadowska poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie Komisji Edukacji w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Prudnickiego na 2026 r. (druk nr 337)

Wyniki imienne:

- ZA (4):
  Dragomir Rudy, Janusz Siano, Elżbieta Szwadowska, Andrzej Kałamarz

- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (3):
  Marcin Krasoń, Józef Meleszko, Ryszard Kwiatkowski
- NIE GŁOSOWALI (0):
- NIE WYBRANI DO KWORUM GŁOSOWANIA (8):
  Józef Janeczko, Dariusz Kolbek, Joanna Korzeniowska, Joachim Kosz, Radosław Roszkowski, Franciszek Fejdych, Adrianna Benroth, Regina Przyklenk
- NIEOBECNI (2):
  Jarosław Szóstka, Joanna Czochara

3) Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu w Prudniku na 2026 r. (druk nr 338)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu w Prudniku na 2026 r. Poinformowała, że zgodnie z § 7 Statutu Powiatu Prudnickiego Rada działa zgodnie z uchwalanym corocznie planem pracy zaproponowanym przez Przewodniczącego po zasięgnięciu opinii komisji stałych. W razie potrzeby Rada może dokonywać zmian i uzupełnień w planie pracy.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji, Pani Elżbieta Szwadowska poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie Komisji Edukacji w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu w Prudniku na 2026 r. (druk nr 338)

Wyniki imienne:

- ZA (7):
  Marcin Krasoń, Józef Meleszko, Andrzej Kałamarz, Janusz Siano, Dragomir Rudy, Elżbieta Szwadowska, Ryszard Kwiatkowski
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):

- NIE WYBRANI DO KWORUM GŁOSOWANIA (8):
  Józef Janeczko, Dariusz Kolbek, Joanna Korzeniowska, Joachim Kosz, Radosław Roszkowski, Franciszek Fejdych, Adrianna Benroth, Regina Przyklenk
- NIEOBECNI (2):
  Jarosław Szóstka, Joanna Czochara

4) Wyrażenie opinii do projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XVI/205/2025 Rady Powiatu z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku (druk nr 339)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVI/205/2025 Rady Powiatu z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku. Poinformowała, że zgodnie z art. 35a, ust 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz w związku z art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym Rada Powiatu w formie uchwały dzieli środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych otrzymane na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie Powiatu Prudnickiego. Prezes Zarządu PFRON dla Powiatu Prudnickiego określił środki na rok 2025 w wysokości 3.448.897,00 zł. W celu pełnego wykorzystania środków finansowych, zwiększa się dofinansowanie do zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze o kwotę 11.654,30 zł przy jednoczesnym zmniejszeniu dofinansowania uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych z powodu rezygnacji z przyznanych w br. dofinansowań oraz ostatecznego rozliczenia dofinansowań likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji, Pani Elżbieta Szwadowska poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie Komisji Edukacji w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XVI/205/2025 Rady Powiatu z dnia 27 marca 2025 r. w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku (druk nr 339)

Wyniki imienne:

- ZA (7):
  Dragomir Rudy, Ryszard Kwiatkowski, Andrzej Kałamarz, Marcin Krasoń, Józef Meleszko, Janusz Siano, Elżbieta Szwadowska
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):
- NIE WYBRANI DO KWORUM GŁOSOWANIA (8):
  Józef Janeczko, Dariusz Kolbek, Joanna Korzeniowska, Joachim Kosz, Radosław Roszkowski, Franciszek Fejdych, Adrianna Benroth, Regina Przyklenk
- NIEOBECNI (2):
  Jarosław Szóstka, Joanna Czochara

5) Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego: wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz kryteria i tryb przyznawania nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Powiat Prudnicki (druk nr 340)

Pani Anna Wojtczak, Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego: wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz kryteria i tryb przyznawania nagród nauczycielom zatrudnionym

w szkołach prowadzonych przez Powiat Prudnicki. Poinformowała, że zgodnie z art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela, Rada Powiatu – jako organ prowadzący placówki oświatowe, określa corocznie dla nauczycieli regulamin określający: wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy; wysokość innych świadczeń związanych ze stosunkiem pracy nauczyciela. Z kolei z art. 49 ust. 2 cyt. ustawy wynika obowiązek ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli. Zgodnie z art. 91d pkt 1 ustawy KN, wyłączną kompetencja do podjęcia uchwały w wyżej wymienionych sprawach odnośnie placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Prudnicki, przysługuje Radzie Powiatu w Prudniku. Regulamin wynagrodzeń zgodnie z art. 30 ust. 6a ustawy KN uzgodniono ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli.

Pan Ryszard Kwiatkowski – powiedział, że w sejmie trwa dyskusja nad tym, że nauczyciele, którzy mieli godziny nadliczbowe i nie z własnej winy nie zrealizowali tych godzin, aby ich nie tracili.

Pani Anna Wojtczak – powiedziała, że będą mieli wyrównanie od 1 września 2025 r. wstecz.
Pan Dariusz Kolbek – zapytał, ile Starosta przyznał nagród w tym roku.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że było ich prawdopodobnie 10.

Pani Anna Wojtczak – dodała, że chyba nawet 11.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, ilu Dyrektorów otrzymało nagrodę.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że wszyscy.

Pan Dariusz Kolbek – podsumował, że nagrodę otrzymało 6 dyrektorów i 5 nauczycieli. Zastanawia się, czy Dyrektorzy co roku tak ciężko pracują, że każdy z nich musi dostać nagrodę.

Starosta Prudnicki – również dostrzegł, że nie do końca to motywuje, w związku z tym wnioskował i uzyskał w tym zakresie pełną akceptację Zarządu, aby podnieść kwotę nagrody, ale zmniejszyć ich ilość, ponieważ one nie powinny być z urzędu

przyznawane wszystkim dyrektorom za każdym razem, gdyż nie do końca wszyscy jednakowo się zasłużyli, więc będą wyższe ale rzadziej przyznawane.

Pan Dariusz Kolbek – rozumie, że Dyrektor został wybrany, żeby kierował placówką i żeby ona funkcjonowała jak należy, ale też żeby tylko za to dostawać nagrodę to nie do końca, bo ktoś jest gorszy a ktoś jest lepszy. Zapytał, czy Związki Zawodowe podpisały się pod regulaminem.

Pani Anna Wojtczak – odpowiedziała, że tak, a co do nagród, to w tym roku było w sumie 16 nagród. Z ZSR w Prudniku było 5 wniosków, 1 nauczyciel z Poradni, 2 z ZS w Głogówku i 2 z LO nr 1 w Prudniku, plus 6 Dyrektorów.

Starosta Prudnicki – dodał, że praktycznie wszyscy, o których były wnioski dostali nagrody, a w przyszłym roku zostanie to wnikliwie przeanalizowane.

Pan Józef Meleszko – zapytał, czy nauczyciel matematyki z LO nr 1 dostał nagrodę.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że nie.

Pani Anna Wojtczak – dodała, że nie było takiego wniosku.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy dodatek motywacyjny został na obecnym poziomie.

Pani Anna Wojtczak – odpowiedziała, że tak, jedynie Związki Zawodowe postulowały, aby bardziej wykorzystywać pulę wpisu na dodatki, bo różnie z tym bywa i w niektórych szkołach jest niewielki procent wykorzystania tych środków.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodnicząca Komisji, Pani Elżbieta Szwadowska poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie Komisji Edukacji w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego: wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz kryteria i tryb przyznawania nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Powiat Prudnicki (druk nr 340)

Wyniki imienne:

- ZA (7):
  Dragomir Rudy, Marcin Krasoń, Andrzej Kałamarz, Ryszard Kwiatkowski, Janusz Siano, Józef Meleszko, Elżbieta Szwadowska
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):
- NIE WYBRANI DO KWORUM GŁOSOWANIA (8):
  Józef Janeczko, Dariusz Kolbek, Joanna Korzeniowska, Joachim Kosz, Radosław Roszkowski, Franciszek Fejdych, Adrianna Benroth, Regina Przyklenk
- NIEOBECNI (2):
  Jarosław Szóstka, Joanna Czochara

6) Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do partnerstwa w celu realizacji projektu pn. "Szpitale Przyjazne Wojsku" (druk nr 341)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do partnerstwa w celu realizacji projektu pn. "Szpitale Przyjazne Wojsku". Poinformowała, że projekt pn. "Szpitale Przyjazne Wojsku" realizowany jest przez Ministerstwo Obrony Narodowej w interesie bezpieczeństwa i obronności państwa poprzez wzmacniane bezpieczeństwa zdrowotnego Rzeczypospolitej Polskiej, w tym poprzez realizację przez wojskową służbę zdrowia i Siły Zbrojne RP zadań na rzecz cywilnych podmiotów leczniczych i organów administracji samorządowej oraz zadań wykonywanych przez cywilne podmioty lecznicze oraz samorząd na rzecz Sił Zbrojnych RP, a także budowanie zdolności do realizacji tych zamierzeń. Celem projektu jest wzmacniane systemu bezpieczeństwa zdrowotnego Rzeczpospolitej Polskiej. Zasadnicze elementy Projektu to: prowadzenie przez podmioty wojskowej służby zdrowia szkoleń na rzecz Szpitali Przyjaznych Wojsku z zakresu medycyny pola walki; wspólne organizowanie programów edukacyjnych (kursy, konferencje) promujące wojsko i ideę Projektu, działania dające możliwość wymiany wiedzy i doświadczeń obu Stronom (działania integracyjne); współpraca w zakresie wspierania orzecznictwa wojskowo-lekarskiego;

wspieranie procesu kwalifikacji wojskowej i naboru do Sił Zbrojnych, współpraca w tym zakresie (powiatowe komisje lekarskie); współpraca w obszarze badań w zakresie medycyny służby i pracy; współuczestnictwo w procesach dotyczących ochrony ludności i obrony cywilnej; wspieranie procesów pozyskiwania środków w ramach cyfryzacji szpitali, w tym na rozwój infrastruktury IT; udział w programach dedykowanych rozbudowie i wsparciu ratownictwa medycznego. Zawarcie porozumienia nie stanowi zaciągnięcia jakiegokolwiek zobowiązania oraz nie rodzi żadnych skutków finansowych i jest jedynie wyrazem intencji.

Nastąpiła zmiana kworum. Liczba radnych obecnych na sali obrad: 16. Na Komisję przybyła Radna Joanna Czochara.

Pan Ryszard Kwiatkowski – zapytał, czy uchwała będzie dotyczyła rezerwy, czy wchodzą w to również terytorialni i co z tymi, którzy byli na misjach.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że jest to projekt kierowany do szpitala, szpital będzie partnerem z Ministerstwem Obrony Narodowej i to szpital będzie brał udział we wszystkich działaniach i pracownicy szpitala.

Pan Franciszek Fejdych – zapytał, czy uchwała jest związana z ogólnopolskim systemem.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że tak i teraz można się zgłaszać.

Pan Franciszek Fejdych – zapytał, czy przewiduje się jakieś wspólne ćwiczenia związane ze współgraniem medycyny wojskowej i medycyny szpitala.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że tak, właśnie tego dotyczy ten projekt. Zostaną przeprowadzone szkolenia, konferencje czy analizy.

Pan Ryszard Kwiatkowski – powiedział, że kilkukrotnie był świadkiem, gdy to straż więzienna przywoziła kryminalistów. Ludzie zapisują się i czekają po pół roku, a kryminalista jest przywożony i przyjmowany bez kolejki.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że taki jest system i nic na to nie poradzą.

Pan Dariusz Kolbek - zapytał, jak wygląda sytuacja pod względem finansowym, czy będą korzyści.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że na pewno szpital będzie miał korzyści, ale Powiat na razie swoich środków w to nie angażuje.

Starosta Prudnicki – powiedział, że warto w takich projektach brać udział, ponieważ daje to nadzieje na dofinansowanie, ale też jakby się zdarzył konflikt zbrojny to wszystkie szpitale będą musiały być przyjazne wojsku, czyli przyjmować żołnierzy, więc lepiej być do tego porządnie przygotowanym poprzez takie programy, niż być z boku, a już wiemy, że nasze szpitale nawet na dzień dzisiejszy mają narzuconą ilość łóżek, którą muszą zabezpieczyć na potrzeby wojska w sytuacji konfliktu.

Pani Elżbieta Szwadowska – zapytała o korzyści, czy na tą chwilę będą to tylko kursy i szkolenia.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że tak.

Pani Elżbieta Szwadowska – zwróciła uwagę, że w punkcie 8 uzasadnienia jest zapis: udział w programach dedykowanych rozbudowie i wsparciu ratownictwa medycznego.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że przystąpienie do partnerstwa w celu realizacji projektu to pierwszy zalążek do tego, aby będąc już w tym partnerstwie móc składać projekty typowo inwestycyjne na doposażenie, na IT itd.

Pan Franciszek Fejdych – powiedział, że jest to dziwna kwestia, ale jakby tak posłuchać doświadczeń z wojny w Ukrainie, a te doświadczenia niejako są podstawą tego programu to można się dowiedzieć, że przez półtora roku nie potrafili sobie dobrać systemów ratownictwa medycznego cywilnego z ratownictwem wojskowym. Były ogromne problemy z transportem, z lokowaniem rannych i współpracą wojskowych lekarzy z cywilną służbą zdrowia i po to powstał ten program, żeby przygotować system. Oby niepotrzebnie, ale myślę, że to jest ważne.

Starosta Prudnicki – zwrócił uwagę, że bardzo ciekawy wątek poruszył Pan Radny Fejdych. Uczestniczył w konferencji w Warszawie dotyczącej tego, jak Ukraina radzi

sobie z wojną i jej system ochrony zdrowia i jak to się ma do naszego sytemu ochrony zdrowia i musi przyznać, że z ogromnym podziwem patrzył jak wiele Ukraińcy zmienili w swoim podejściu i w ogarnięciu tego trudnego tematu. Chodzi o kwestie ewakuacji sal szpitalnych, zapasów leków i w jego ocenie Polska jest bardzo do tyłu w tej chwili, ponieważ wojna jest bardzo szybkim nauczycielem np. w zakresie poprawy jakości sprzętu wojennego, uzbrojenie bardzo szybko się rozwija w trakcie wojny jak i właśnie procedury i ich skuteczność w zakresie ratownictwa.

Pan Józef Meleszko – zwrócił się do Radnego Fejdycha, że to nie było tak do końca z tą służbą zdrowia na Ukrainie, jak Radny sobie uzmysłowił czy gdzieś przeczytał, bo na własne oczy widział jak przyjeżdżali do Biura Poselskiego wykształceni pielęgniarze, lekarze i pielęgniarki. Uważa, że osoby, które miały pieniądze, podczas rozpoczęcia konfliktu zbrojnego jako pierwsi się w Polsce meldowali, a reszta pozostała żeby bronić kraju. Zapytał, czy na chwilę obecną, jeżeli np. wleciałyby drony i uderzyły w kilka budynków w naszej miejscowości i w miejscowościach obok, to czy Powiat i PCM w jakikolwiek sposób jest na to przygotowany. Powiat nie posiada schronu, ani środków na ich wybudowanie. Uważa, że należy praktycznie podejść do sprawy, a nie tylko opierać się na szkoleniach i kursach. Dobrym i praktycznym ruchem był np. zakup budynku na magazyn.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że trudno mu się odnieść wprost, jak szpital jest przygotowany w razie takich sytuacji, ale sądzi, że słabo. Woli nie rozwijać tego tematu, ale wiadomo, że np. zabezpieczenie w leki powinno być na pół roku, dla działania szpitala w warunkach wojny. Na Ukrainie szpital już takie zabezpieczenie w leki ma, a zapewne my jeszcze nie. Bardzo wiele jest tych aspektów, które nie domagają w polskim systemie zarówno ochrony ludności, jak i obrony cywilnej, bo ochrona to w trakcie pokoju, a obrona cywilna na wypadek wojny. Jest bardzo dużo do zrobienia, m.in. w zakresie szpitala i przystąpienie do tego programu na pewno przybliży go do spełnienia wielu wymogów jak i w zakresie przygotowania jednostek samorządu terytorialnego. Schronów w Prudniku powinno być na około 10 000 ludzi, więc są bardzo odlegli od spełnienia tego wymogu, w zasadzie prawie nic się jeszcze nie wydarzyło, aby byli bliżej. Na wioskach schronów powinno być dla 1/3 ludności. Są jeszcze warianty mniej kosztowne, jak miejsca tymczasowego schronienia itd., ale to i tak mowa o potężnych milionach, których na razie nie widać na horyzoncie. Są to

dziesięciolecia rzetelnej pracy w tym kierunku wszystkich, Radnych i samorządów, żeby zacząć to chociaż częściowo spełniać.

Pan Franciszek Fejdych – odniósł się do Radnego Meleszko, a propos tyrady o uciekających do Polski Ukraińcach. Jest przekonany, że u nas byłaby bardzo podobna sytuacja i zachód bardzo by się cieszył ze specjalistów, którzy by od nas uciekli w razie wojny, natomiast nie widzi związku, ponieważ mówił o sytuacji w Ukrainie i o półtorarocznym przystosowaniu procedur wojskowych do cywilnych i odwrotnie, a Radny Meleszko wystawił mu tyrady, jakby swoją wypowiedzią zaprzeczał temu, że wielu mieszkańców Ukrainy uciekło do Polski. Uważa, że temat wydatków finansowych jest jeszcze przed nami i mowa o miliardach złotych, ale to będzie musiało być zrobione w czasie, a dzisiaj próbujemy słusznie brać przykład z tych, którzy walczą i przenosić pewne dobre praktyki na nasz grunt, żeby się przygotować. Może się tak zdarzyć, że wielu tych, którzy będą w systemie pomocy ucieknie na zachód i to nie będą również biedni ludzie, bo w pierwszej kolejności uciekają ci, których stać na tą ucieczkę, a nie ci, którzy nie mają pieniędzy, ale z drugiej strony, jak nie zrobimy przygotowań to możemy skończyć jak kaczki na strzelnicy. Wszyscy będą nas traktować tak, jak się do tego przygotujemy, więc cieszmy się z tego, że w ogólne coś zaczynamy robić w tym kierunku. Oby nie, ale obawia się, że jeżeli przyjdzie co do czego, to będziemy mieli jeszcze większe problemy niż Ukraina, ponieważ Polska jest dużo mniejszym krajem terytorialnie.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy szpital w Białej również będzie włączony w ten projekt.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że nie, ponieważ jest to akces Prezesa PCM.

Pan Dariusz Kolbek – uważa, że Biała również powinna zostać w to włączona, ponieważ jeżeli doszłoby do konfliktu, to również będą podejmować jakieś działania.

Starosta Prudnicki – powiedział, że w jego opinii jest to projekt pilotażowy i trudno byłoby, aby wszyscy na raz się do niego zgłosili i zostali ujęci. Oczywiście przygotowania również szpital w Białej musi podejmować i łóżka na wypadek wojny zabezpieczyć.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że przy okazji uchwały została poruszona kwestia schronów. Uważa, że Powiat powinien podjąć działania w tym zakresie, aby wytypować jakieś miejsca, gdzie zostaną zlokalizowane. Nie spodziewa się, że uda się zagospodarować w krótkim czasie miejsca dla 10 000 mieszkańców, ale przynajmniej spróbować zabezpieczyć miejsce dla co najmniej 2 000 osób na początek. Należy ustalić jakiś plan działania Powiatu.

Starosta Prudnicki – powiedział, że typują takie obiekty i powoli przygotowują się w tym temacie.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji, Pani Elżbieta Szwadowska poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie Komisji Edukacji w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do partnerstwa w celu realizacji projektu pn. "Szpitale Przyjazne Wojsku" (druk nr 341)

Wyniki imienne:

- ZA (6):
  Andrzej Kałamarz, Marcin Krasoń, Józef Meleszko, Elżbieta Szwadowska, Janusz Siano, Ryszard Kwiatkowski
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (1):
  Dragomir Rudy
- NIE WYBRANI DO KWORUM GŁOSOWANIA (9):
  Józef Janeczko, Dariusz Kolbek, Joanna Korzeniowska, Joachim Kosz, Radosław Roszkowski, Franciszek Fejdych, Adrianna Benroth, Joanna Czochara, Regina Przyklenk
- NIEOBECNI (1):
  Jarosław Szóstka

7) Wyrażenie opinii do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych (druk nr 342)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych. Poinformowała, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Edukacji (…) Radny Dariusz Kolbek złożył wniosek o pokrycie kosztów dojazdu z miejsca zamieszkania na komisję i sesję Rady Powiatu w Prudniku dla Radnych dojeżdżających spoza miasta Prudnik. Obowiązujące przepisy nie przyznają Radzie Powiatu kompetencji do ustalenia innych należności przysługujących radnemu – tj. zwrotu kosztów dojazdu do siedziby Rady, związanych z uczestnictwem Radnego w pracach Rady, jej Komisjach oraz wykonywania innych obowiązków, wynikających z mandatu. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu powiatu możliwe jest podniesienie wysokości diet Radnym. Członkowie Zarządu na posiedzeniu w dniu 27 listopada 2025 r. przychylili się do wniosku Pana Andrzeja Kałamarza o podniesienie stawek diet o 5% dla Radnych, o 5 % wynagrodzenia Starosty oraz o 5 % wynagrodzenia pracowników Starostwa.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, iż w jego zamyśle nie chodziło o to, aby podnieść diety Radnych, tylko o pokrycie kosztów dojazdu z miejsca zamieszkania na komisję i sesję Radnym dojeżdżającym spoza miasta Prudnik, ponieważ ponoszą większe wydatki na dojazd niż Radni miejscowi i żeby każdy z Radnych był po równo traktowany. Po drugie, przy podwyższeniu diety Radnym o 5 % wiadomo, że najbardziej zyskają na tym Radni, którzy mają najwyższe diety. Zapytał, o co chodzi z podwyżkami dla pracowników Starostwa.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że chodzi o to, aby uczciwie wszystkich dotyczyły podwyżki.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy łącznie ze Starostą.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że tak. Są przygotowane dwie uchwały, podwyżki diet dla Radnych oraz podniesienie wynagrodzenia Starosty.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że nie taka była jego intencja.

Pani Agnieszka Zagórska – zwróciła uwagę, że nie było możliwości prawnych, aby pozytywnie rozpatrzyć wniosek Radnego.

Pan Andrzej Kałamarz – powiedział, że Radny Kolbek przedstawił swoją propozycję wniosku, ale w związku z tym, iż z punktu widzenia prawnego nie było możliwości, aby zwrócić Radnym koszty dojazdu na posiedzenia, to wyszedł naprzeciw tej inicjatywie i zaproponował podniesienie diet o 5 % oraz podwyżkę dla zarządzających starostwem i pracowników. Oczywiście Radni podejmą decyzję w drodze uchwały, ale nie chciał, aby podwyżka dotyczyła tylko jednej grupy społecznej.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że Radny poszedł już bardzo daleko, ponieważ uwzględnił również pracowników Starostwa, przeciwko czemu nie ma zastrzeżeń, tylko znowu jest to nie fair wobec pracowników, którzy zarabiają mniej, bo te 5 % da mu znacznie mniejszą podwyżkę niż temu pracownikowi, który zarabia dużo więcej.

Pan Janusz Siano – powiedział, że rozumie intencje Pana Radnego. Radni oraz pracownicy Starostwa, za wyjątkiem czterech pracowników, dostali w tym roku podwyżkę o 5%. Jeżeli Radni podejmą decyzję o przyznaniu podwyżki o 5% dla wszystkich, to Radni i pracownicy w sumie będą mieli 10 % podwyżki, natomiast Starosta nadal tylko 5% z wyrównaniem od 1 lipca 2025 r., a Radni otrzymali podwyżkę w styczniu 2025 r. Zapytał, jaką Radny widzi w tym niesprawiedliwość.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że chodzi mu o to, że mniej zarabiający, otrzymali mniejsze podwyżki i teraz również tak będzie.

Pan Janusz Siano – rozumie, że Radny walczy o to, aby wszyscy zarabiali tyle samo.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że to nie o to chodzi, wyjaśni to na sesji.

Pan Franciszek Fejdych – powiedział, że jeżeli chodzi o podwyżki dla pracowników to nie ma zastrzeżeń, może tylko kwestia dopisania słowa „średnio”, to będzie

oznaczało, że w gestii Pana Starosty i Zarządu będzie to, w jaki sposób podzieli te 5 %, komu da więcej, a komu da mniej i wtedy można regulować też kwestie tych najmniej i najwięcej zarabiających. Jeżeli chodzi o podwyżkę wynagrodzenia dla Pana Starosty o 5 %, to za tą pracę uważa, że jest to ciągle wynagrodzenie akceptowalne i nie ma problemu. Natomiast jest trochę zbulwersowany podwyżką dla Radnych. Przypomina, że gdy wstępowali do Rady to nikt nie mówił, że Radni mają na tym zarabiać. Uważa, że przykładowo 1 900 zł z nawiązką wyrównuje kwestie dojazdu na posiedzenia. Osobiście na posiedzenia jeździ 54 km w jedną stronę i z tego tytułu nie wnosi żadnych roszczeń.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że Radny dojeżdża z miejsca pracy, a nie miejsca zamieszkania.

Pan Franciszek Fejdych – powiedział, że chodzi o dojazdy na sesję i komisje. Należy szanować społeczeństwo i to co Radni obiecywali idąc do Rady. Otrzymują naprawdę niezłe diety, więc należy przestać się kłócić i dyskutować o zwrocie 50 zł za koszt dojazdu na posiedzenia.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że Radny Fejdych jeździ chyba na wodę.

Pan Franciszek Fejdych – zwrócił uwagę, że nie zarabia jako Radny.

Pan Józef Meleszko – powiedział, że również nie zarabia na byciu Radnym, jest już na emeryturze i ma spokój z takimi sprawami. Zgadza się z wnioskiem Radnego Andrzeja Kałamarza, ale nie zgadza się z opinią Radnego Franciszka Fejdycha, co do średniej pięcioprocentowej. Poprosił, aby Radny wskazał zakład pracy, który proceduje gradację stanowisk i płacy. Pracował bodajże jako Prezes w Frotexie, to wie jak to się odbywa. Są stanowiska kierownicze, są naczelnicy i niższe stanowiska, więc logiczna jest podwyżka 5 % dla wszystkich, aby ci mniej zarabiający, chcieli dążyć do czegoś lepszego, do podnoszenia kwalifikacji i w miarę możliwości awansować.

Pani Joanna Czochara – zapytała, czy zostały obliczone koszty, jakie zostaną poniesione po tych wszystkich podwyżkach.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że na tą chwilę nie wiedzą. W każdym miesiącu jest inna wypłata, ktoś jest na chorobowym itp. Wyliczana jest średnia 6 miesięcy wstecz.

Pani Joanna Czochara – zapytała, czy ta średnia została już wyliczona.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że nie, ponieważ tego się nie da się tego precyzyjnie wyliczyć.

Pani Agnieszka Zagórska – dodała, że budżet na przyszły rok jest zawsze przyjmowany z dodatkowym procentem.

Pani Joanna Czochara – zapytała, jaki w zaokrągleniu jest przeznaczony budżet na ten cel.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że razem ze składkami na wynagrodzenia jest zaplanowana kwota 11 360 000 zł., z czego pochodnych tej kwocie jest prawie 20 %, ujęta jest trzynastka oraz składki PPK. W przyszłym roku będą musieli zabezpieczyć dodatkowe środki po zmianie ustawy, ponieważ do stażu pracy będą się wliczać umowy zlecenia i oraz prowadzenie działalności gospodarczej, w ciągu roku są wypłacane jubilatki, więc nie wiedzą na tą chwilę, jakie koszty zostaną poniesione.

Starosta Prudnicki – dodał, że po zaokrągleniu może to wynieść około 600 000 zł.

Pan Franciszek Fejdych – zwrócił uwagę, że jeżeli ktoś wraca do jego przeszłości, to musi zabrać głos. Nie zamierza Radnemu Meleszko tłumaczyć, jak funkcjonuje system płacowy w firmach, bo i tak tego nie zrozumie, natomiast gdy był Burmistrzem to przy każdej podwyżce robili gradację i obliczali dla każdej grupy pracowniczej średnią i do tej średniej doliczało się odpowiednie oprocentowanie i tak samo było w Pionierze. W tym przypadku również można średnio to zrobić w taki sposób, żeby utrzymać różnicę między poszczególnymi kategoriami zaszeregowania, a nie pogłębiać tych różnic, bo zrobienie 5 % podwyżki pogłębia różnicę, a nie ją utrzymuje. Jeżeli Radny tego nie rozumie, to nic na to nie poradzi.

Pan Józef Meleszko – zwrócił uwagę, że nie pozwoli sobie, aby Radny go pouczał.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że Radni będą głosować nad podniesieniem diet dla Radnych, następnie podniesienia wynagrodzenia dla Pana Starosty. Zapytał, co z pracownikami Starostwa.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że to pracodawca ustala.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jaką Starosta podjął decyzję w tej sprawie.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że nie brał udziału w posiedzeniu Zarządu, na którym został złożony wniosek Pana Kałamarza, ale oczywiście będzie podwyżka dla pracowników w miarę możliwości finansowych. Będą się starali, aby podwyżka była nawet troszkę wyższa niż te 5 %, ponieważ tak się udawało w ostatnich latach.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji, Pani Elżbieta Szwadowska poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie Komisji Edukacji w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad otrzymywania i wysokości diet przysługujących radnym oraz zwrotu kosztów podróży służbowych (druk nr 342)

Wyniki imienne:

- ZA (4):
  Dragomir Rudy, Janusz Siano, Józef Meleszko, Andrzej Kałamarz
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (3):
  Marcin Krasoń, Ryszard Kwiatkowski, Elżbieta Szwadowska
- NIE GŁOSOWALI (0):
- NIE WYBRANI DO KWORUM GŁOSOWANIA (9):
  Józef Janeczko, Dariusz Kolbek, Joanna Korzeniowska, Joachim Kosz, Radosław Roszkowski, Franciszek Fejdych, Adrianna Benroth, Joanna Czochara, Regina Przyklenk
- NIEOBECNI (1):
  Jarosław Szóstka

8) Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Prudnickiego (druk nr 343)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Prudnickiego. Poinformowała, że z dniem 7 października 2025 r. weszło w życie Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 września 2025 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Przedmiotowa nowelizacja wprowadziła zmianę obowiązujących dotychczas przepisów w zakresie maksymalnego poziomu wynagrodzenia zasadniczego oraz maksymalnego poziomu dodatku funkcyjnego pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie wyboru, tj. maksymalne wynagrodzenie starosty w powiecie do 60 tys. mieszkańców może wynosić: zasadnicze 10.770,00 zł, dodatek funkcyjny 3.300,00 zł oraz dodatek specjalny w wysokości 30% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Nowe tabele wynagrodzeń i stanowisk pracowniczych umożliwiają ustalenie przez Radę Powiatu (zgodnie z art. 12 pkt 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 4 pkt. 1 ustawy o pracownikach samorządowych) nowego wynagrodzenia dla Starosty Prudnickiego z wyrównaniem od 1 lipca 2025 roku.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, ile wyniesie wzrost wynagrodzenia.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że 970 zł brutto.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, ile teraz wynosi wynagrodzenie.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że około 19 500 zł brutto.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy można wiedzieć, jaka to jest kwota na rękę.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że jak jest wyższy podatek tj. 32 % to jest to kwota 9 000 zł, a jak jest niższy to prawie 13 000 zł.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że do tej kwoty są jeszcze doliczane dodatki.

Starosta Prudnicki – powiedział, że nie.

Pani Agnieszka Zagórska – dodała, że jest to kwota z wliczonymi wszystkimi dodatkami.

Pan Dragomir Rudy – zwrócił uwagę, że jest to mała kwota za wykonywanie takich obowiązków.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że nie jest to dużo.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji, Pani Elżbieta Szwadowska poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie Komisji Edukacji w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Prudnickiego (druk nr 343)

Wyniki imienne:

- ZA (4):
  Dragomir Rudy, Janusz Siano, Andrzej Kałamarz, Elżbieta Szwadowska
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (3):
  Marcin Krasoń, Ryszard Kwiatkowski, Józef Meleszko
- NIE GŁOSOWALI (0):
- NIE WYBRANI DO KWORUM GŁOSOWANIA (9):
  Józef Janeczko, Dariusz Kolbek, Joanna Korzeniowska, Joachim Kosz, Radosław Roszkowski, Franciszek Fejdych, Adrianna Benroth, Joanna Czochara, Regina Przyklenk
- NIEOBECNI (1):
  Jarosław Szóstka

9) Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2025 r. (druk nr 344)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2025 r. Poinformowała, że po przeanalizowaniu planowanych do otrzymania oraz otrzymanych dochodów, zwiększono plan dochodów ogółem o kwotę 392.986,00 zł. Zwiększono plan

dochodów majątkowych o kwotę 60.000,00 zł, w tym o kwotę 60.000,00 zł w Rozdziale 60095 (rozliczenie projektu ze środków UE). Zwiększono plan dochodów bieżących o kwotę 332.986,00 zł, w tym: o kwotę 214.856,00 zł w Rozdziale 75814 (środki z Funduszu Pomocy na dodatkowe zadania na uczniów obywateli Ukrainy); o kwotę 39.000,00 zł w Rozdziale 85202 (wpływy z różnych dochodów- wniosek DPS w Prudniku); o kwotę 79.130,00 zł w Rozdziale 85595 (środki z Funduszu Pracy na dofinansowanie wynagrodzeń w postaci dodatku motywacyjnego dla Rodzin Zastępczych). Zmniejszono plan dochodów majątkowych o kwotę 3.050.000,00 zł w Rozdziale 60014 (zadania zostały przesunięte do realizacji na 2026 rok). Zwiększono budżet po stronie wydatków o kwotę ogółem 407.986,00 zł. Po stronie planu wydatków majątkowych dokonano zwiększenia o kwotę ogółem 15.000,00 zł, w tym w Rozdziale 80120 o kwotę 15.000,00 zł (zakup elektronicznej tablicy na hale LO I). Zwiększono plan wydatków bieżących, związanych z realizacja zadań własnych przez jednostki o kwotę ogółem 392.986,00 zł: na wydatki bieżące w Rozdziale 80102 - kwota 17.764,24 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 80115 - kwota 93.974,46 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 80117 - kwota 17.235,19 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 80120 - kwota 11.288,37 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 85202 - kwota 99.000,00 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 85303 - kwota 16.956,78 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 85406 - kwota 9.409,23 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 85410 - kwota 48.227,73 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 85595 - kwota 79.130,00 zł. Zmniejszono plan wydatków ogółem o kwotę 3.065.000,00 zł. Zmniejszono plan wydatków majątkowych o kwotę 3.050.000,00 zł, w tym: w Rozdziale 60014 o kwotę 3.050.000,00 zł (zadania zostały przesunięte do realizacji na 2026 rok). Zmniejszono plan wydatków bieżących o kwotę 15.000,00 zł, w tym w Rozdziale 80115 o kwotę 15.000,00 zł (przeniesienie na wydatki majątkowe).

Nastąpiła zmiana kworum. Liczba radnych obecnych na sali obrad: 15. Posiedzenie Komisji opuścił Radny Janusz Siano

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy zadanie dot. wykonania chodnika na odcinku drogi do Pokrzywnej zostało przeniesione do realizacji na przyszły rok.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że remont drogi relacji Łąka Prudnicka – Starowice odbywa się teraz.

Pani Agnieszka Zagórska – dodała, że remont wraz z budową ścieżki pieszo-rowerowej.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy zostanie to wykonane do końca roku.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że nie, w przyszłym roku. Zakończenie było planowane w przyszłym roku, tylko odbył się częściowy odbiór i reszta środków jest przesuwana na przyszły rok.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy przewidywane są na przyszły rok jakieś wydawnictwa.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że jest przyjęty projekt do dofinansowania „V Tom Wielkiej Księgi Opozycji" oraz złożony jest wniosek na III część kolarstwa, ale nie wiadomo czy uzyska akceptację. Jego zdaniem nie uzyska, ponieważ jest duża konkurencja.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jaki będzie koszt wydania „V Tom Wielkiej Księgi Opozycji".

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że jeszcze nie wiedzą.

Starosta Prudnicki – powiedział, że najważniejszy jest koszt druku ok. 70 000 zł oraz po 4 000 zł dla autorów.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, ilu będzie autorów.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że pięciu, może sześciu.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy m.in. Pan Forystek.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że tak. Od Pana Forystka ma bardzo bogatą dokumentację.

Nastąpiła zmiana kworum. Liczba radnych obecnych na sali obrad: 14. Posiedzenie Komisji opuścił Radny Joachim Kosz.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodnicząca Komisji, Pani Elżbieta Szwadowska poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie Komisji Edukacji w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2025 r. (druk nr 344)

Wyniki imienne:

- ZA (6):
  Dragomir Rudy, Andrzej Kałamarz, Ryszard Kwiatkowski, Józef Meleszko, Marcin Krasoń, Elżbieta Szwadowska
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):
- NIE WYBRANI DO KWORUM GŁOSOWANIA (8):
  Józef Janeczko, Dariusz Kolbek, Joanna Korzeniowska, Radosław Roszkowski, Franciszek Fejdych, Adrianna Benroth, Joanna Czochara, Regina Przyklenk
- NIEOBECNI (3):
  Joachim Kosz, Janusz Siano, Jarosław Szóstka

10) Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego (druk nr 345)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego. Poinformowała, że zaktualizowano plan dochodów i wydatków bieżących i majątkowych w 2025 r. na dzień podjęcia uchwały, z uwzględnieniem zmian. W 2025 r. przychody i rozchody nie ulegają zmianie. Powiat spełnia wymogi art. 243 ustawy o finansach publicznych w zakresie wskaźników zadłużenia.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji, Pani Elżbieta Szwadowska poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie Komisji Edukacji w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego (druk nr 345)

Wyniki imienne:

- ZA (6):
  Marcin Krasoń, Ryszard Kwiatkowski, Andrzej Kałamarz, Józef Meleszko, Dragomir Rudy, Elżbieta Szwadowska
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):
- NIE WYBRANI DO KWORUM GŁOSOWANIA (8):
  Józef Janeczko, Dariusz Kolbek, Joanna Korzeniowska, Radosław Roszkowski, Franciszek Fejdych, Adrianna Benroth, Joanna Czochara, Regina Przyklenk
- NIEOBECNI (3):
  Joachim Kosz, Janusz Siano, Jarosław Szóstka

Ad. 5. Opracowanie planu pracy Komisji na I półrocze 2026 r.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła plan pracy Komisji na I półrocze 2026 r. Poinformowała, że zgodnie z § 32 Statutu Powiatu Prudnickiego Komisje stałe działają zgodnie z planem pracy zatwierdzonym przez Radę. W razie potrzeby Rada może dokonywać zmian i uzupełnień w planie pracy. W związku z brakiem uwag poddała przedstawiony plan pod głosowanie.

Głosowanie Komisji Edukacji w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji na I półrocze 2026 r.

Wyniki imienne:

- ZA (6):
  Józef Meleszko, Andrzej Kałamarz, Ryszard Kwiatkowski, Dragomir Rudy, Marcin Krasoń, Elżbieta Szwadowska
- PRZECIW (0):

- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):
- NIE WYBRANI DO KWORUM GŁOSOWANIA (8):
  Józef Janeczko, Dariusz Kolbek, Joanna Korzeniowska, Radosław Roszkowski, Franciszek Fejdych, Adrianna Benroth, Joanna Czochara, Regina Przyklenk
- NIEOBECNI (3):
  Joachim Kosz, Janusz Siano, Jarosław Szóstka

Ad. 6. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Pani Elżbieta Szwadowska – poprosiła, aby w przyszłym roku nie robić sesji przed samymi świętami, ponieważ jest to bardzo niestosowne.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że Przewodniczący Rady m.in. wziął pod uwagę prośbę pracowników starostwa, aby wszystkie zadania mogły zostać zrealizowane.

Pani Elżbieta Szwadowska – zwróciła uwagę, że już wiadomo, iż ma być sesja nadzwyczajna.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że wpłynęły środki na DPS w Grabinie i aby mogli je wykorzystać konieczna jest zmiana Programu Współpracy, na co pracownicy nie mają wpływu.

Pani Elżbieta Szwadowska – powiedziała, że ze wstępnie przedstawionych Radnym opcji, była możliwość, aby sesja odbyła się po świętach.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że zwołując sesję nie wiedzieli o tym, że wpłynął środki od Wojewody.

Pani Elżbieta Szwadowska – prosi, aby w kolejnych latach sesja nie była zwoływana przed samymi świętami, bo kobiety potrzebują tego czasu na przygotowania.

Pan Józef Janeczko – zapytał, czy jutrzejsza sesja musi się odbyć o 12:30.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że musi, ponieważ została zwołana na tą godzinę i informacja została opublikowana w BIP.

Pan Ryszard Kwiatkowski – zwrócił uwagę, że trwa ocieplanie budynku przychodni obok szpitala, a na nim znajdowała się tablica pamiątkowa, ponieważ budynek budowało społeczeństwo. Chciałby, aby tablica po zakończeniu remontu znalazła się tam z powrotem. Zależy mu na tym, ponieważ osobiście zbierał pieniądze na ten cel.

Ad. 8. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z brakiem dalszych wniosków i zapytań oraz wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji, Pani Elżbieta Szwadowska zamknęła posiedzenie, dziękując wszystkim za udział.

Protokołowała:	Przewodniczący Komisji:
Natalia Szostak	Elżbieta Szwadowska
…….	……