

Protokół Nr 25/2025
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 20 października 2025 r.

Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń stwierdził, że w posiedzeniu Komisji uczestniczy dwóch jej członków co oznacza, że jest wymagane quorum.

- lista obecności stanowi załącznik do Protokołu.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia Komisji:

- 1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.**
- 2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.**
- 3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.**
- 4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.**
- 5. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi na działania Referatu Ochrony Środowiska w Starostwie Powiatowym w Prudniku.**
- 6. Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o wyrażenie zgody na dokonanie czynności z zakresu prawa pracy wobec Radnego Rady Powiatu w Prudniku.**
- 7. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi na Z-cę Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku.**
- 8. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.**
- 9. Zamknięcie posiedzenia.**

Z powodu wcześniejszego zrealizowania 1 i 2 pkt. porządku przystąpiono do realizacji kolejnych jego punktów.

Ad. 3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń poinformował, że do rozpoczęcia posiedzenia Komisji nie zgłoszono uwag do protokołów i w pierwszej kolejności poddał pod głosowanie protokół Nr 23/2025 z posiedzenia z dnia 22 września 2025 r.

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia z dnia 22 września 2025 r.

Wyniki imienne:

- ZA (2):
Marcin Krasoń, Józef Janeczko
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):
- NIEOBECNI (1):
Dariusz Kolbek

Następnie Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń poddał pod głosowanie protokół Nr 24/2025 z posiedzenia z dnia 9 października 2025 r.

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z posiedzenia z dnia 9 października 2025 r.

Wyniki imienne:

- ZA (2):
Marcin Krasoń, Józef Janeczko
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):

- NIEOBECNI (1):
Dariusz Kolbek

Ad. 4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

1) Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2026 (druk nr 311)

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek, Zastępca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego i Programów Rozwojowych przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2026. Poinformowała, że w związku z art. 5a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. W dniu 18 września 2025 r. ogłoszone zostało Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie wysokości na 2026 rok kwoty bazowej, stanowiąca podstawę ustalenia wartości dotacji na finansowanie zadań polegających na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczeniu nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej. W konsekwencji nastąpiło zwiększenie z pierwotnie zaplanowanej na powyższe działanie kwoty 71.050,56 zł do kwoty 73.448,40 zł. Po otrzymaniu od innych właściwych organów informacji o przyznanych dotacjach na realizację poszczególnych zadań Program będzie aktualizowany.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2026 (druk nr 311)

Wyniki imienne:

- ZA (2):
Marcin Krasoń, Józef Janeczko
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):
- NIEOBECNI (1):
Dariusz Kolbek

2) Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie oraz realizację projektu przez Powiat Prudnicki pn.: „Remont sieci kanalizacji deszczowej wraz z przykanalikami w miejscowości Prudnik na ulicach: Nyska, Kolejowa, Prężyńska” (druk nr 312)

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek, Zastępca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego i Programów Rozwojowych przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie oraz realizację projektu przez Powiat Prudnicki pn.: „Remont sieci kanalizacji deszczowej wraz z przykanalikami w miejscowości Prudnik na ulicach: Nyska, Kolejowa, Prężyńska”. Poinformowała, że projekt pn. „Remont sieci kanalizacji deszczowej wraz z przykanalikami w miejscowości Prudnik na ulicach: Nyska, Kolejowa, Prężyńska” ma na celu przywrócenie sprawności technicznej i funkcjonalnej systemu odprowadzania wód opadowych w newralgicznych częściach miasta Prudnika. W wyniku powodzi i długotrwałego zalania doszło do uszkodzenia oraz zamulenia sieci kanalizacji deszczowej, co znacząco ograniczyło jej drożność. W obecnym stanie technicznym system kanalizacji deszczowej nie jest w stanie skutecznie odbierać wód opadowych, co powoduje powstawanie zatorów, zastoju wody i zalewanie nawierzchni jezdni, chodników oraz przyległych nieruchomości. Zjawiska

te stanowią realne zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz mienia mieszkańców. Zakres planowanego projektu obejmuje w szczególności wykonanie kamerowania, czyszczenia i udrażniania przykanalików kanalizacji deszczowej. W przypadkach, gdy podczas kamerowania zostaną stwierdzone uszkodzenia poszczególnych przyłączy, przewiduje się ich wymianę wraz z odtworzeniem konstrukcji jezdni, chodników oraz ścieżek pieszko-rowerowych. Realizacja projektu przyczyni się do poprawy funkcjonowania infrastruktury technicznej dróg, zwiększenia bezpieczeństwa użytkowników dróg oraz ochrony mienia przed skutkami zalewania i podtopień. Inwestycja ma również znaczenie strategiczne dla zapewnienia sprawnego połączenia komunikacyjnego Prudnika z innymi miejscowościami oraz dla zapewnienia dostępu do kluczowych obiektów użyteczności publicznej, w tym Szpitala Powiatowego. Szacowana wartość projektu to 162.000,00 zł. Wartość dofinansowania 95%.

Nastąpiła zmiana kworum. Liczba radnych obecnych na sali obrad: 3. Na sesję przybył Radny Dariusz Kolbek.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na złożenie wniosku o dofinansowanie oraz realizację projektu przez Powiat Prudnicki pn.: „Remont sieci kanalizacji deszczowej wraz z przykanalikami w miejscowości Prudnik na ulicach: Nyska, Kolejowa, Prężyńska" (druk nr 312)

Wyniki imienne:

- ZA (3):
Józef Janeczko, Marcin Krasoń, Dariusz Kolbek
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):
- NIEOBECNI (0):

3) Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2025 r. (druk nr 313)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2025 r. Poinformowała, że po przeanalizowaniu planowanych do otrzymania oraz otrzymanych dochodów, zwiększono plan dochodów ogółem o kwotę 636.600,00 zł. Zwiększono plan dochodów majątkowych o kwotę 153.780,00 zł, w tym: o kwotę 153.780,00 zł w Rozdziale 70005 (odszkodowanie z Gminy Prudnik za przejęcie nieruchomości gruntowej pod inwestycje). Zwiększono plan dochodów bieżących o kwotę 482.820,00 zł, w tym: o kwotę 20.000,00 zł w Rozdziale 01078 (dotacja otrzymana z województwa na sporządzenie dokumentacji do przeprowadzenia rekultywacji gruntów rolnych zniszczonych po powodzi); o kwotę 120.566,00 zł w Rozdziale 75020 (wpływy z różnych dochodów, w tym refundacja na wynagrodzenia z WUP - skutki powodzi); o kwotę 236.094,00 zł w Rozdziale 75835 (środki z rezerwy na uzupełnienie dochodów powiatu); o kwotę 23.000,00 zł w Rozdziale 80115 (wpływy z różnych dochodów w ZSR- refundacja na wynagrodzenia z WUP - skutki powodzi); o kwotę 74.040,00 zł w Rozdziale 80120 (wpływy z różnych dochodów w ZSR- refundacja na wynagrodzenia z WUP - skutki powodzi oraz dotacja z MON na zakup OPW); o kwotę 5.620,00 zł w Rozdziale 80195 (wpływy z różnych dochodów w ZSR- refundacja na wynagrodzenia z WUP - skutki powodzi); o kwotę 3.500,00 zł w Rozdziale 85333 (wpływy z różnych opłat). Zwiększono budżet po stronie wydatków o kwotę ogółem 636.600,00 zł. Po stronie planu wydatków majątkowych dokonano zwiększenia o kwotę ogółem 214.920,00 zł, w tym: w Rozdziale 75020 o kwotę 36.350,00 zł (zakup kompensatora do budynku na ul. Jagiellońska 3 oraz zakup kserokopiarki do Wydziału KT); w Rozdziale 80115 o kwotę 20.000,00 zł (zakup kompensatora do budynku ZSR na ul. Kościuszki 76); w Rozdziale 80117 o kwotę 40.000,00 zł (zakup kompensatorów do budynku ZS w Głogówku); w Rozdziale 80120 o kwotę 20.000,00 zł (zakup kompensatora do ZSR- LO II ul. Kościuszki 55); w Rozdziale 85195 o kwotę 78.570,00 zł (projekt z UE w ramach FEO 2021-2027); w Rozdziale 85410 o kwotę 20.000,00 zł (zakup kompensatora do ZSR-bursa). Zwiększono plan wydatków bieżących, związanych z realizacją zadań własnych przez jednostki o kwotę ogółem 421.680,00 zł: na wydatki bieżące w Rozdziale 01078 - kwota 20.000,00 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 75020 -

kwota 137.594,00 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 80115 - kwota 23.000,00 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 80120- kwota 86.800,00 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 80195- kwota 5.620,00 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 85218- kwota 25.166,00 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 85321- kwota 40.000,00 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 85333 - kwota 33.500,00 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 85508 - kwota 30.000,00 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 85510 - kwota 20.000,00 zł.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2025 r. (druk nr 313)

Wyniki imienne:

- ZA (3):
Marcin Krasoń, Dariusz Kolbek, Józef Janeczko
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):
- NIEOBECNI (0):

4) Wyrażenie opinii do informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Prudnicki za poprzedni rok szkolny.

Pan Ryszard Matuszak, pracownik Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił informację o stanie realizacji zadań oświatowych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Prudnicki za poprzedni rok szkolny. Poinformował, że w roku szkolnym 2024/2025 Powiat Prudnicki pełnił funkcję organu prowadzącego dla następujących szkół i placówek oświatowych: Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 1 w Prudniku, Zespół Szkół Rolniczych w Prudniku, Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Prudniku, Zespół Szkół w Głogówku, Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Prudniku, Poradnia

Psychologiczno-Pedagogiczna w Prudniku, w których funkcjonują następujące typy szkół i placówek: przedszkole (zadanie powierzone przez Gminę Prudnik), 1 szkoła podstawowa, 3 licea ogólnokształcące (w tym 1 liceum ogólnokształcące dla dorosłych), 3 technika, 3 branżowe szkoły I stopnia (w tym szkoła specjalna), 1 szkoła specjalna przysposabiająca do pracy, centrum kształcenia ustawicznego, centrum kształcenia zawodowego, bursa. Razem uczniów: w szkołach 1669 uczniów + 16 wych. upośledzonych głęboko + 24 wych. w przedszkolu = razem 1709 (w stosunku do poprzedniego roku ubyło 161 uczniów): w tym szkołach ponadpodstawowych - 1610 uczniów/słuchaczy w 66 oddziałach; w branżowych szkołach I stopnia - 360 uczniów w 17 oddziałach; w technikach - 583 uczniów w 23 oddziałach; w liceach ogólnokształcących dla młodzieży - 605 uczniów w 20 oddziałach; w liceach ogólnokształcących dla dorosłych – 49 słuchaczy w 3 oddziałach; w szkołach przysposabiających do pracy – 13 uczniów w 3 oddziałach; w szkołach podstawowych - 59 uczniów w 11 oddziałach; w przedszkolu - 24 wychowanków w 5 oddziałach; rewalidacja głęboko upośledzonych - 16 uczniów w 4 grupach; Internat SOSW w Prudniku – 8 wychowanków; uczniowie narodowości romskiej – 14 uczniów w SOSW Prudnik; Międzyszkolna Bursa w Prudniku – 28 wychowanków; kwalifikacyjne kursy zawodowe – 69 słuchaczy/ 3 kursy; korzystanie z dodatkowej bezpłatnej nauki języka polskiego – 12 uczniów ZSR. Zgodnie z art. 70 a ust. 1 w budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego z uwzględnieniem doradztwa metodycznego w wysokości 0,8 % planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. W 2024 roku zgodnie z tym przepisem w budżecie Powiatu Prudnickiego wyodrębniono środki finansowe w wysokości 0,8% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. W ramach ogólnej kwoty dofinansowania doskonalenia zabezpieczono środki na: udział nauczycieli w seminariach, konferencjach, wykładach, warsztatach, szkoleniach, studiach podyplomowych oraz innych formach doskonalenia zawodowego nauczycieli prowadzonych odpowiednio przez placówki doskonalenia nauczycieli, szkoły wyższe oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli – 36.000,00 zł; Udział nauczycieli w formach kształcenia nauczycieli prowadzonych przez szkoły wyższe i placówki doskonalenia nauczycieli – 40.000,00 zł; wspomaganie szkół i placówek oraz sieci współpracy

i samokształcenia dla nauczycieli, prowadzone przez placówki doskonalenia nauczycieli, poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym poradnie specjalistyczne, i biblioteki pedagogiczne – 20.000,00 zł; udział nauczycieli w szkoleniach branżowych – 30.000,00 zł; przygotowanie materiałów szkoleniowych i informacyjnych – 20.000,00 zł. Ogółem środki przeznaczone przez Powiat Prudnicki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w roku 2024 wyniosły 146 000,00 zł. W 2024 r. 18 nauczycieli skorzystało indywidualnie z dofinansowania różnych form dokształcania nauczycieli prowadzonych odpowiednio przez placówki doskonalenia nauczycieli, szkoły wyższe oraz inne podmioty, których zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli na łączną kwotę 35.393,50 zł. Przeprowadzono 10 szkoleń rad pedagogicznych na kwotę 16.458,00 zł oraz 6 szkoleń dla dyrektorów szkół na kwotę 2.718,00 zł. Ponadto zakupione zostały materiały szkoleniowe i informacyjne na kwotę 9.479,42 zł. Łącznie środki przeznaczone przez Powiat Prudnicki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w roku 2024 wyniosły 80.506,92 zł. Na pomoc zdrowotną dla nauczycieli przeznaczają się 0,05% planowanych środków na wynagrodzenia osobowe nauczycieli. Zapomoga przyznawana jest w formie pieniężnej, nie częściej niż raz w roku. Decyzję w przedmiocie przyznawania i wysokości zapomogi podejmuje Zarząd Powiatu w granicach środków finansowych przeznaczonych na ten cel w planach finansowych. W 2024 r. do Wydziału wpłynęło 7 wniosków nauczycieli i emerytów o pomoc zdrowotną, które zostały przez Zarząd Powiatu rozpatrzone pozytywnie. Łącznie w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli i emerytów wypłacone zostało wsparcie finansowe w wysokości 3.850,00 zł. Na podstawie uchwały Nr XIX/158/08 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 czerwca 2008 r. w sprawie zasad udzielania stypendium Starosty Prudnickiego dla uczniów w roku szkolnym 2024/2025 stypendia Starosty Prudnickiego otrzymało 105 uczniów szkół ponadpodstawowych na łączną kwotę 52.500,00 złotych. W I semestrze roku szkolnego 2024/2024 na złożone 24 wnioski, kryteria spełniło 23 wnioski. Zgodnie z uchwałą Zarządu Powiatu w Prudniku wysokość stypendium wynosiła 500,00 zł. W II semestrze roku szkolnego 2024/2025 złożone zostało 86 wniosków, z których kryteria spełniło 82 wnioski. Zgodnie z uchwałą Zarządu Powiatu w Prudniku wysokość stypendium wynosiła 500,00 zł i zostało wypłacone wszystkim uczniom, którzy spełniali kryterium. Realizacja zadań oświatowych w Powiecie Prudnickim, podobnie jak w latach ubiegłych, ściśle powiązana jest ze

zbilansowaniem wydatków ponoszonych na prowadzenie oświaty. Jak łatwo zauważyć, mimo wzrostu subwencji oświatowej, jej realna wartość nie jest w stanie pokryć kosztów funkcjonowania oświaty w Powiecie. Zarząd Powiatu kontynuuje od kilku lat działania zmierzające do zracjonalizowania tych wydatków. Konsekwentnie wdrażane są, wypracowane wspólnie z dyrektorami szkół działania naprawcze m. in. takie jak realizacja racjonalnego modelu naboru do klas pierwszych. Polega on m. in. na tworzeniu tzw. „klas wypełnionych”, liczących do 24 lub 30 uczniów, których funkcjonowanie jest uzasadnione ekonomicznie z punktu widzenia naliczanej subwencji oświatowej. Jednocześnie realizowane były działania mające na celu poprawę już istniejącej bazy edukacyjnej i jej modernizacji. Stworzenie uczniom optymalnych warunków do nauki w nowoczesnych placówkach oświatowych, które spełniać będą oczekiwania uczniów, rodziców i nauczycieli oraz organu sprawującego nadzór pedagogiczny. Zapewnienie młodzieży jak najlepszych warunków kształcenia i podejmowanie działań w celu pozyskania niezbędnych środków finansowych na modernizację i wyposażenie placówek oświatowych oraz na rozwój infrastruktury sportowej, służącej zwiększaniu aktywności fizycznej dla uczniów, wiąże się z wprowadzaniem innowacji pedagogicznych w celu poszerzenia oferty edukacyjnej szkół. To kolei ma wpływ na zainteresowanie podjęciem nauki w naszych szkołach. Nabór do szkół ponadpodstawowych w 2024 r. był szczególnie, ze względu na bardzo małą liczbę absolwentów szkół podstawowych, która wynikała z wcześniejszych zmian w systemie edukacji. Należy jednak zaznaczyć, że pierwszy raz od wielu lat do szkół ponadpodstawowych, przyjętych zostało 10% więcej uczniów, niż było absolwentów szkół podstawowych, co świadczy o pozyskaniu absolwentów ze szkół podstawowych spoza Powiatu Prudnickiego. Ważnym elementem polityki oświatowej było również zbudowanie systemu koordynacji i monitorowania regionalnych potrzeb i działań na rzecz kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie, w tym uczenia się dorosłych, realizowanych m.in. przez rozwijanie bazy dla kwalifikacyjnych kursów zawodowych. Lepsze dopasowanie kształcenia do rynku pracy, co jest istotnym elementem zarządzania rozwojem gospodarczym i społecznym z uwagi na konieczność przygotowania kadr i społeczeństwa do zachodzących zmian.

W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii do informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Prudnicki za poprzedni rok szkolny.

Wyniki imienne:

- ZA (3):
Marcin Krasoń, Józef Janeczko, Dariusz Kolbek
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):
- NIEOBECNI (0):

5) Wyrażenie opinii do informacji w sprawie organizacji i przygotowania powiatowych jednostek oświatowych do roku szkolnego 2025/2026.

Pan Ryszard Matuszak, pracownik Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił informację w sprawie organizacji i przygotowania powiatowych jednostek oświatowych do roku szkolnego 2025/2026. Poinformował, że obecny nabór do szkół ponadpodstawowych był większy o 145 uczniów i 5 oddziałów (396 uczniów, 14 oddziałów). W ubiegłym roku nabór do szkół ponadpodstawowych był szczególnie, ze względu na bardzo małą liczbę absolwentów szkół podstawowych, która wynikała z wcześniejszych zmian w systemie edukacji (251 uczniów, 9 oddziałów). Poprawia się średnia liczebność uczniów w oddziałach klas pierwszych, która w ubiegłym roku szkolnym wyniosła 27,88, natomiast w bieżącym roku szkolnym - 28,29. W ostatnich latach duży nacisk został położony na zapewnienie młodzieży jak najlepszych warunków kształcenia i podejmowanie działań w celu pozyskania niezbędnych środków finansowych na modernizację i wyposażenie placówek oświatowych oraz na rozwój infrastruktury sportowej, służącej zwiększaniu aktywności fizycznej dla uczniów. Kolejną inwestycją jest termomodernizacja Sali gimnastycznej Technikum Nr 2 w ZSR w Prudniku. Poprawa bazy dydaktycznej szkół wiąże się z wprowadzaniem innowacji pedagogicznych w celu poszerzenia oferty edukacyjnej szkół. Kolejnym ważnym aspektem była poprawa skomunikowania siedzib szkół ponadpodstawowych z miejscowościami na terenie powiatu poprzez dostosowanie

rozkładu jazdy PKS. Wraz z rozszerzaniem oferty edukacyjnej i dostosowywaniem jej do potrzeb lokalnego i regionalnego rynku pracy, większą uwagę skupiono na promocji ofert edukacyjnych szkół. Wśród najważniejszych problemów wymagających rozwiązania w najbliższych latach jest pilna konieczność rozbudowy bazy dydaktycznej SOSW w Prudniku, w celu pozyskania nowych pomieszczeń dydaktycznych. W tej chwili nie ma możliwości zwiększenia liczby uczniów i oddziałów ze względu na brak miejsca na stworzenie dodatkowych sal lekcyjnych. Dobrym rozwiązaniem byłaby budowa budynku parterowego na siedzibę przedszkola, co pozwoliłoby na zwolnienie 5 sal lekcyjnych na potrzeby SOSW. Od kilku lat sytuacja Zespołu Szkół w Głogówku jest trudną, co budzi obawy o dalsze losy szkoły. W poprzednich latach nie dokonano naboru do Liceum Ogólnokształcącego dla młodzieży, co spowodowało jego naturalne wygaśnięcie. W poprzednim roku nie dokonano naboru do klasy pierwszej Technikum. Jednakże w bieżącym roku dokonano naboru w jednym zawodzie – technik logistyk, co nie generuje deficytu przy 17 osobowej liczebności klasy. Do Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych przyjęto znacznie większą liczbę słuchaczy niż w latach ubiegłych - 30 (17 słuchaczy w roku ubiegłym). Ogólna liczba uczniów Zespołu Szkół w Głogówku w bieżącym roku (233) jest porównywalna z liczbą uczniów z roku poprzedniego (235). Rozwiązany został problem braku komunikacji PKS dla uczniów z Gminy Biała, co niewątpliwie będzie miało wpływ w kolejnych latach na nabór do szkół w Zespole Szkół w Głogówku. Wśród najważniejszych problemów jest konieczność dokonania pilnej termomodernizacji ok. 90-letniej sali gimnastycznej oraz remontu dachów na wszystkich budynkach. Ponadto w przyszłym roku Zespół Szkół obchodzić będzie jubileusz 50-lecia i planuje organizację zjazdu absolwentów. W związku z powyższym konieczne jest odnowienie korytarzy wraz z pracami instalacyjnymi sieci elektrycznej i internetowej. W Zespole Szkół Rolniczych w Prudniku pilnej termomodernizacji wymaga budynek Technikum Nr 2 w Prudniku. W Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Prudniku konieczne jest wykonanie oświetlenia i monitoringu w otoczeniu szkoły.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Ad. 5. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi na działania Referatu Ochrony Środowiska w Starostwie Powiatowym w Prudniku.

Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Prudnickiego wraz z uzasadnieniem. Poinformował, że w dniu 7 sierpnia 2025 r. na elektroniczną skrzynkę podawczą Starostwa Powiatowego w Prudniku wpłynęła skarga z dnia 24 lipca 2025 r. na działania Referatu Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Prudniku w sprawie prowadzonego postępowania w związku z emisją hałasu powodowanego działalnością lokalu gastronomicznego, ze wskazaniem m.in. na celowe przedłużanie przez Starostę prowadzonego postępowania. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska uznał, iż skarga dotyczy działania Organu tj. Starosty Prudnickiego i przekazał skargę do Rady Powiatu w Prudniku, jako organu właściwego do rozpatrzenia skargi na Starostę. Zgodnie z art. 277 kpa przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Zgodnie z zapisami art. 16a ustawy o samorządzie powiatowym cyt.: „Rada Powiatu rozpatruje: skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji”. Zadaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – zwanej dalej w uzasadnieniu „Komisją” jest przeprowadzenie analizy skargi oraz przedstawienie radzie propozycji rozstrzygnięcia. W dniu 28 sierpnia 2025 r. Rada Powiatu w Prudniku podjęła uchwałę Nr XXII/284/2025 w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi do dnia 31 października 2025 r. oraz przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przeprowadzenia analizy skargi oraz przedstawienia Radzie propozycji rozstrzygnięcia. Komisja rozpatrywała skargę na posiedzeniach w dniach 11 września 2025 r., 22 września 2025 r. oraz 9 października 2025 r. Na posiedzeniu w dniu 11 września 2025 r. członkowie Komisji zapoznali się z wyjaśnieniami i materiałami przedstawionymi przez Kierownika Referatu Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Prudniku. Po przeprowadzonej analizie materiałów, Komisja stwierdziła, co następuje:

Czynności podejmowane przez tut. organ od dnia 2 czerwca 2025 r., tj. od daty odpowiedzi na poprzednią skargę przebiegały w sposób zgodny z przepisami prawa, z uwzględnieniem koniecznych procedur administracyjnych, których celem było uzyskanie informacji m.in. o stanie prawnym nieruchomości. Po uzyskaniu wymaganych informacji, rozpoczęto kolejną kontrolę na terenie i w obrębie prowadzonej działalności gospodarczej. W trakcie prowadzenia kontroli, w tym podejmowanych czynności administracyjnych: ustalono aktualne warunki prowadzenia działalności gospodarczej i możliwości przeprowadzenia ponownych pomiarów akustycznych, w związku z nowymi czynnikami, które mogłyby stanowić czynnik wpływający na poziom stężenia hałasu na tym obszarze; dokonano rozpoznania rynku usług akustycznych, skierowano zapytania ofertowe do uprawnionych i akredytowanych podmiotów, a następnie, po zabezpieczeniu środków w budżecie wybrano najkorzystniejszą ofertę w trybie zapewniającym gospodarność i celowość wydatkowania środków publicznych. W dniu 4 września 2025 r. przeprowadzono specjalistyczne pomiary hałasu, zgodnie z obowiązującymi przepisami i metodyką badań. W dniu posiedzenia oczekiwano na opracowanie i analizę wyników pomiarów przez akredytowaną jednostkę badawczą. Proces ten obejmuje przeliczenia i weryfikację danych pomiarowych, co jest niezbędne dla zapewnienia pełnej rzetelności i wiarygodności wykonanych pomiarów. Prowadzone czynności mają charakter czynności kontrolnych, a nie postępowania administracyjnego, w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego. Ich celem jest wyłącznie zgromadzenie materiału dowodowego, który ewentualnie może stanowić podstawę do wszczęcia właściwego postępowania administracyjnego w zakresie wydania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu. Komisja uznała, że na obecnym etapie nie występuje krąg stron postępowania w rozumieniu art. 10 i art. 73 KPA, a co za tym idzie, nie przysługują jeszcze uprawnienia stron w zakresie udziału w czynnościach kontrolnych. Realizacja wskazanych działań następowała i w dalszym ciągu następuje z należytą starannością, bez celowego przedłużania, w ścisłej zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa. Komisja w dniu 11 września 2025 r. odbyła ponadto wizję lokalną urzędującego hałasu. W trakcie oględzin stwierdzono, że urządzenie jest słyszalne dla otoczenia i uznała, że pomimo, iż nie jest to przedmiotem skargi, przed zajęciem ostatecznego stanowiska w sprawie, Komisja poczeka na wyniki pomiaru natężenia hałasu, wykonanego przez specjalistyczną firmę. W dniu 22 września 2025 r. członkowie Komisji otrzymali

informację, że nadal brak jest wyników pomiaru natężenia hałasu. Na posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 9 października 2025 r. ponownie zaproszono Kierownika Referatu Ochrony Środowiska, Panią Anetę Samotus, która przedstawiła wyniki pomiaru natężenia hałasu. Z otrzymanego sprawozdania wynika, że w pierwszym punkcie pomiarowym, zlokalizowanym przy elewacji budynku, w którym zamieszkuje skarżący, nie stwierdzono przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu, natomiast w drugim punkcie pomiarowym, zlokalizowanym na granicy terenu uznanego za rekreacyjny w miejscu zamieszkania skarżącego, odnotowano przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu w porze dziennej o 2,3 dB. W związku z powyższym Referat Ochrony Środowiska podejmie dalsze działania zgodnie z art. 115a ustawy – Prawo ochrony środowiska, tj. rozpocznie postępowanie w sprawie wydania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu. Członkowie Komisji stwierdzili, że zarzuty Skarżącego nie znajdują potwierdzenia w stanie faktycznym. Wszystkie działania Referatu były prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób rzetelny i terminowy, z zachowaniem niezbędnych procedur formalnych i budżetowych. Po otrzymaniu skargi organ:

1. Przeprowadził wizytację w terenie;
2. Wystąpił o oferty do akredytowanych podmiotów w celu zlecenia pomiarów hałasu;
3. Po zabezpieczeniu środków w budżecie zlecił wykonanie pomiarów akredytowanemu laboratorium;
4. W dniu 4 września 2025 r. przeprowadzono pomiary hałasu, a raport z wynikami wpłynął do urzędu w dniu 30 września 2025 r.

W związku z powyższym Komisja postanowiła wnioskować do Rady Powiatu w Prudniku o uznanie skargi za bezzasadną.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Głosowanie w sprawie uznania skargi za bezzasadną.

Wyniki imienne:

- ZA (3):
Marcin Krasoń, Dariusz Kolbek, Józef Janeczko
- PRZECIW (0):
- WSTRZYMUJE SIĘ (0):
- NIE GŁOSOWALI (0):
- NIEOBECNI (0):

Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu, Panu Dariuszowi Kolbkowi i na czas rozpatrywania wniosku, który go dotyczył, opuścił posiedzenie Komisji.

Nastąpiła zmiana kworum. Liczba radnych obecnych na sali obrad: 2.
Posiedzenie Komisji opuścił Radny Marcin Krasoń.

Ad. 6. Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o wyrażenie zgody na dokonanie czynności z zakresu prawa pracy wobec Radnego Rady Powiatu w Prudniku.

Na posiedzenie Komisji został zaproszony Dyrektor Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Opolu Pan Adam Warzecha, który upoważnił do reprezentowania Pana Janusza Szot, Radcę Prawnego ARiMR (upoważnienie w załączeniu).

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy pracodawca chce zmienić Radnemu warunki zatrudnienia.

Pan Janusz Szot – odpowiedział, że warunki płacowe.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy zostanie na tym samym stanowisku.

Pan Janusz Szot – odpowiedział, że tak.

Pan Dariusz Kolbek – rozumie, że kwota wynagrodzenia zostanie podwyższona.

Pan Janusz Szot – powiedział, że zmniejszona.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy można wiedzieć, o ile % planowane jest zmniejszenie.

Pan Janusz Szot – odpowiedział, że ARiMR wychodzi z założenia, iż każda Rada, która wyraża opinie w tym przedmiocie, nie powinna mieszać się do spraw kadrowych, o ile zmiany związane ze sprawami kadrowymi nie mają związku z wykonywaniem mandatu Radnego. Dwa razy Agencja pisała do Rady Powiatu o tym samym, a mianowicie, że zmiana warunków płacowych na niekorzyść Radnego, nie ma nic wspólnego z wykonywaniem mandatu. Będzie to zmiana na niekorzyść, której zadaniem jest zrównanie pensji do pensji pracowników zajmujących te same stanowiska.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – zwróciła uwagę, że ta informacja nie została zawarta w piśmie skierowanym do Rady Powiatu.

Pan Janusz Szot – powiedział, że to nie ma związku.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – powiedziała, że Rada oceniając, czy ma związek z wykonywaniem mandatu radnego czy nie, musi wiedzieć, jaka jest podstawa. Z ARiMR wpłynęła tylko informacja, że zmiana będzie na niekorzyść i że nie jest spowodowana czynnikami związanymi z wykonywaniem mandatu radnego, ale nie napisano, z jakimi czynnikami ma związek i stąd prośba o dodatkowe wyjaśnienia.

Pan Janusz Szot – powiedział, że ma inne zdanie na ten temat, czy Rada powinna interesować się przyczynami związanymi ze zmianą warunków płacowych. Uważają, że Rada nie może zajmować się czynnościami z zakresu prawa pracy, jeśli jednoznacznie wskazane zostało, że nie ma to związku z wykonywaniem mandatu radnego.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – zwróciła uwagę, że Rada ma możliwość przeprowadzenia swojego postępowania wyjaśniającego i może zweryfikować to, co jest im oświadczone, więc jeżeli jest napisane w piśmie, że zmiana nie ma związku z wykonywaniem mandatu, ale nie wskazują innych powodów, to Rada ma prawo przeprowadzić swoje wewnętrzne postępowanie wyjaśniające, ponieważ w celu zajęcia stanowiska musi mieć pewność, że faktycznie nie ma to związku z wykonywaniem mandatu radnego.

Pan Janusz Szot – zwrócił uwagę, że ARiMR ma inne zdanie na ten temat.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy zmiana wynika z oszczędności.

Pan Janusz Szot – podkreśla, że zmiana warunków płacowych na niekorzyść spowodowana jest tym, aby zrównać warunki płacowe pracownikom zajmującym te same stanowiska.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy do tej pory Radny miał większy zakres obowiązków.

Pan Janusz Szot – odpowiedział, że Radny zajmował stanowisko Wicedyrektora, co wiązało się z większym uposażeniem, niż obecnie zajmowane stanowisko.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Radny od czasu przejścia na obecne stanowisko ma taką samą pensję jak podczas pełnienia funkcji Wicedyrektora.

Pan Janusz Szot – odpowiedział, że porównywalną.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Radny wykonywał swoją pracę sumiennie.

Pan Janusz Szot – odpowiedział, że nie ma zastrzeżeń do jakości pracy.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Radny otrzymywał nagrody za wykonywaną pracę.

Pan Janusz Szot – odpowiedział, że tak, tak samo jak wszyscy inni pracownicy.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, dlaczego akurat teraz chce się obniżyć Radnemu pensje, kiedy zmiana stanowiska pracy nastąpiła już jakieś 1,5 roku temu.

Pan Janusz Szot – odpowiedział, że nie posiada takiej wiedzy.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że to jest ważne, dlaczego przez tak długi okres pensja była utrzymywana na jednym poziomie i dopiero teraz chce się ją zmienić.

Pani Agnieszka Zagórska – zapytała, czy nie zmieniono warunków pracy i płacy, gdy Radny opuścił stanowisko Wicedyrektora.

Pan Janusz Szot – odpowiedział, że warunki pracy tak, a płacy średnio.

Pani Agnieszka Zagórska – zapytała, czy zmieniono czy nie.

Pan Janusz Szot – odpowiedział, że zmieniono, poprzez zabranie dodatków funkcyjnych. Chodzi o to, że Radnemu pozostawiono uposażenie prawie

dyrektorskie, a pracownicy, którzy zajmują takie same stanowisko mają pensje specjalisty i istnieje rozdzźwięk między wysokością pensji Radnego a ich.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, na jaką umowę zatrudniony jest Radny.

Pan Janusz Szot – odpowiedział, że na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy można w ten sposób zmieniać warunki.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że trzeba je wypowiedzieć.

Pan Janusz Szot – zwrócił uwagę, że wypowiedzenie wymaga uzasadnienia, które będzie wskazane w wypowiedzeniu zmieniającym, czyli to co zostało wcześniej powiedziane tj. zrównanie stawek pracowników zajmujących te same stanowiska.

Pani Agnieszka Zagórska – zapytała, czy nie ma podtekstów politycznych, żeby Radnego całkowicie się pozbyć.

Pan Janusz Szot – odpowiedział, że nie, chodzi o zmianę warunków płacy.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – zwróciła uwagę, że w pierwotnie przesłanym piśmie przez ARiMR było wskazane, że zmiana warunków pracy i płacy.

Pani Agnieszka Zagórska – dodała, że w drugim piśmie również, dlatego są niejasności.

Pan Janusz Szot – zwrócił uwagę, że na końcu pisma jest jednoznacznie napisane, że chodzi o zmianę warunków płacy. Pan Radny pozostanie na swoim stanowisku.

Pan Józef Janeczko – zapytał, czy nie dotyczy to wypowiedzenia stosunku pracy.

Pan Janusz Szot – odpowiedział, że nie.

Pani Agnieszka Zagórska – zwróciła uwagę, że dotyczy wypowiedzenia w zakresie zmiany wynagrodzenia.

Pan Janusz Szot – powiedział, że Radny może się na to nie zgodzić. Wypowiedzenie zmieniające takie, że do połowy okresu wypowiedzenia można złożyć oświadczenie o tym, iż nie chce pracować. Żeby była jasność, chodzi tylko o warunki płacowe.

Pani Agnieszka Zagórska – zapytała, dlaczego podczas zmiany stanowiska nie zmieniono płacy.

Pan Janusz Szot – zwrócił uwagę, że wiadomo co się dzieje w świecie politycznym i na czym polegają te czynności. Ktoś jest Dyrektorem, a za chwile nim nie jest. Uważa, że to było korzystne, że Radnemu nie rozwiązano wtedy stosunku pracy.

Pani Agnieszka Zagórska – zwróciła uwagę, że jej nie chodzi o rozwiązanie stosunku pracy tylko o wynagrodzenie.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że podczas zmiany stanowiska była najlepsza okazja na zmianę wynagrodzenia. Zapytał, czy jak płaca zostałaby zmieniona podczas zmiany stanowiska, to Rada musiałaby również wyrazić zgodę.

Pan Janusz Szot – zwrócił uwagę, że jeżeli podczas zmiany stanowiska pracownik był Radnym, to tak, tylko wtedy byłoby to pewnie bardziej niekorzystne, bo gdyby był Dyrektorem i Radnym, a Agencja chciałaby się z nim rozstać, to Rada Powiatu nie decydowałaby wtedy o zmianach warunków płacy i pracy, tylko o wypowiedzeniu umowy o pracę.

Pani Agnieszka Zagórska – zwróciła uwagę, że wtedy byłoby to uzasadnione i dla wszystkich zrozumiałe.

Pani Emilia Cimochowska – dodała, że w tej chwili jest podtekst, którego nie sposób się pozbyć.

Pan Janusz Szot – powiedział, że być może sami się doszukują podtekstu. Kłujące w oczy jest to, że Pan Radny ma wynagrodzenie odstające od pracowników zatrudnionych na tym samym stanowisku.

Pani Emilia Cimochowska – zapytała, czy są to pracownicy, którzy również tak długo pracują w ARiMR.

Pan Janusz Szot – odpowiedział, że tak.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy z propozycją zmiany wystąpił Dyrektor w związku z jakimiś uwagami.

Pan Janusz Szot – odpowiedział, że tak jak już wcześniej powiedział, do jakości pracy nie ma zastrzeżeń.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, kto złożył prośbę o dokonanie zmian, czy ktoś z pracowników.

Pan Janusz Szot – odpowiedział, że nie ma pisma od pracowników.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że wszystko jest na słowo.

Pan Janusz Szot – powiedział, że Komisja nie jest sądnym. W Sądzie Pracy ARiMR będzie musiało pokazać, że różnica wynagrodzenia jest i czy czynność jest racjonalna. Uważa, że Rada Powiatu nie ma uprawnień, aby poznać pensje pracowników ARiMR.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że oczywiście, że nie i nikt tych pensji poznać nie chce, Rada chce się dowiedzieć czym Dyrektor ARiMR się kierował podejmując decyzję.

Pan Janusz Szot – powiedział, że zawsze się zastanawia, gdzie jest granica kompetencji Rady, ponieważ mają podobne tematy, jeden nagłośniony medialnie, Radnej Sejmiku Wojewódzkiego, która ma stracić pracę.

Pani Agnieszka Zagórska – zapytała, czy Radna jest również pracownikiem ARiMR.

Pan Janusz Szot – odpowiedział, że tak i w jej przypadku Rada odmówiła.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że nie byłoby tematu, gdyby wynagrodzenie zostało zmienione podczas zmiany stanowiska. W tej chwili jednak Komisja ma obawy, ponieważ nie ma zastrzeżeń do pracy Radnego.

Pan Janusz Szot – zwrócił uwagę, że każdy z pracodawców wie jak pozbyć się pracownika, w przypadku gdy pracownik nie jest solidny. Wydaje mu się, że w tym przypadku sprawa jest czysta, zostaną zmienione warunki płacowe i zrównane do innych pracowników, więc to lepsze wyjście, niż rozwiązanie stosunku pracy.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – zwróciła uwagę, że Radnemu chodziło o to, że należało dokonać wtedy rewizji wynagrodzenia.

Pan Janusz Szot – powiedział, że pracuje w ARiMR dłużej niż Radny Krasoń i pamięta jak był rząd PiS, to odbywało się to bez skrupułów i pytania Radnych. Wydaje się, że obecne postępowanie jest o tyle korzystne, że z Panem Krasoniem nie rozstano się podczas gdy nie miał on być już Dyrektorem.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że gdyby zmieniono Radnemu wynagrodzenie gdy przestać pełnić funkcję Wicedyrektora, to byłaby sprawa jasna.

Pan Janusz Szot – wydaje mu się, że jest to również na plus Agencji, że Radnemu pozostawiono pensję dyrektorską na stanowisku szeregowym.

Pani Emilia Cimochowska- Paluszek – zwróciła uwagę, że teraz trudniej jest zrozumieć, dlaczego to następuje w tym momencie.

Pan Janusz Szot – wydaje mu się, że przyczyna ma ręce i nogi.

Pani Agnieszka Zagórska – zapytała, ile podobnych spraw z Radnymi jest teraz prowadzonych.

Pan Janusz Szot – odpowiedział, że we wtorek przegrali sprawę z Radnym Szyrą.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że kolejna sprawa to sprawa Radnej z Sejmiku Wojewódzkiego.

Pan Janusz Szot – powiedział, że ta sprawa jeszcze nie jest w sądzie, jest po opinii ale przed czynnością wypowiedzenia.

Pani Emilia Cimochowska- Paluszek – zapytała, na jakim stanowisku zatrudniona jest Radna Sejmiku Wojewódzkiego, że konieczne jest dokonanie zmian.

Pan Janusz Szot – odpowiedział,

Podsumowując, w przypadku Radnego Krasonia jest to wypowiedzenie zmieniające w zakresie płacowym, którego przyczyną jest zrównanie ze stawkami pracowników zajmujących te same stanowiska, czyli pracowników pracujących przy Biurze Kontroli Wewnętrznej.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy ci wszyscy pracownicy mają takie same pensje.

Pan Janusz Szot – odpowiedział, że ta pensja odstaje.

Pan Dariusz Kolbek – rozumie, ale pracownicy, do których pensji ma zostać zrównana pensja Radnego, mają ustaloną jakąś stawkę. Zapytał, czy ona w przypadku każdego z pracowników jest taka sama.

Pan Janusz Szot – odpowiedział, że jest na podobnym poziomie w porównaniu do tej, którą ma Radny.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Radny otrzyma stawkę minimalną czy maksymalną, jaka przysługuje na stanowisku.

Pan Janusz Szot – odpowiedział, że prawo pracy mówi, że nie można obniżyć do najniższej, więc zostanie uśrednione.

Wiceprzewodniczący, Pan Dariusz Kolbek podziękował Radcy Prawnemu za przybycie i złożone wyjaśnienia.

W związku z zaproszeniem Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku i ilością spraw Wiceprzewodniczący Komisji poinformował, że na kolejnym posiedzeniu przesłuchają w sprawie Radnego, Pana Marcina Krasonia.

Nastąpiła zmiana kworum. Liczba radnych obecnych na sali obrad: 3. Na posiedzenie Komisji przybył Radny Marcin Krasoń.

Wiceprzewodniczący Komisji, Pan Dariusz Kolbek przekazał prowadzenie posiedzenia Przewodniczącemu Komisji.

Ad. 7. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi na Z-ce Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku.

W związku ze złożoną skargą, na posiedzenie Komisji zaproszono Z-ce Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku, Panią Grażynę Hołdę. Poinformował, że skarga dotyczy ujawnienia danych wrażliwych osobom trzecim. Poprosił o ustosunkowanie się do przedmiotowej skargi.

Pani Grażyna Hołda – oświadczyła, że nie udostępniała danych wrażliwych osobom trzecim, jedynie co dotyczyło Skarżącej, to wydała odmowę kserowania dokumentacji, w której Skarżąca nie jest stroną. Nie udostępniała nikomu danych na temat rodziny, nie rozmawiała z nikim na ich temat, a już na pewno nie i nie ma sobie nic do zarzucenia. Powiedziała, że Państwo ją nachodzili i jej grozili, co zgłosiła na policję i czeka na rozprawę w sądzie. Domyśla się, że cała sytuacja mogła zaistnieć przez

Pani Agnieszka Zagórska – zapytała, jakie jest powiązanie w tej sprawie między Panią Dyrektorem, a

Pani Grażyna Hołda – odpowiedziała, że żadne. Nie kontaktowała się ani z

Pani Agnieszka Zagórska – zapytała, w jaki sposób powzięła wiedzę .

Pani Grażyna Hołda – odpowiedziała, że informację

Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń podziękował Z-cy Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku za złożone wyjaśnienia i polecił zaprosić na kolejne posiedzenie

Ad. 8. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Na posiedzeniu nie poruszono spraw różnych, wolnych wniosków i zapytań.

Ad. 9. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń podziękował wszystkim obecnym za udział w posiedzeniu i tym samym zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Natalia Szostak

.....

Przewodniczący Komisji:

Marcin Krasoń

.....

Wiceprzewodniczący Komisji:

Dariusz Kolbek

.....