

## INFORMACJA

Na podstawie art. 8 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w związku z art. 8 a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 z późn. zm.) informuję, iż dokonano wyłączenia jawności treści zawartych w protokole nr 24/2025 z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 9 października 2025 r. w zakresie:

3. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi na Zastępcę Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku., na podstawie:

- 1) art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) w zakresie ochrony danych osobowych,
- 2) art. 2 i art. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE. L 119 z 04.05.2016, str. 1),
- 3) art. 23 i 24 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 z późn. zm.) w zakresie ochrony dóbr osobistych.
- 4) art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) w zakresie prywatności osób fizycznych.

  
**SEKRETARZ POWIATU**  
mgr Agnieszka Zagórska



**Protokół Nr 24/2025**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**z dnia 9 października 2025 r.**

Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń stwierdził, że w posiedzeniu Komisji uczestniczy trzech jej członków co oznacza, że jest wymagane quorum.

*- lista obecności stanowi załącznik do Protokołu.*

Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń poinformował, iż w związku z problemami technicznymi i brakiem możliwości zalogowania się do systemu Rada365, głosowania odbędą się poprzez podniesienie ręki.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia Komisji:

- 1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.**
- 2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.**
- 3. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi na Z-cę Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku.**
- 4. Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o wyrażenie zgody na dokonanie czynności z zakresu prawa pracy wobec Radnego Rady Powiatu w Prudniku.**
- 5. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi na działania Referatu Ochrony Środowiska w Starostwie Powiatowym w Prudniku.**
- 6. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.**
- 7. Zamknięcie posiedzenia.**

Z powodu wcześniejszego zrealizowania 1 i 2 pkt. porządku przystąpiono do realizacji kolejnych jego punktów.

### **3. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi na Z-cę Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku.**

Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń poinformował, że na posiedzenie Komisji zaproszono Skarżącą. Poprosił, aby ustosunkowała się do skargi i przedstawiła swoje stanowisko w sprawie.

*Skarżąca* – powiedziała, że Z-ca Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku posiadała wiadomości, których nie powinna posiadać. Oprócz tego, że posiadała informacje, była na tyle bezczelna, że się nimi podzieliła ze swoją koleżanką pracownikiem szkoły, przez co informacja w treści zmienionej oraz w treści nie zmienionej trafiła do szkoły . w Prudniku, do pracowników, nauczycieli, dyrektora, uczniów oraz do jej bezpośredniego przełożonego.

*Pan Marcin Krasoń* – zwrócił uwagę, że jest to poważny zarzut. Zapytał, skąd Skarżąca wie, że Pani Dyrektor przekazała takie informacje.

*Skarżąca* – odpowiedziała, że posiada na to świadków.

---

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy oprócz skargi, Skarżąca złożyła również zawiadomienie do Prokuratury.

*Skarżąca* – odpowiedziała, że złożyła zawiadomienie do Prokuratury oraz złożyła pozew cywilny o naruszenie dóbr osobistych.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy Skarżąca wie, na jakim etapie jest sprawa w Prokuraturze.

*Skarżąca* – odpowiedziała, że otrzymała informację, że Prokuratura w Opolu przekazała sprawę do Prudnika i oprócz tego w dniu dzisiejszym bądź jutrzejszym będzie składać również wniosek do Rzecznika Praw Człowieka Unii Europejskiej.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał o miejsce zatrudnienia Skarżącej.

*Skarżąca* – odpowiedziała, że obecnie nie pracuje, została zwolniona.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy nastąpiło to w wyniku przekazanej informacji.

*Skarżąca* – odpowiedziała, że tak.

---

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy *Skarżąca* kieruje skargę tylko przeciwko *Z-cy* Dyrektora PCPR, czy jeszcze kogoś.

*Skarżąca* – odpowiedziała, że przeciwko dwóm osobom – *Pani Dyrektor* oraz pracownikowi szkoły.

*Pani Emilia Cimochowska- Paluszek* – zwróciła uwagę, że Komisja zajmuje się tylko zarzutami skierowanymi na *Z-ce* Dyrektora PCPR.

*Pan Dariusz Kolbek* – zwrócił uwagę, że *Skarżąca* powiedziała również o zarzutach do Dyrektora. Zapytał, czy chodzi o Dyrektora szkoły.

*Skarżąca* – odpowiedziała, że tak.

*Pani Emilia Cimochowska- Paluszek* – powiedziała, że w zakresie zarzutów pod kątem pracownika szkoły została skarga przekazana do Dyrektora szkoły i Dyrektor szkoły zajął już stanowisko w tej sprawie.

*Skarżąca* – powiedziała, że otrzymała e-mail z odpowiedzią.

---

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, co do sprawy ma pracownik szkoły.

*Skarżąca* – odpowiedziała, że pracownik szkoły bezpośrednio przedstawił informację całej szkole.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, w jaki sposób przedstawiła, czy odbyło się jakieś spotkanie, czy podczas lekcji.

*Skarżąca* – odpowiedziała, że informacje, która dotyczyła jej osoby przekazała pracownikom szkoły, uczniom, nauczycielom oraz pracownikom, którzy już nie są pracownikami.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy odbywało się to na forum prywatnym czy publicznym.

*Skarżąca* – odpowiedziała, że nie wie, otrzymała tylko wiadomość, że ludzie posiadają takie informacje na jej temat.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, skąd uczniowie się o tym dowiedzieli.

---

*Pan Marcin Krasoń* – zwrócił uwagę, że obowiązuje Kodeks Pracy. Zapytał, czy *Skarżąca* miała umowę na czas nieokreślony.

*Skarżąca* – odpowiedziała, że miała umowę na czas określony, ale nie skończyła się.

*Pan Dariusz Kolbek* – zwrócił uwagę, że to nie jest osoba, która ma upoważnienia do przeprowadzania takich służbowych rozmów.

*Skarżąca* – powiedziała, że służbowo może rozmawiać na temat dzieci, a nie na temat dorosłych osób.

*Pani Emilia Cimochowska- Paluszek* – zwróciła uwagę, że nie wiedzą, jaki jest zakres czynności pracownika i jak brzmiało polecenie Dyrektora.

*Pan Dariusz Kolbek* – wydaje mu się, że to jest sprawa do rozstrzygnięcia przez sąd. Oczywiście uważa, że jeżeli ktoś nie ma prawa przekazywać pewnych informacji, to nie powinien tego robić niezależnie czy robi to w dobrej czy złej wierze. Mogło być również tak, że zostało to zrobione nieświadomie.

*Skarżąca* – zwróciła uwagę, że za nieświadomość również trzeba czasami ponieść konsekwencje. Pani Dyrektor nie miała prawa powziąć informacji o postępowaniu, a jeżeli już weszła w ich posiadanie to nie miała prawa tego nikomu przekazać.

W związku z brakiem kolejnych pytań, Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń podziękował Skarżącej za przybycie.

Przewodniczący Komisji zaproponował, aby na kolejne posiedzenie zaprosić Panią Grażynę Hołdę, Z-ce Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku w celu ustosunkowania się do skargi i złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Przewodniczący Komisji przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu, Panu Dariuszowi Kolbkowi i na czas rozpatrywania wniosku, który go dotyczył, wyłączył się z udziału w posiedzeniu.

#### **Ad. 4. Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa o wyrażenie zgody na dokonanie czynności z zakresu prawa pracy wobec Radnego Rady Powiatu w Prudniku.**

Wiceprzewodniczący, Pan Dariusz Kolbek poinformował, że w dniu 11 września 2025 r. Komisja wystąpiła do ARiMR o przekazanie dodatkowych informacji w sprawie tj.: wskazanie, jakie konkretnie zmiany w zakresie warunków pracy i płacy planowane są wobec radnego wraz z określeniem, czy zmiana ma charakter korzystny lub niekorzystny, uzasadnienie potrzeby dokonania wskazanych zmian oraz informację, czy planowane zmiany mają charakter trwały czy czasowy. W dniu 6 października 2025 r. do Starostwa Powiatowego w Prudniku wpłynęła odpowiedź zawierająca treści, iż w piśmie z dnia 05.08.2025 r. jednoznacznie przedstawiono, iż przyczynami podjęcia czynności z zakresu prawa pracy nie są zdarzenia związane z wykonywaniem mandatu radnego, ale dotyczące wykonywania łączącego strony stosunku pracy. Odmawianie pracodawcy zgody na rozwiązanie stosunku pracy radnego w sytuacji, gdy przyczyną tego rozwiązania są okoliczności

pozostające bez związku z wykonywaniem mandatu radnego, wykracza poza kompetencje organów stanowiących, a więc jest niezgodne z obowiązującym prawem. Zmiana stosunku pracy Radnego będzie dotyczyła warunków płacowych na niekorzyść pracownika o charakterze stałym. Uzasadnienie potrzeby dokonania zmian nie ma związku z wykonywaniem mandatu Radnego, ale dotyczy wykonywania łączącego strony stosunku pracy.

Wiceprzewodniczący, Pan Dariusz Kolbek zaproponował, aby na kolejne posiedzenie Komisji zaprosić Dyrektora ARiMR, w celu uzupełnienia wniosku oraz umożliwienia członkom Komisji przygotowania stanowiska dla Rady Powiatu w Prudniku i poddał propozycję pod głosowanie.

Członkowie Komisji w głosowaniu jawnym przyjęli propozycję „jednogłośnie” 2 głosami „za”.

Wiceprzewodniczący Komisji, Pan Dariusz Kolbek przekazał prowadzenie posiedzenia Przewodniczącemu.

#### **Ad. 5. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi na działania Referatu Ochrony Środowiska w Starostwie Powiatowym w Prudniku.**

Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń poinformował, że na posiedzenie Komisji zaproszono Panią Anetę Samotus, Kierownika Referatu Ochrony Środowiska. Poprosił ją o przedstawienie stanowiska Referatu i wyników pomiaru hałasu.

Pani Aneta Samotus poinformowała, iż w odpowiedzi na zarzuty dotyczące rzekomego przedłużania czynności w sprawie uciążliwości związanych z emisją hałasu z lokalu gastronomicznego, tut. organ stanowczo wskazuje, że zarzut ten jest niezasadny. Wszystkie działania były prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób rzetelny i terminowy, z zachowaniem niezbędnych procedur formalnych i budżetowych. Po otrzymaniu skargi organ: 1. przeprowadził wizytację w terenie; 2. wystąpił o oferty do akredytowanych podmiotów w celu zlecenia pomiarów hałasu; 3. po zabezpieczeniu środków w budżecie zlecił wykonanie pomiarów akredytowanemu laboratorium, 4. w dniu 4 września 2025 r. przeprowadzono pomiary hałasu, a raport z wynikami wpłynął do urzędu w dniu

30 września 2025 r. Z otrzymanego sprawozdania wynika, że w pierwszym punkcie pomiarowym, zlokalizowanym przy elewacji budynku, w którym zamieszkuje skarżący, nie stwierdzono przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu, natomiast w drugim punkcie pomiarowym, zlokalizowanym na granicy terenu uznanego za rekreacyjny w miejscu zamieszkania skarżącego, odnotowano przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu w porze dziennej o 2,3 dB. W związku z powyższym tut. organ podejmie dalsze działania zgodnie z art. 115a ustawy – Prawo ochrony środowiska, tj. rozpocznie postępowanie w sprawie wydania decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu. Ponadto poinformowała, że w dniu 9 października 2025 r. planowane jest zakończenie czynności kontrolnych lokalu gastronomicznego „COCO”, poprzez podpisanie stosownego protokołu kontroli. Po zakończeniu kontroli zarówno skarżący, jak i Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska zostaną poinformowani o jej wynikach odrębnym pismem.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy Kierownik Referatu uważa, że czynności mogły zostać wykonane szybciej.

*Pani Aneta Samotus* – odpowiedziała, że na tą chwilę nie.

*Pan Dariusz Kolbek* – odnosząc się do przedmiotu skargi, być może działania Referatu się przeciągały, ale było to spowodowane tym, że Referat działał zgodnie z obowiązującymi przepisami i chciał, aby pomiary zostały wykonane w sposób rzetelny.

Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń proponuje, aby członkowie Komisji uznali skargę za bezzasadną, w związku z tym, iż Referat Ochrony Środowiska działał w sposób zgodny z przepisami prawa, z uwzględnieniem i zachowaniem koniecznych procedur administracyjnych, formalnych i budżetowych.

Członkowie Komisji przychyliłi się do propozycji Przewodniczącego Komisji i uznali skargę za bezzasadną „jednogłośnie” 3 głosami „za”.

Przewodniczący Komisji poinformował, że projekt uchwały Rady Powiatu w Prudniku zostanie przygotowany na najbliższe posiedzenie Komisji.

#### **Ad. 6. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.**

Na posiedzeniu nie poruszono spraw różnych, wolnych wniosków i zapytań.

**Ad. 7. Zamknięcie posiedzenia.**

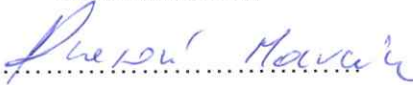
W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji, Pan Marcin Krasoń podziękował wszystkim obecnym za udział w posiedzeniu i tym samym zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Natalia Szostak  
Specjalista ds. obsługi  
Rady Powiatu i Zarządu Powiatu  
  
.....  
*Natalia Szostak*

Przewodniczący Komisji:

Marcin Krasoń

  
.....

Wiceprzewodniczący Komisji

Dariusz Kolbek

  
.....