

**Protokół 52/2025**  
**Zarządu Powiatu w Prudniku**  
**z dnia 13 marca 2025 r.**

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Zarządu oraz pracownicy Starostwa Powiatowego w Prudniku.

**Ad. 1 i 2**

Wicestarosta, Pan Janusz Siano otworzył obrady, przywitał członków Zarządu oraz osoby uczestniczące w posiedzeniu. Stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 3 członków Zarządu tj.:

- 1) Wicestarosta – Janusz Siano,
- 2) Członek Zarządu – Regina Przyklenk,
- 3) Członek Zarządu – Andrzej Kałamarz.

**Ad. 3**

Wicestarosta, Pan Janusz Siano przedstawił projekt porządku obrad:

**1. Otwarcie obrad i przywitanie uczestników posiedzenia.**

**2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**

**3. Uchwalenie porządku obrad.**

**4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.**

**5. Sprawy różne:**

1) zajęcie stanowiska w sprawie wystąpienia do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Prudniku o złożenie wyjaśnień dotyczących pominięcia w protokole oględzin faktu celowego przerwania ciągu ogrodzenia;

2) zajęcie stanowiska w sprawie wystosowania wniosku do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opolu o stwierdzenie nieważności decyzji nr 53/2024 z dnia 21 listopada 2024 r.;

3) zajęcie stanowiska w sprawie wystosowania wniosku do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opolu o stwierdzenie nieważności decyzji nr 54/2024 z dnia 22 listopada 2024 r.;

4) zajęcie stanowiska w sprawie wystosowania zaleceń do Zastępcy Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku w związku z rozpatrzeniem skargi i uznaniem jej za częściową zasadną.

#### **6. Podjęcie uchwał Zarządu Powiatu w sprawie:**

1) zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2025 r.;

2) zmian planu finansowego budżetu na 2025 r.

#### **7. Zamknięcie posiedzenia.**

Wicestarosta, Pan Janusz Siano zapytał, czy są uwagi do porządku obrad. Uwag nie wniesiono wobec powyższego porządek obrad został poddany pod głosowanie i „jednogłośnie” przyjęty.

#### **Ad.4**

Protokół z poprzedniego posiedzenia przyjęto bez odczytania „jednogłośnie”.

#### **Ad. 5**

1) Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła treść pisma skierowanego do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Prudniku o złożenie wyjaśnień w sprawie pominięcia w protokole oględzin faktu celowego przerwania ciągu ogrodzenia na ul. Nyskiej w Prudniku w celu zmniejszenia skutków piętrzącej się wody.

Zarząd Powiatu „jednogłośnie” zaakceptował treść pisma do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Prudniku o złożenie wyjaśnień w sprawie pominięcia w protokole oględzin faktu celowego przerwania ciągu ogrodzenia na ul. Nyskiej w Prudniku w celu zmniejszenia skutków piętrzącej się wody.

2) Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła wniosek skierowany do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opolu o stwierdzenie nieważności decyzji nr 53/2024 z dnia 21 listopada 2024 r. Poinformowała, że decyzja została wydana przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego

w Prudniku w celu natychmiastowego usunięcia stanu zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz zagrożenia bezpieczeństwa dla mienia poprzez wykonanie czynności i robót budowlanych w zakresie obejmującym remont chodnika oraz odbudowę ogrodzenia na ul. Nyskiej. Decyzja została doręczona do Starostwa Powiatowego w Prudniku w dniu 25 listopada 2024 r., jednak ze względu na błędną dekretację Zarząd Powiatu, będący organem kolegialnym nie miał możliwości niezwłocznego zapoznania się z jej treścią. W dniu 7 marca 2025 r. decyzja została przedstawiona Zarządowi Powiatu, który po zapoznaniu się z jej treścią uznał, że została skierowana do osoby niebędącej stroną w sprawie. W wyniku analizy przepisów prawa, map geodezyjnych oraz szkiców polowych stwierdzono, że ogrodzenie, będące przedmiotem wydanej decyzji znajduje się w całości na działce będącej w użytkowaniu wieczystym firmy BGK DEVELOPMENT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a jedynie styka się z granicą pasa drogi powiatowej. Przepisy prawa orzekają, że ogrodzenie między sąsiadami jest własnością jednego z sąsiadów, jeśli znajduje się w granicy jego działki lub służy do wspólnego użytku, jeżeli zostanie zlokalizowane dokładnie na granicy działek. Ogrodzenie stanowi urządzenie techniczne, związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem. W zaistniałym przypadku należy uznać, iż zarówno lokalizacja ogrodzenia, jak i jego przeznaczenie wskazują, że stanowi ono własność BGK DEVELOPMENT Sp. z o. o. Podstawą decyzji PINB jest zobowiązanie właściciela lub zarządy do podjęcia określonych działań mających na celu usunięcie niebezpieczeństwa. W związku z tym, o ile PINB ma podstawę do wydania takiej decyzji, o tyle w sposób nieuwzględniający stanu prawnego nieruchomości nałożył ten obowiązek na Zarząd Powiatu w Prudniku. Powiat Prudnicki nie ma podstaw prawnych do ponoszenia nakładów na majątek należący do podmiotu trzeciego, a wydatkowanie środków publicznych niezgodnie z przeznaczeniem i bez podstawy prawnej może być potraktowane, jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zarząd Powiatu wystąpił z wnioskiem do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opolu o stwierdzenie nieważności decyzji nr 53/2024 z dnia 21 listopada 2024 r.

3) Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła wniosek skierowany do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opolu o stwierdzenie

nieważności decyzji nr 54/2024 z dnia 22 listopada 2024 r. Poinformowała, że decyzja została wydana przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Prudniku w celu natychmiastowego usunięcia stanu zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz zagrożenia bezpieczeństwa dla mienia poprzez wykonanie czynności i robót budowlanych w zakresie obejmującym remont ogrodzenia terenu byłych Zakładów Przemysłu Bawełnianego „FROTEX” w Prudniku. Decyzja została doręczona do Starostwa Powiatowego w Prudniku w dniu 25 listopada 2024 r., jednak ze względu na błędną dekretację Zarząd Powiatu, będący organem kolegiальnym nie miał możliwości niezwłocznego zapoznania się z jej treścią. W dniu 7 marca 2025 r. decyzja została przedstawiona Zarządowi Powiatu, który po zapoznaniu się z jej treścią uznał, że została skierowana do osoby niebędącej stroną w sprawie. W wyniku analizy przepisów prawa, map geodezyjnych oraz szkiców polowych stwierdzono, że ogrodzenie, będące przedmiotem wydanej decyzji znajduje się w całości na działce będącej w użytkowaniu wieczystym firmy ELEKTROWNIA PRUDNIK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a jedynie styka się z granicą pasa drogi powiatowej. Przepisy prawa orzekają, że ogrodzenie między sąsiadami jest własnością jednego z sąsiadów, jeśli znajduje się w granicy jego działki lub służy do wspólnego użytku, jeżeli zostanie zlokalizowane dokładnie na granicy działek. Ogrodzenie stanowi urządzenie techniczne, związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem. W zaistniałym przypadku należy uznać, iż zarówno lokalizacja ogrodzenia, jak i jego przeznaczenie wskazują, że stanowi ono własność ELEKTROWNIA PRUDNIK Sp. z o. o. Podstawą decyzji PINB jest zobowiązanie właściciela lub zarządy do podjęcia określonych działań mających na celu usunięcie niebezpieczeństwa. W związku z tym, o ile PINB ma podstawę do wydania takiej decyzji, o tyle w sposób nieuwzględniający stanu prawnego nieruchomości nałożył ten obowiązek na Zarząd Powiatu w Prudniku. Powiat Prudnicki nie ma podstaw prawnych do ponoszenia nakładów na majątek należący do podmiotu trzeciego, a wydatkowanie środków publicznych niezgodnie z przeznaczeniem i bez podstawy prawnej może być potraktowane, jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zarząd Powiatu wystąpił z wnioskiem do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opolu o stwierdzenie nieważności decyzji nr 54/2024 z dnia 22 listopada 2024 r.

4) Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła treść pisma kierowanego do Zastępcy Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku w związku z rozpatrzeniem skargi i uznaniem jej za częściowo zasadną. Poinformowała, że Zarząd Powiatu w Prudniku zaleca: przestrzeganie drogi służbowej w zakresie funkcjonowania Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Prudniku; zaprzestanie wyrażania zgody oraz wyciągnięcie konsekwencji za przychodzenie z dzieckiem do pracy oraz nocowanie dzieci pracowników na terenie Placówki; wyciągnięcie konsekwencji służbowych za przebywanie w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej osób dorosłych (mężczyzn) niebędących pracownikami POW, w związku z naruszeniem obowiązywania „Ustawy Kamilkowej”; rozważenie wprowadzenia rozwiązań technicznych (np. monitoringu) oraz egzekwowania realizacji procedur przez pracowników Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Prudniku w zakresie wchodzenia na teren placówki osób trzecich; zwiększenie nadzoru nad pracownikami Placówkach Opiekuńczo-Wychowawczych oraz procedurami wewnętrznymi. O podjętych działaniach należy poinformować Zarząd Powiatu w terminie 30 dni od daty otrzymania pisma.

Zarząd Powiatu wystosował pismo z zaleceniami do Zastępcy Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku w związku z rozpatrzeniem skargi i uznaniem jej za częściowo zasadną.

#### **Ad. 6**

1) Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2025 r.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Zarząd Powiatu „jednogłośnie” podjął uchwałę w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2025 r.

2) Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian planu finansowego budżetu na 2025 r.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Zarząd Powiatu „jednogłośnie” podjął uchwałę w sprawie zmian planu finansowego budżetu na 2025 r.

**Ad. 7**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wicestarosta, Pan Janusz Siano podziękował za udział i zamknął posiedzenie Zarządu Powiatu.

Protokół sporządziła:

Klaudia Śmigła

Radosław Roszkowski

Janusz Siano

Regina Przyklenk

Dragomir Rudy

Andrzej Kałamarz