

**UCHWAŁA NR XV/201/2025  
RADY POWIATU W PRUDNIKU**

z dnia 27 lutego 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Prudnickiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, (Dz. U. z 2024 poz. 107 oraz 1907) oraz z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** 1. Uznaje się za bezzasadną skargę na Starostę Prudnickiego, złożoną przez Radnego Rady Powiatu w Prudniku Pana Jarosława Szóstkę.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Prudniku.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Powiatu w Prudniku

**Joachim Kosz**

Załącznik do uchwały Nr XV/201/2025  
Rady Powiatu w Prudniku  
z dnia 27 lutego 2025 r.

## **Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi**

W dniu 28 listopada 2024 r. do Starostwa Powiatowego w Prudniku wpłynęła skarga na Starostę Prudnickiego, przekazana do rozpatrzenia przez Radę Powiatu w Prudniku przez Wojewodę Opolskiego. Przedmiotem skargi było zatrudnienia w Starostwie Powiatowym w Prudniku na stanowisku Radcy Prawnego Pani Katarzyny Benroth - Kurpiel, która zatrudniona jest również na stanowisku Sekretarza Gminy w Urzędzie Gminy w Lubrzy.

Z treści przekazanych dokumentów wynika, iż skarżący złożył wniosek do Wojewody Opolskiego o wszczęcie postępowań w związku z możliwością wydatkowania środków publicznych niezgodnie z przepisami prawa. Skarżący zwrócił uwagę na brak możliwości wykonywania obowiązków służbowych w tym samym czasie oraz możliwość występowania konfliktu interesów przy wykonywaniu obowiązków służbowych.

Wojewoda Opolski zakwalifikował pismo jako skargę na Starostę Prudnickiego w związku z wykonywaniem przez niego czynności z zakresu prawa pracy względem pracownika i przekazał je do Rady Powiatu w Prudniku celem rozpatrzenia zgodnie z przepisami dotyczącymi właściwości.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej Starosty Prudnickiego jest Rada Powiatu w Prudniku.

Zgodnie z zapisami art. 16a ustawy o samorządzie powiatowym cyt.: „Rada Powiatu rozpatruje: skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji”. Zadaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – zwanej dalej w uzasadnieniu „Komisją” jest przeprowadzenie analizy skargi oraz przedstawienie radzie propozycji rozstrzygnięcia.

W dniu 27 grudnia 2024 r. Rada Powiatu w Prudniku podjęła uchwałę Nr XII/176/2024 w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi do dnia 28 lutego 2025 r. oraz przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu przeprowadzenia analizy skargi oraz przedstawienia Radzie propozycji rozstrzygnięcia.

Komisja rozpatrywała skargę na posiedzeniach w dniach: 27 grudnia 2024 r., 28 stycznia 2025 r. oraz 12 lutego 2025 r.

W dniu 27 grudnia 2024 r. zapoznała się z treścią skargi i postanowiła, by na kolejne posiedzenie Komisji zaprosić Skarżącego, celem złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie zarzutów przedstawionych w skardze.

Komisja rozpatrywała skargę w zakresie sformułowanych w treści pisma zarzutów:

- 1) niezgodnego z prawem wydatkowania środków publicznych w związku z zatrudnieniem i wypłatą wynagrodzenia dla Pani Katarzyny Benroth - Kurpiel;
- 2) zatrudnienia Pani Katarzyny Benroth - Kurpiel w Starostwie Powiatowym w Prudniku w kontekście ewentualnego naruszenia dyspozycji art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych;
- 3) istnienia zgody pracodawcy - Starosty Prudnickiego na podejmowanie przez Panią Katarzynę Benroth - Kurpiel dodatkowej działalności zarobkowej poza Starostwem Powiatowym w Prudniku.

Na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2025 r. Skarżący poinformował, że jego intencją nie było złożenie skargi, a jedynie sprawdzenie zaistniałej sytuacji przez organ nadzorujący, biorąc pod uwagę istniejące wątpliwości co do prawidłowości sytuacji, niemniej jednak podtrzymał treść złożonych zarzutów.

W celu zebrania pełnego materiału dowodowego w dniu 12 lutego 2025 r. Komisja umożliwiła Pani Katarzynie Benroth - Kurpiel ustosunkowanie się do podniesionych zarzutów.

Po zapoznaniu się z treścią posiadanych dokumentów oraz złożonymi wyjaśnieniami, Komisja uznała, iż sprawa została wyczerpująco zbadana i nie ma potrzeby odbierania wyjaśnień od Starosty Prudnickiego.

Komisja postanowiła wnioskować do Rady Powiatu w Prudniku o uznanie skargi za bezzasadną w oparciu o przedstawione w niej zarzuty:

Ad 1. W zakresie zarzutu niezgodnego z prawem wydatkowania środków publicznych w związku z zatrudnieniem i wypłatą wynagrodzenia dla Pani Katarzyny Benroth - Kurpiel Komisja ustaliła, iż Pania Katarzyna Benroth - Kurpiel jest zatrudniona w Starostwie Powiatowym w Prudniku na stanowisku Radcy prawnego w wymiarze 3/5 etatu, w Urzędzie Gminy w Lubrzy na stanowisku Sekretarza Gminy w wymiarze 4/5 etatu, przy czym praca ta wykonywana jest w zadaniowym czasie pracy, posiada zawarte umowy zlecenia z Prudnickim Ośrodkiem Kultury oraz Związkiem Transportu Publicznego Pogranicze.

Zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 107 oraz 1907), starosta jest kierownikiem starostwa powiatowego oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa i kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz zwierzchnikiem powiatowych służb, inspekcji i straży.

Ponadto, w świetle ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1135) na podstawie art. 7 pkt 1 i 3 - czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za jednostki, o których mowa w art. 2, z zastrzeżeniem art. 8 ust. 2, art. 9 ust. 2 i 3 oraz art. 10 ust. 2 i 3, wykonują: wójt — wobec zastępcy wójta, sekretarza gminy, skarbnika gminy oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, a także wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta, marszałek województwa w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego — wobec pozostałych pracowników urzędu oraz wobec kierowników.

W kompetencji Starosty jest zatrudnianie pracowników, ustalenia wynagrodzenia, czasu pracy oraz wyrażania ewentualnej zgody na pracę w innych jednostkach samorządu terytorialnego lub innych instytucjach (w tym przypadku Urzędu Gminy Lubrzy). Komisja stwierdziła, iż nie posiada żadnych dowodów, wskazujących na brak realizacji umowy o pracę zawartej ze

Starostwem Powiatowym w Prudniku, w związku z tym, nie może stwierdzić, iż zatrudnienie radcy prawnego i wypłata jego wynagrodzenia stanowiła wypłatę środków publicznych niezgodnie z przepisami.

Wobec powyższego Komisja rekomendowała uznanie ww. zarzutu za bezzasadny.

Ad 2. W zakresie zarzutu zatrudnienia Pani Katarzyny Benroth - Kurpiel w Starostwie Powiatowym w Prudniku w kontekście ewentualnego naruszenia dyspozycji art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, zgodnie z którym pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, nie może wykonywać zajęć pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnienie podejrzenia o stronniczość lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami, wynikającymi z ustawy. Zgodnie z ust. 2 ww. przepisu w przypadku stwierdzenia jakiegokolwiek obowiązku, o którym mowa w ust. 1 niezwłocznie rozwiązuje się z nim, bez wypowiedzenia, stosunek pracy. Ww. przepis nie zawiera generalnego zakazu podejmowania przez pracownika samorządowego dodatkowych zajęć. Aby prawidłowo ocenić, czy nastąpiło naruszenie ww. zakazu należy każdorazowo rozpatrywać każdy indywidualny przypadek. Przepis odwołuje się do zwrotów niedookreślonych, o ogólnym i nieostrym charakterze, nie formułując przy tym żadnych kryteriów pomocniczych tej oceny. Ocena, czy konkretne zajęcia dodatkowe będą pozostawać w sprzeczności z obowiązkami pracownika samorządowego bądź będzie powodować określone w przepisie podejrzenie o stronniczość i interesowność należy do pracodawcy. Watpliwość skarżącego wzbudziła możliwość brania udziału przez Panią Katarzynę Benroth - Kurpiel udziału w opiniowaniu uchwał Rady Powiatu w Prudniku w sprawie pozbawienia dróg kategorii dróg powiatowych, a następnym zaskarżaniu tych uchwał z ramienia Gminy Lubrza do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Z treści wyjaśnień złożonych przez Panią Katarzynę Benroth - Kurpiel wynika, iż ze względu na ewentualne wystąpienie konfliktu interesów, wyłączyła się z wszelkich czynności prowadzonych przez Gminę Lubrza w zakresie zaskarżania uchwał. Komisja nie posiada narzędzi do zakwestionowania złożonego przez ww. oświadczenia, a zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na stwierdzenie czy podejmowane przez Panią Katarzynę Benroth - Kurpiel dodatkowe zajęcia zarobkowe naruszają obowiązki pracownika samorządowego i czy pracodawca - Starosta Prudnicki posiadał obowiązek wyciągnięcia konsekwencji, o których mowa w art. 30 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych.

Wobec powyższego Komisja rekomendowała uznanie ww. zarzutu za bezzasadny.

Ad 3. W zakresie zarzutu istnienia zgody pracodawcy - Starosty Prudnickiego na podejmowanie przez Panią Katarzynę Benroth - Kurpiel dodatkowej działalności zarobkowej poza Starostwem Powiatowym w Prudniku, należy stwierdzić, iż żaden przepis ustawy o pracownikach samorządowych nie uzależnił podejmowania przez pracownika samorządowego dodatkowego zatrudnienia od uprzedniej zgody pracodawcy.

Wobec powyższego Komisja rekomendowała uznanie ww. zarzutu za bezzasadny.

Komisja zwróciła jednak uwagę, iż charakter zajmowanych stanowisk może budzić wątpliwości w zakresie wystąpienia podejrzenia o stronnictwo i interesowność w przyszłości, burzyć zaufanie społeczne oraz negatywnie wpływać na wizerunek Starostwa Powiatowego oraz Urzędu Gminy w Lubrzy.

**Rada Powiatu w Prudniku podziela stanowisko Komisji w zakresie uznania skargę za bezzasadną i zobowiązuje Przewodniczącego Rady Powiatu w Prudniku do zawiadomienia skarżącego oraz Wojewody Opolskiego o zajętych stanowiskach.**

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.