

Protokół Nr 7/2024
z posiedzenia Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego
i Gospodarki Nieruchomościami
z dnia 23 grudnia 2024 r.

Stała Komisja Edukacji i Porządku Publicznego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, Komisja Budżetu, Rozwoju Gospodarczego i Gospodarki Nieruchomościami oraz Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej Rady Powiatu w Prudniku odbyły wspólne posiedzenie. Wspólnym obradom Komisji przewodniczyła Pani Adrianna Benroth – Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Pożytku Publicznego.

Sprawdzanie quorum oraz głosowania podczas wspólnego posiedzenia przeprowadzane było odrębnie dla każdej Komisji.

Obecność członków Komisji według list obecności, która stanowi załącznik do protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- Starosta Prudnicki – Pan Radosław Roszkowski,
- Sekretarz Powiatu – Pani Agnieszka Zagórska,
- Skarbnik Powiatu – Pani Larysa Zamorska,

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

- 1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.**
- 2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.**
- 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.**
- 4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.**
- 5. Opracowanie planu pracy Komisji na I półrocze 2025 r.**
- 6. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.**
- 7. Zamknięcie posiedzenia.**

Komisja w głosowaniu jawnym „jednogłośnie” przyjęła porządek posiedzenia bez uwag.

Przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia Komisji.

1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.

Pan Józef Janeczko, Przewodniczący Komisji powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu.

2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.

Przewodniczący Komisji, Pan Józef Janeczko stwierdził, że w posiedzeniu bierze udział 7 Członków Komisji, co oznacza, że jest wymagane quorum.

3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji, Pan Józef Janeczko poddał pod głosowanie protokół Nr 6/2024 z posiedzenia z dnia 25.11.2024 r.

Głosowanie Komisji Budżetu w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Wyniki imienne:

- ZA (7):
Andrzej Kałamarz, Joanna Korzeniowska, Franciszek Fejdych, Józef Janeczko, Joachim Kosz, Janusz Siano, Ryszard Kwiatkowski
- NIE GŁOSOWALI (1):
Józef Meleszko, Regina Przyklenk

4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

1. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego na lata 2025-2028 (druk nr 165).

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego na lata 2025-2028. Poinformowała, że Wieloletnia prognoza finansowa Powiatu Prudnickiego została opracowana na lata 2025-2028, zgodnie z art. 227 ustawy o finansach publicznych. Prognozę długu, która stanowi część wieloletniej prognozy

finansowej sporządzono na okres, na jaki zaciągnięto i planuje się zaciągnięcie zobowiązań., tj. na lata 2025-2034. Planowanie dochodów i wydatków poza okres jednego roku obarczone jest ryzykiem ze względu zmieniającej się sytuacji ekonomicznej i możliwe jest ich niewłaściwe oszacowanie. Dane budżetowe na 2025 rok zawarte w wieloletniej prognozie finansowej są zgodne z uchwałą w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Prudnickiego na 2025 rok. W kolejnych latach prognozy będą urealniane w oparciu o nowe informacje niedostępne w tej chwili. Wielkości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej w znacznym stopniu zależą od wskaźników makroekonomicznych, sytuacji gospodarczej kraju, możliwości finansowych powiatu. Na finanse jednostek samorządu terytorialnego mają wpływ zmiany w finansowaniu zadań publicznych, m.in. takich jak: zmiany wysokości wynagrodzenia oraz odpisu na ZFŚS; nowe zadania własne w zakresie pomocy społecznej; nowe zadania zlecone z zakresu administracji rządowej; zmiany w finansowaniu służby zdrowia; zmiany w finansowaniu oświaty, zmieniająca się liczba dzieci w szkołach. Wielkości planowanych wydatków przyjęte do wieloletniej prognozy finansowej uwzględniają zasadę celowości i gospodarności środkami publicznymi, będzie kontynuacja oszczędnego i racjonalnego wydatkowania środków oraz pozyskiwania nowych źródeł dochodów, niezbędnych do rozwoju Powiatu Prudnickiego. W wieloletniej prognozie finansowej na lata 2025-2028 przyjęto wzrost dochodów bieżących zgodnie z wytycznymi, dotyczącymi stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych, będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw - opublikowanymi przez Ministra Finansów oraz wpływów dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz od osób prawnych. Na 2025 rok przyjęto wielkości dochodów zgodnie do pisma Ministra Finansów z dnia 14 października 2024 r. znak ST3.4750.16.2024, informującego o wysokości planowanych dochodów Powiatu Prudnickiego, ustalonych z uwzględnieniem rozwiązań zawartych w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego uchwalonej przez Sejm Rzeczypospolitej Polski 1 października 2024 r., zwiększane rok do roku m.in. wg wskaźnika PKB, biorąc 2025 rok za rok bazowy. Uchwalona w dniu 1 października 2024 r. ustawa zakłada istotne zmiany w zasadach ustalania dochodów od osób fizycznych (PIT) oraz udziału w podatku dochodowym od osób prawnych (CIT). Dochody Powiatu Prudnickiego z tych tytułów obliczone zostały jako procent od dochodów podatników z terenu Powiatu Prudnickiego (dotychczas dochód powiatu

z tytułu udziału w podatkach PIT i CIT naliczany był na podstawie podatku należnego). Wysokość udziału w podatku PIT wg nowej ustawy wynosi 2% dochodów podatników podatku PIT, zamieszkałych na obszarze Powiatu prudnickiego, natomiast wysokość udziału w podatku CIT wynosi 1,7% dochodów podatników podatku CIT posiadających siedzibę na obszarze Powiatu Prudnickiego. Dochody należne z tytułu udziałów w podatku PIT i podatku CIT, podlegające przekazaniu powiatowi, są ustalone z uwzględnieniem korekty z tytułu zamożności. W budżecie dochodów ujęto również planowane kwoty dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami realizowanych przez powiat, zgodnie z wielkościami wskazanymi w piśmie Wojewody Opolskiego z dnia 25 października 2024 r., nr FB.I.3110.33.2024.ML, zwiększane rok do roku m.in. wg wskaźnika PKB, biorąc 2025 rok za rok bazowy. Kwota planowanych dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz od osób prawnych przyjęta została w wysokości planowanej kwoty podanej przez Ministerstwo Finansów. Przekazana informacja o planowanych dochodach z tytułu we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz od osób prawnych nie ma charakteru dyrektywnego, a jedynie informacyjno-szacunkowy, ponieważ dochody podatkowe planowane są w budżecie państwa na podstawie szacunków i prognoz. Realizacja tych dochodów może ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w porównaniu z planem, z powodów, na które minister właściwy do spraw finansów publicznych nie ma bezpośredniego wpływu. W związku z powyższym w następnych latach szacowane dochody powiatu mogą być większe lub mniejsze. Pozostałe dochody zaplanowano z zachowaniem zasady ostrożności, a dochody dotyczące realizacji projektów środków europejskich wynikają z budżetów realizowanych projektów oraz planowanych do złożenia wniosków o płatność. W planie dochodów majątkowych na 2025 rok oraz na 2026 rok uwzględniono dochody, planowane do otrzymania przy realizacji inwestycji m.in. z Rządowego Funduszu Polski Ład oraz Rządowego Programu Ochrony Zabytków. W 2025 roku jest to kwota 4.553.800,00 zł, w 2026 roku jest to kwota 4.500.000,00 zł. Przy ustalaniu dochodów majątkowych na 2025 rok uwzględniono dochody, które Powiat Prudnicki otrzyma w związku z realizacją projektów z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej na kwotę 2.005.286,00 zł, w tym: 1) Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej nr 1837 O relacji Dobra- Rzepcze w m. Kierpień - 1.805.286,00 zł; 2) Bliżej rodziny i dziecka-

wsparcie rodzin przezywających problemy opiekuńczo-wychowawcze oraz wspieranie pieczy zastępczej- etap II – 200.000,00 zł. W dochodach majątkowych (w tym ze sprzedaży majątku) w 2025 roku zaplanowano m.in. dochody, jakie powiat planuje otrzymać ze sprzedaży majątku powiatu, dochody z tytułu dotacji z Gminy Głogówek. Na wielkość dochodów ogółem w latach 2025-2028 będzie miał wpływ wielkości pozyskiwanych dochodów majątkowych na realizację zadań inwestycyjnych, pozyskanych z różnych źródeł, w tym ze środków z budżetu Unii Europejskiej. Poziom dochodów na poszczególne lata oszacowano ostrożnie z zachowaniem zasad realności. Dochody bieżące zostały określone na podstawie dotychczasowego wykonania z poszczególnych źródeł oraz planowanego budżetu na 2025 rok. W latach 2026-2034 oszacowane dochody przeznacza się w pierwszej kolejności na spłatę zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek, realizację wydatków majątkowych, zabezpieczenie wydatków bieżących stałych, wynikających z realizacji zawartych umów, nałożonych na powiat obowiązkowych zadań. W 2025 r. przewidziano wydatki nieco wyższe (bez wydatków na realizację projektów ze środków UE), niż w latach poprzednich, ze względu na zwiększenie minimalnego wynagrodzenia od 2025 r. oraz rosnących kosztów utrzymania. W ramach wydatków wyszczególniono wydatki bieżące oraz majątkowe. Wydatki bieżące dodatkowo zostały podzielone na: wynagrodzenia i składki od nich naliczane; pozostałe wydatki na działalność statutową; dotacje na zadania bieżące; świadczenia na rzecz osób fizycznych; obsługę długu publicznego (odsetki od kredytów i pożyczek); wydatki wynikające z limitów wydatków na przedsięwzięcia, o których mowa w art. 226 ust. 4 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm.). Głównym składnikiem wydatków bieżących są wynagrodzenia i składki. Na 2025 rok zaplanowano wynagrodzenia zgodnie z planowanym zatrudnieniem oraz zmianami w wynagrodzeniach. W ciągu roku pozycja dot. wynagrodzeń wzrośnie lub zmaleje ze względu m.in. na wynagrodzenia nauczycieli po rozpoczęciu nowego roku szkolnego (rok budżetowy nie pokrywa się z rokiem szkolnym - będzie zwiększenie lub zmniejszenie ilości oddziałów). W latach 2025-2028 zaplanowano wydatki dot. wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych powiatu na nieco wyższym poziomie, biorąc pod uwagę zmiany obowiązującego najniższego wynagrodzenia, planowane nagrody jubileuszowe oraz odprawy emerytalne. Na wydatki, związane z funkcjonowaniem organów powiatu, dotyczące funkcjonowania Rady Powiatu na 2025 rok

zaplanowano nieco wyższą kwotę, niż wynosi plan z 30.09.2024 r. Wydatki na obsługę długu publicznego zaplanowano na podstawie zawartych umów kredytowych oraz planu przychodów na 2025 rok. Kwota na obsługę długu uwzględnia odsetki od planowanego do zaciągnięcia kredytu na pokrycie występującego w ciągu roku deficytu budżetu z limitem 2.000.000,00 zł oraz planowany do zaciągnięcia kredyt długoterminowy w wysokości 6.765.065,00 zł. Od 2027 roku wydatki na obsługę długu będą maleć wraz ze zmniejszającym się zadłużeniem budżetu powiatu.

Wydatki bieżące w latach następnych zaplanowano w większej kwocie w porównaniu z rokiem 2025 ze względu na podwyżkę wynagrodzenia dla nauczycieli, najniższego wynagrodzenia, rosnących kosztów utrzymania oraz oferowanych usług. Przy prognozowaniu wysokości wydatków spełniono wymogi ustawowe dotyczące nadwyżki dochodów bieżących nad wydatkami. W wieloletniej prognozie finansowej wydatki przedstawiono w układzie wymaganym w art. 226 ustawy o finansach publicznych. Załącznik Nr 2 do WPF Powiatu Prudnickiego określa przedsięwzięcia planowane do realizacji na lata 2025-2028. Zostały one przedstawione w trzech kategoriach jako: 1. wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych; 2. wydatki na programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno-prywatnego; 3. wydatki na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wyżej wymienione).

W pierwszej kategorii przedsięwzięć uwzględniono wydatki na 2025 rok na przedsięwzięcia z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych dla zadań w ramach wydatków bieżących: 1) Wsparcie rozwoju nowoczesnego kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz uczenia się przez całe życie; 2) Rozwój kształcenia technicznego- współpraca instytucji; 3) Cyberbezpieczny samorząd Powiatu Prudnickiego; 4) Śladami mistrzów Pogranicza II; 5) Śladami legend sportu; 6) Rywalizacja sportowa tworzy tożsamość pogranicza; 7) Bliżej rodziny i dziecka- wsparcie rodzin przeżywających problemy opiekuńczo-wychowawcze oraz wspieranie pieczy zastępczej- etap II; 8) Nie Sami Dzielni- rozwój usług społecznych oraz wspierających osoby niesamodzielne- III edycja; 9) Ścieżka rowerowa Prudnik-Jindřichov łączy pogranicze; 10) Klinika sztuki- aktywny senior; 11) Realizacja przedsięwzięcia w ramach utworzenia nowej społeczności energetycznej w Powiecie Prudnickim. W ramach wydatków majątkowych na 2025 rok uwzględniono wydatki na

następujące projekty: 1) Cyberbezpieczny samorząd Powiatu Prudnickiego; 2) Przebudowa z rozbudowa drogi powiatowej nr 1837 O relacji Dobra-Rzepcze w miejscowości Kierpień; 3) Śladami legend sportu II; 4) Bliżej rodziny i dziecka- wsparcie rodzin przezywających problemy opiekuńczo-wychowawcze oraz wspieranie pieczy zastępczej- etap II; 5) Ścieżka rowerowa Prudnik- Jindřichov łączy pogranicze; 6) Rozwój kształcenia technicznego- współpraca instytucji.

W zestawieniu przedsięwzięć nie wykazano wydatków na programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno-prywatnego, ponieważ w chwili sporządzania wieloletniej prognozy finansowej nie są planowane. W trzeciej kategorii przedsięwzięć ujęto pozostałe wieloletnie programy, projekty i zadania na: wydatki majątkowe (brak wydatków bieżących), w tym: 1) Budowa ścieżki pieszo-rowerowej Moszczanka-Pokrzywna- etap III; 2) Ocalenie od zniszczenia zabytkowej auli w Zespole Szkół Ogólnokształcących w Prudniku; 3) Termomodernizacja budynków Prudnickiego Centrum Medycznego SA.; 4) Prace odtworzeniowe w zabytkowym obiekcie Zespołu Szkół Rolniczych w Prudniku ul. Kościuszki 55; 5) Przebudowa drogi powiatowej nr 1617 O relacji Łąka Prudnicka –Starowice - etap 3; 6) Rewitalizacja linii kolejowych nr 177 i 294 Racibórz -Raclawice Śląskie – dokumentacja; 7) Przebudowa i adaptacja pomieszczeń kotłowni Starostwa Powiatowego; 8) Objęcie akcji PCM S.A. W wykazie przedsięwzięć wykazano zadania których realizacja rozpoczęła się w latach poprzednich oraz zadania, które będą realizowane w roku 2025 oraz latach przyszłych. Po stronie przychodów zaplanowano kwotę ogółem 6.765.065,00 zł. Zaplanowano przychody z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 6.765.065,00 zł, w tym które dotyczą projektów ze środków europejskich w kwocie 3.906.644,00 zł. W następnych latach nie zaplanowano zaciągania kredytów i pożyczek. Jeżeli wystąpią kredyty, to dotyczyć będą projektów ze środków europejskich, które są traktowane preferencyjnie z punktu widzenia wskaźników zadłużenia lub na wkład własny ze środków krajowych na inwestycje z udziałem środków rządowych. Spłatę kredytów w 2025 roku zaplanowano w kwocie 4.376.043,00 zł. na podstawie zawartych umów kredytowych. Kredyty, zaplanowane do zaciągnięcia w 2025 r., dotyczące części ze środków europejskich zostaną spłacone w następnym roku po zakończeniu realizacji projektów, natomiast kredyty dotyczące udziału własnego oraz pozostałe kredyty przewidziano do spłaty do 31.12.2034 roku. W 2026 roku rozchody będą zwiększone, i wyniosą 6.956.813,85 zł, w tym 2.631.273 zł dotyczą części ze

środków europejskich, które wpłyną w 2026 roku po rozliczeniu projektów, realizowanych w 2025 roku. Wynik budżetu to różnica między dochodami i wydatkami ogółem. W 2025 r. głównie w związku z planowanymi wydatkami majątkowymi wystąpi deficyt budżetu w kwocie 2.389.022,00 zł. W pozostałych latach planuje się nadwyżki budżetowe w wysokości planowanych rozchodów budżetu. Prognozę kwoty długu sporządzono do 2034 roku, to jest na okres, na jaki zaplanowano spłatę kredytów. Jest to wynik działania: dług z poprzedniego roku + zaciągany dług w danym roku – spłata długu wynikająca z harmonogramów spłat umów już zawartych oraz planowanych do zaciągnięcia w 2025 roku. Pozostałe rozchody dotyczą spłat kredytów zaciągniętych w latach poprzednich i planowanych do zaciągnięcia w 2025 roku. W 2025 roku przyjmuje się, że spłata długu jest finansowana w pierwszej kolejności z dochodów powiatu, w tym z dochodów ze środków europejskich. Od 2026 roku spłata długu finansowana jest z dochodów, w tym ze środków UE i wykazywana w prognozie jako nadwyżka dochodów nad wydatkami. W kolumnie "Wykonanie za 2024 r." z powodu braku danych w niektórych pozycjach wpisano wysokość planu budżetu na koniec trzeciego kwartału 2024 roku. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej zawiera także upoważnienie dla Zarządu Powiatu Prudnickiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją zamieszczonych w niej przedsięwzięć oraz umów których realizacja w roku budżetowym i latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego na lata 2025-2028.

Głosowanie Komisji Budżetu w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego na lata 2025-2028.

Wyniki imienne:

- ZA (6):
Janusz Siano, Józef Janeczko, Joachim Kosz, Ryszard Kwiatkowski, Joanna Korzeniowska, Andrzej Kałamarz

- WSTRZYMUJE SIĘ (1):

Franciszek Fejdych

- NIE GŁOSOWALI (2):

Józef Meleszko, Regina Przyklenk

2. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Prudnickiego na 2025 r. (druk nr 166).

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Prudnickiego na 2025 rok. Poinformowała, że projekt uchwały budżetowej Powiatu Prudnickiego na 2025 rok obejmuje prognozowany poziom dochodów i przychodów powiatu oraz wielkość środków przeznaczonych na wydatki budżetowe i rozchody powiatu. Projekt budżetu na 2025 rok zamyka się kwotą 119.818.146,00 zł, z tego: dochody na kwotę ogółem 113.053.181,00 zł, w tym: dochody bieżące 100.687.863,00 zł, dochody majątkowe 12.365.318,00 zł; wydatki ogółem na kwotę 115.442.203,00 zł, w tym: wydatki bieżące 94.029.507,00 zł, wydatki majątkowe 21.412.696,00 zł; przychody na kwotę 6.765.065,00 zł; rozchody na kwotę 4.376.043,00 zł. Budżet zamyka się deficytem w kwocie 2.389.022,00 zł. Poziom dochodów i wydatków bieżących spełnia wymogi art. 242 ust.1 ustawy o finansach publicznych i zamyka się nadwyżką w kwocie 6.658.356,00 zł. Zestawienie dochodów bieżących w kwocie 100.687.863,00 zł, natomiast dochodów majątkowych w kwocie 12.365.318,00 zł. Po stronie przychodów zaplanowano kwotę 6.765.065zł., w tym: przychody z zaciągniętych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 3.906.644,00 zł, w tym: na udział własny powiatu do projektów 1.275.371,00 zł, na wyprzedzające finansowanie udziału UE 2.631.273,00 zł; przychody z zaciągniętych kredytów i pożyczek na rynku krajowym w kwocie 2.858.421,00 zł. Zarząd Powiatu Prudnickiego, pracując nad projektem budżetu na rok 2025, kontynuuje rozwiązania, które umożliwią realizację ambitnych planowanych zadań oraz finansowanie wydatków przedstawionych w projekcie. Podstawą konstrukcji projektu budżetu Powiatu Prudnickiego obok aktualnych przepisów prawnych stały się również: bieżąca analiza sytuacji finansowej powiatu; przewidywane zmiany uwarunkowań zewnętrznych i ich ewentualnego wpływu na dochody i wydatki w 2025 roku i w latach następnych; analiza założeń pod kątem

zachowania stabilności finansowej powiatu. Powstały w budżecie deficyt w wysokości 2.389.022,00 zł spowodowany jest realizacją już rozpoczętych jak i wprowadzonych na 2025 rok nowych zadań inwestycyjnych. W zadaniach tych znalazły się również inwestycje, na które już pozyskano dofinansowanie, ale niezbędne jest zapewnienie wkładu własnego. Wydatki majątkowe zaplanowane zostały w kwocie 21.412.696,00 zł (18,6% planu wydatków ogółem) i obejmują swym zakresem w szczególności wydatki inwestycyjne.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał jaką kwotę Powiat otrzyma od Polskiego Ładu.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że 3.860.000,00 zł na termomodernizację budynku PCM-u.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, w jaki sposób deficyt zostanie pokryty.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że deficyt zostanie pokryty zaciągnięciem kredytu.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, skąd wzięła się różnica w kwocie dochodów od osób prawnych, fizycznych, jednostek nieposiadających osobowości prawnej. W obecnym roku wynosiła 12.000.000,00 zł, a w nadchodzącym 42.000.000,00 zł. Zapytał, z czego wynika ta zmiana.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że zmiana ta wynika ze zmiany ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Powiat będzie miał większy udział w podatkach.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że tak. Nie ma subwencji wyrównawczej oraz oświatowej, pozostała tylko subwencja ogólna, PIT oraz CIT.

Pan Dariusz Kolbek – zaznaczył, że był zdziwiony tak dużą zmianą.

Pani Larysa Zamorska – podsumowała, że nie ma subwencji i została zmieniona ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Nastąpiła zmiana quorum - 13:15

Liczba Radnych obecnych na sali obrad: 14

Do sesji dołączyli Radni:

1. Regina Przyklenk

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, o remonty dróg, ponieważ na rok poprzedni było znacznie więcej planów na remonty.

Pani Larysa Zamorska – poinformowała, że Polski Ład oferował zadanie remontu kluczowych dróg, gdzie było 15.000.000,00 zł na inwestycję. Na przyszły rok zaplanowane jest 9.000.000,00 zł na inwestycje i ponad 2.400.000,00 zł na wydatki bieżące.

Pan Dariusz Kolbek – dopytał o środki przeznaczone na PCM. Zaznaczył, że nie jest przeciwny wspieraniu szpitala, jednak jest to Spółka, a szpital nie służy dla pacjentów, skoro w święta nieczynny zostaje oddział wewnętrzny. Zapytał, dlaczego szpital był nieczynny.

Pan Janusz Siano – wyjaśnił, że szpital nieczynny jest ze względu na przeprowadzaną inwestycję. Jedną z inwestycji jest modernizacja windy, która ma połączyć wyższe piętra. Docelowo Prezes chce, aby Oddział Wewnętrzny był na jednym piętrze, co ma usprawnić działanie szpitala. Ze względu na taką inwestycję Zarząd Powiatu wyraził zgodę na zawieszenie działalności Oddziału Wewnętrznego.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, na jaki okres czasu na zostać zawieszony ten Oddział.

Pan Janusz Siano – odpowiedział, że Oddział zawieszony będzie przez 2 tygodnie, do końca roku.

Pan Dariusz Kolbek – dopytał, czy to jest główny powód zamknięcia.

Pan Janusz Siano – odpowiedział, że tak.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, co z pacjentami.

Pani Adrianna Benroth – poinformowała, że pacjenci, których stan zdrowia na to pozwalał zostali wypisani do domu, a ci którzy musieli zostać w szpitalu zostali przeniesieni do innych placówek.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Pani Adrianna Benroth jest blisko szpitala.

Pani Adrianna Benroth – odpowiedziała, że tak.

Pan Janusz Siano – zaznaczył, że pracuje w tym miejscu, więc ma najświeższe informacje.

Pan Ryszard Kwiatkowski – zapytał, czym Pani Adrianna Benroth się zajmuje.

Pani Adrianna Benroth – odpowiedziała, że pracuje w dwóch miejscach, jako Dyrektor Zespołu Szkół Medycznych, a dodatkowo jako podrzędna pielęgniarka w szpitalu. W szpitalu zatrudniona jest na umowę zlecenie i nie wykonuje obowiązków w trakcie pracy w szkole.

Pan Dariusz Kolbek – zaznaczył, że Spółka jest czasem utrudnieniem dla Powiatu. Zbyt dużo przekazywane jest wsparcia ze strony Powiatu, ponieważ trzeba mieć na uwadze, że nie zawsze jest dobrze. 900.000,00 zł na inwestycje w oświacie, co również jest niewielkie, ponieważ powinno się przekazać więcej środków na rozwój oświaty. Zwrócił uwagę na bardzo duże dochody.

Pani Larysa Zamorska – zauważyła, że Powiat nie będzie miał subwencji oświatowej.

Pan Janusz Siano – dodał, że dużo się zmieniło.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy to wszystko jest zawarte w wyliczeniach.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że tak. Kwota 2.000.000,00 zł są jako środki uzupełniające, ponieważ Powiat należy do jednych z uboższych Powiatów, a co za tym idzie otrzyma subwencję uzupełniającą.

Pan Dragomir Rudy – zaznaczył, że różnica wynosi 30.000.000,00 zł.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, o turystykę.

Pani Larysa Zamorska – wyjaśniła, że mowa o ścieżce pieszo-rowerowej i drodze do Jindřichův-a.

Pan Janusz Siano – poinformował, że Powiat Prudnicki wydał najwięcej środków, bo około 10.000.000,00 zł na oświatę, w związku z tym nie występują już tak duże potrzeby inwestycyjne.

Pani Larysa Zamorska – dodała, że złożony został wniosek o termomodernizację dla szkoły.

Pan Janusz Siano – zauważył, że budynki szkół Powiatu Prudnickiego wyglądają całkiem dobrze. 3.000.000,00 zł, które pojawiły się w przyszłym roku, jako wkład Powiatu do dużego projektu realizowanego przez PCM i kwota 1.300.000,00 zł w 2026 roku to kwota VAT-u za projekt, który będzie realizował PCM, a mianowicie

budowa skrzydła, w którym ma się mieścić ZOL w Prudniku. Powiat zabezpiecza dla Spółki kwestię VAT-u, ponieważ nie jest on kosztem kwalifikowanym w KPO. Dzięki temu Spółka będzie realizować dużą i ciekawą inwestycję. Radni powinni zobaczyć plan z jakim rozmachem Spółka planuje rozbudowę szpitala. Można zaprosić Prezesa, który nakreśli całą inwestycję, projekt ten diametralnie zmienia sposób postrzegania Spółki.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał o dochody z gospodarki mieszkaniowej, czy planowane są jakieś zmiany w stosunku do posiadanych obiektów.

Pan Janusz Siano – wyjaśnił, że budynek na ul. Podgórznej na dzień dzisiejszy ma nakreślony wstępny plan stacjonowania wojsk WOT-u. Obiekt w Głogówku nie spotkał się z pozytywnym odbiorem podczas przetargów, więc oba budynki są zabezpieczone, a Powiat stara się, aby nie doprowadzać do przemarności tego obiektu.

Pan Dariusz Kolbek – zaznaczył, że słyszał, że jednostki WOT-u nie będzie w Prudniku.

Pan Dragomir Rudy – zaznaczył, że taka była pierwsza wersja.

Pan Janusz Siano – poinformował, że nie ma takich informacji.

Pan Dariusz Kolbek – zaznaczył, że budynki niszczeją w związku z czym może da się jakoś zagospodarować ten obiekt, podjąć współpracę z kimś i znaleźć rozwiązanie. Ogrzewanie przez cały rok to wielkie pieniądze.

Pan Janusz Siano – zaznaczył, że zimy nie są mroźne, więc koszt nie jest wysoki.

Pan Dariusz Kolbek – budynek w Głogówku jest duży i areał za budynkiem również.

Pan Janusz Siano – potwierdził oraz dodał, że ze względu na to nie może zostać sprzedany za 1.500.000,00 zł, ponieważ wartość jest znacznie większa.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Prudnickiego na 2025 r.

Głosowanie Komisji Budżetu w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Prudnickiego na 2025 r.

Wyniki imienne:

- ZA (6):
Janusz Siano, Andrzej Kałamarz, Joachim Kosz, Józef Janeczko, Regina Przyklenk, Joanna Korzeniowska
- WSTRZYMUJE SIĘ (2):
Franciszek Fejdych, Ryszard Kwiatkowski
- NIE GŁOSOWALI (1):
Józef Meleszko

3. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu w Prudniku na 2025 r.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek, Zastępca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego (...) przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu w Prudniku na 2025 r. Poinformowała, że zgodnie z § 7 Statutu Powiatu Prudnickiego Rada działa zgodnie z uchwalanym corocznie planem pracy zaproponowanym przez Przewodniczącego po zasięgnięciu opinii komisji stałych. W razie potrzeby Rada może dokonywać zmian i uzupełnień w planie pracy.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu w Prudniku na 2025 r.

Głosowanie Komisji Budżetu w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu w Prudniku na 2025 r.

Wyniki imienne:

- ZA (8):
Andrzej Kałamarz, Franciszek Fejdych, Regina Przyklenk, Joanna Korzeniowska, Janusz Siano, Joachim Kosz, Józef Janeczko, Ryszard Kwiatkowski
- NIE GŁOSOWALI (1):
Józef Meleszko

4. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr IX/123/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 12 listopada 2024 r. zmieniającą uchwałę Nr VI/86/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1253 O kategorii drogi powiatowej (druk nr 168).

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek, Zastępca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego (...) przedstawiła projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr IX/123/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 12 listopada 2024 r. zmieniającą uchwałę Nr VI/86/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1253 O kategorii drogi powiatowej. Poinformowała, że zgodnie z art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu. Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi "Skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi". Organ, którego działanie jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania. W dniu 19 grudnia 2024 r. do Starostwa Powiatowego w Prudniku wpłynęła skarga Gminy Lubrza na uchwałę Nr IX/123/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 12 listopada 2024 r. zmieniającą uchwałę Nr VI/86/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1253 O kategorii drogi powiatowej.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr IX/123/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 12 listopada 2024 r. zmieniającą uchwałę Nr VI/86/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1253 O kategorii drogi powiatowej.

Głosowanie Komisji Budżetu w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr IX/123/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 12 listopada

2024 r. zmieniającą uchwałę Nr VI/86/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1253 O kategorii drogi powiatowej.

Wyniki imienne:

- ZA (8):
Andrzej Kałamarz, Franciszek Fejdych, Joanna Korzeniowska, Józef Janeczko, Janusz Siano, Regina Przyklenk, Joachim Kosz, Ryszard Kwiatkowski
- NIE GŁOSOWALI (1):
Józef Meleszko

5. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr IX/124/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 12 listopada 2024 r. zmieniającą uchwałę Nr VI/87/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1256 O kategorii drogi powiatowej (druk nr 169).

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek, Zastępca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego (...) przedstawiła projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr IX/124/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 12 listopada 2024 r. zmieniającą uchwałę Nr VI/87/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1256 O kategorii drogi powiatowej. Poinformowała, że zgodnie z art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu. Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi "Skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi". Organ, którego działanie jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania. W dniu 19 grudnia 2024 r. do Starostwa Powiatowego w Prudniku wpłynęła skarga Gminy Lubrza na uchwałę Nr IX/124/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 12 listopada 2024 r. zmieniającą uchwałę

Nr VI/87/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1256 O kategorii drogi powiatowej.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jakiej Gminy dotyczy ta uchwała.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – odpowiedziała, że wszystkie dzisiaj omawiane skargi dotyczą Gminy Lubrza.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr IX/124/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 12 listopada 2024 r. zmieniającą uchwałę Nr VI/87/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1256 O kategorii drogi powiatowej.

Głosowanie Komisji Budżetu w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr IX/124/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 12 listopada 2024 r. zmieniającą uchwałę Nr VI/87/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1256 O kategorii drogi powiatowej.

Wyniki imienne:

- ZA (8):
Andrzej Kałamarz, Janusz Siano, Ryszard Kwiatkowski, Regina Przyklenk, Franciszek Fejdych, Joachim Kosz, Joanna Korzeniowska, Józef Janeczko
- NIE GŁOSOWALI (1):
Józef Meleszko

6. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr IX/125/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 12 listopada 2024 r. zmieniającą uchwałę Nr VI/88/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1280 O kategorii drogi powiatowej (druk nr 170).

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek, Zastępca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego (...) przedstawiła projekt uchwały w sprawie przekazania do

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr IX/125/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 12 listopada 2024 r. zmieniającą uchwałę Nr VI/88/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1280 O kategorii drogi powiatowej. Poinformowała, że zgodnie z art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu. Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi "Skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi". Organ, którego działanie jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania. W dniu 19 grudnia 2024 r. do Starostwa Powiatowego w Prudniku wpłynęła skarga Gminy Lubrza na uchwałę Nr IX/125/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 12 listopada 2024 r. zmieniającą uchwałę Nr VI/88/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1280 O kategorii drogi powiatowej.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr IX/125/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 12 listopada 2024 r. zmieniającą uchwałę Nr VI/88/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1280 O kategorii drogi powiatowej.

Głosowanie Komisji Budżetu w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr IX/125/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 12 listopada 2024 r. zmieniającą uchwałę Nr VI/88/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1280 O kategorii drogi powiatowej.

Wyniki imienne:

- ZA (8):
Andrzej Kałamarz, Regina Przyklenk, Joachim Kosz, Ryszard Kwiatkowski,
Joanna Korzeniowska, Franciszek Fejdych, Józef Janeczko, Janusz Siano
- NIE GŁOSOWALI (1):
Józef Meleszko

7. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do partnerstwa z Gminą Prudnik w celu wspólnej realizacji projektu pn. "Czyste powietrze, dłuższe życie: Inicjatywa na rzecz poprawy jakości powietrza i zdrowia mieszkańców" w ramach Polsko-Szwajcarskiego Programu Rozwoju Miast (druk nr 171).

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek, Zastępca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego (...) przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do partnerstwa z Gminą Prudnik w celu wspólnej realizacji projektu pn. "Czyste powietrze, dłuższe życie: Inicjatywa na rzecz poprawy jakości powietrza i zdrowia mieszkańców" w ramach Polsko-Szwajcarskiego Programu Rozwoju Miast. Poinformowała, że proponuje się przystąpienie Powiatu Prudnickiego do partnerstwa z Gminą Prudnik, w celu wspólnej realizacji projektu pn. "Czyste powietrze, dłuższe życie: Inicjatywa na rzecz poprawy jakości powietrza i zdrowia mieszkańców" w ramach Polsko-Szwajcarskiego Programu Rozwoju Miast. Projekt ma na celu pozyskanie środków finansowych na zakup specjalistycznego sprzętu oraz poprawę warunków infrastruktury szpitala poprzez m.in.: wykonanie nowych instalacji: wentylacji, klimatyzacji, instalacji wodno-kanalizacyjnej wraz z wymianą armatury sanitarnej, wymianę części posadzek oraz renowację części drzwi. Projekt zakłada również adaptację pomieszczeń pracowni tomografii komputerowej oraz endoskopii. Wartość zadania Powiatu Prudnickiego to 28.626.701,00 zł, w 100% finansowane ze środków zewnętrznych. Gmina Prudnik będzie odpowiedzialna za realizację działań związanych z termomodernizacją budynków komunalnych oraz wdrożenie programu grantowego dotyczącego termomodernizacji budynków nie będących budynkami komunalnymi. Powiat Prudnicki będzie odpowiedzialny za realizację działań związanych z pracami

remontowymi w Prudnickim Centrum Medycznym oraz zakupem i instalacją nowoczesnego sprzętu medycznego w Prudnickim Centrum Medycznym.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy jest jakiś wkład finansowy ze strony Powiatu.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – odpowiedziała, że nie ma wkładu własnego Powiatu w tym zadaniu.

Pan Józef Janeczko – zapytał, w jakim okresie zadanie ma zostać zrealizowane.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – odpowiedziała, że na chwilę obecną nie ma jeszcze dokładnego harmonogramu zadania.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jakie koszty ponosić będzie Gmina Prudnik.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – odpowiedziała, że nie wie nic na temat kosztów ponoszonych przez Gminę Prudnik.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jako „kto” uczestniczy Gmina Prudnik.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – odpowiedziała, że Gmina Prudnik uczestniczyć będzie jako partner. Gmina Prudnik będzie głównym realizatorem, ponieważ w ramach tego działania planują przeprowadzić termomodernizację budynków komunalnych oraz wdrożenie programu grantowego dotyczącego termomodernizacji budynków niebędących budynkami komunalnymi.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał o podział środków.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – wyjaśniła, że kwota 28.626.701,00 zł to część tylko i wyłącznie dla Powiatu.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał o czas realizacji zadania.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – odpowiedziała, że nie jest to jeszcze określone.

Pan Janusz Siano – dodał, że będzie to prawdopodobnie wieloletni program.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy dotyczy to również ZOLu w Głogówku.

Pan Janusz Siano – wyjaśnił, że dotyczy to tylko i wyłącznie miasta Prudnik.

Pani Elżbieta Szwadowska – zapytała, czy „w ocenie” oznacza, że jeszcze nie jest zweryfikowany.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – wyjaśniła, że Gmina Prudnik kompletuje dokumentację do ogłoszonego naboru.

Pani Larysa Zamorska – zaznaczyła, że ważne jest to, aby przystąpić do programu razem.

Pan Janusz Siano – zaznaczył, że szpital jest na terenie miasta.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy jest jakiś warunek, aby wziąć udział w tym programie i na jakiej zasadzie i komu należy się więcej środków.

Pan Janusz Siano – wyjaśnił, że beneficjentem środków będzie w głównej mierze PCM, ponieważ Powiat jest w większej części właścicielem, a szpital leży w mieście Prudnik. Powiat Prudnicki łąpie się do takich zadań i programów, ponieważ należy do Powiatów, które tracą swoje funkcje Powiatowe.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Powiat ponosi koszt przygotowania dokumentacji.

Pan Janusz Siano – wyjaśnił, że Powiat przygotowuje kosztorys i pewne dokumenty związane z dokumentacją.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy kosztem Powiatu będą koszty przygotowania dokumentacji.

Pan Janusz Siano – potwierdził.

Pani Elżbieta Szwadowska – zaznaczyła, że ogólnie rzecz biorąc te środki jeszcze nie są pewne.

Pan Janusz Siano – odpowiedział, że nie są.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – wyjaśniła, że najpierw Rada musi wyrazić zgodę na partnerstwo, gdy to zostanie zaakceptowane będzie można złożyć wniosek.

Pan Ryszard Kwiatkowski – zapytał, czy w ramach tego programu zostaną wymienione również piece.

Pani Larysa Zamorska – poinformowała, że po stronie Powiatu są zadania na Prudnickim Centrum Medycznym.

Pan Dariusz Kolbek – odpowiedział, że tym zajmie się Gmina Prudnik.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – poinformowała, że każdy partner ma swój zakres finansowy.

Pan Franciszek Fejdych – zapytał, jakie budynki zostaną przez Gminę wyremontowane.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – poinformowała, że niestety nie wie i Pani Sekretarz udzieli odpowiedzi na sesji.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, kto jest inicjatorem udziału w programie.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – poinformowała, że liderem projektu będzie Gmina Prudnik.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy program jest ogólnopolski.

Pan Janusz Siano – potwierdził oraz dodał, że program ten działa prawdopodobnie od kilku lat.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – zaznaczyła, że Gmina składa i kompletuje swoje dokumenty.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, ile środków otrzyma Gmina.

Pan Janusz Siano – wyjaśnił, że nie jest do końca pewny, ale kojarzy kwotę 150.000.000,00 zł.

Pan Dariusz Kolbek – sporo środków Szwajcaria przeznaczyła.

Pan Janusz Siano – zaznaczył, że to tylko na Prudnik. Program dotyczy miast, które tracą swoje funkcję lokalną. Złożony został akces i zakwalifikowała się część miast w Polsce. Aktualnie jest etap realizacji, kiedy to Gmina składa propozycję konkretnych działań.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy będzie tak wysoka kwota.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – wyjaśniła, że się doinformuje i na sesji odpowie na pytania.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Szwajcaria w jakiś sposób może obciąć finansowanie.

Pan Janusz Siano – zauważył, że są to wysokie środki i Gmina może za nie wiele zdziałać, dzięki temu Powiat może również przystąpić do programu w ramach partnerstwa, a co za tym idzie należą się dodatkowe punkty.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do partnerstwa z Gminą Prudnik w celu wspólnej realizacji projektu pn. "Czyste powietrze, dłuższe życie: Inicjatywa na rzecz poprawy jakości powietrza i zdrowia mieszkańców" w ramach Polsko-Szwajcarskiego Programu Rozwoju Miast.

Głosowanie Komisji Budżetu w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do partnerstwa z Gminą Prudnik w celu wspólnej realizacji projektu pn. "Czyste powietrze, dłuższe życie: Inicjatywa na rzecz poprawy jakości powietrza i zdrowia mieszkańców" w ramach Polsko-Szwajcarskiego Programu Rozwoju Miast.

Wyniki imienne:

- ZA (8):
Andrzej Kałamarz, Janusz Siano, Regina Przyklenk, Joachim Kosz, Ryszard Kwiatkowski, Franciszek Fejdych, Joanna Korzeniowska, Józef Janeczko
- NIE GŁOSOWALI (1):
Józef Meleszko

8. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do partnerstwa z Opolskim Centrum Edukacji w celu wspólnej realizacji zadania pod nazwą "Subregion Południowy stawia na młodych zawodowców" w projekcie dotyczącym działania 5.9 Kształcenie zawodowe w ramach programu Fundusze Europejskie dla Opolskiego 2021-2027 oraz zabezpieczenie środków finansowych w budżecie Powiatu Prudnickiego na jego realizację (druk nr 172).

Pan Ryszard Matuszak, pracownik Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do partnerstwa z Opolskim Centrum Edukacji w celu wspólnej realizacji zadania pod

nazwą "Subregion Południowy stawia na młodych zawodowców" w projekcie dotyczącym działania 5.9 Kształcenie zawodowe w ramach programu Fundusze Europejskie dla Opolskiego 2021-2027 oraz zabezpieczenie środków finansowych w budżecie Powiatu Prudnickiego na jego realizację. Poinformował, że Subregion Południowy Województwa Opolskiego zamierza zrealizować wspólnie z Opolskim Centrum Edukacji zadanie pod nazwą "Subregion Południowy stawia na młodych zawodowców" w ramach działania 5.9 Kształcenie zawodowe w ramach programu Fundusze Europejskie dla Opolskiego 2021 -2027. Wspólny projekt obejmuje wsparcie dla szkół zawodowych z terenu powiatu prudnickiego, głubczyckiego i nyskiego, w szczególności i w zakresie: rozwoju kompetencji kluczowych uczniów i nauczycieli w rozumieniu Zaleceń Rady z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie kompetencji kluczowych w procesie uczenia się przez całe życie; kształcenia praktycznego uczniów szkół zawodowych, w tym we współpracy z pracodawcami, tj. organizacji staży, praktyk, kwalifikacyjnych kursów zawodowych; zakupu materiałów edukacyjnych i pomocy dydaktycznych służących do realizacji ww. działań. Pula środków w aktualnym naborze dla Subregionu Południowego wynosi 3.758.526,00 zł. Maksymalny dopuszczalny poziom dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu wynosi 90% (środki Unii Europejskiej 85% oraz współfinansowanie ze środków krajowych 5%). Minimalny wkład własny beneficjenta wynosi 10 %. Zgodnie z regulaminem ogłoszonego konkursu niezbędnym wymogiem formalnym jest potwierdzenie zabezpieczenia środków finansowych na realizację zadania dot. wkładu własnego Wnioskodawcy do projektu. Niniejsza uchwała intencyjna stanowi zatem potwierdzenie planowanego zabezpieczenia środków finansowych dla czterech szkół prowadzących kształcenie zawodowe, dla których organem prowadzącym jest Powiat Prudnicki (tj. Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Prudniku, Zespołu Szkół Rolniczych w Prudniku, Zespołu Szkół w Głogówku i Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Prudniku). W przypadku zakwalifikowania projektu i objęcia go współfinansowaniem ze środków Unii Europejskiej, konieczne będzie zabezpieczenie środków finansowych na pokrycie wkładu własnego w budżecie Powiatu Prudnickiego w wysokości wynikającej ze złożonego wniosku aplikacyjnego. Podjęcie niniejszej uchwały jest warunkiem koniecznym do złożenia przez Opolskie Centrum Edukacji o wniosku o dofinansowanie zadania.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy w ramach partnerstwa możliwe będą inwestycje majątkowe.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że niestety nie.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy zakup sprzętu jest możliwy.

Pan Janusz Siano – odpowiedział, że jak najbardziej, co prawda nie jest to duża część, ale można coś kupić.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy zajęcia mogą być prowadzone ze względu na to.

Pan Janusz Siano – wyjaśnił, że zajęcia tak, a zakupy mogą być wyposażeniem sali, jednak nie mogą to być laptopy, ani komputery, ponieważ to już jest sfinansowane. Najkorzystniej byłoby kupić inny sprzęt, aby przeprowadzać zajęcia.

Pan Ryszard Kwiatkowski – zaznaczył, że należałoby otworzyć klasy zawodowe, aby wykształcić hydraulików i elektryków.

Pan Janusz Siano – wyjaśnił, że w klasach wielozawodowych jest kilka osób, które zdobywają wiedzę w tych zawodach.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do partnerstwa z Opolskim Centrum Edukacji w celu wspólnej realizacji zadania pod nazwą "Subregion Południowy stawia na młodych zawodowców" w projekcie dotyczącym działania 5.9 Kształcenie zawodowe w ramach programu Fundusze Europejskie dla Opolskiego 2021-2027 oraz zabezpieczenie środków finansowych w budżecie Powiatu Prudnickiego na jego realizację.

Głosowanie Komisji Budżetu w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do partnerstwa z Opolskim Centrum Edukacji w celu wspólnej realizacji zadania pod nazwą "Subregion Południowy stawia na młodych zawodowców" w projekcie dotyczącym działania 5.9 Kształcenie zawodowe w ramach programu Fundusze Europejskie dla Opolskiego 2021-2027 oraz zabezpieczenie środków finansowych w budżecie Powiatu Prudnickiego na jego realizację.

Wyniki imienne:

- ZA (8):
Joanna Korzeniowska, Janusz Siano, Andrzej Kałamarz, Franciszek Fejdych, Regina Przyklenk, Ryszard Kwiatkowski, Joachim Kosz, Józef Janeczko
- NIE GŁOSOWALI (1):
Józef Meleszko

9. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego: wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Powiat Prudnicki (druk nr 173).

Pan Ryszard Matuszak, pracownik Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego: wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Powiat Prudnicki. Poinformował, że zgodnie z art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela, Rada Powiatu – jako organ prowadzący placówki oświatowe, określa corocznie dla nauczycieli regulamin określający: wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy; wynagrodzenie za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw; wysokość innych świadczeń związanych ze stosunkiem pracy nauczyciela. Z kolei z art. 49 ust. 2 cyt. ustawy wynika obowiązek ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli. Zgodnie z art. 91d pkt 1 ustawy KN, wyłączną kompetencją do podjęcia uchwały w wyżej wymienionych sprawach odnośnie placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Prudnicki, przysługuje Radzie Powiatu w Prudniku. Regulamin wynagrodzeń zgodnie z art. 30 ust. 6a ustawy KN uzgodniono ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli.

Pani Adrianna Benroth – zapytała, czy wynagrodzenie za godziny nadwymiarowe jest wypłacane za faktycznie zrealizowane godziny nadwymiarowe.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że jest taki przepis, który to reguluje i tak po prostu musi być.

Pan Janusz Siano – zaznaczył, że tak jest zgodnie z Kartą Nauczyciela.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy są jeszcze jakieś zmiany.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że nie. Zmiana wiąże się ze wzrostem najniższej krajowej.

Pan Janusz Siano – zauważył, że regulamin został dopracowany do perfekcji i wszystkie wartości zapisywane są procentowo, a co za tym idzie przy zmianie wynagrodzenia zmieniają się wysokości dodatków.

Pan Ryszard Matuszak – wyjaśnił, że w historii Powiatu dwa razy zdarzyła się taka sytuacja, że trzeba było dopłacać do wynagrodzenia, więc świadczy to o tym, że dodatki do wynagrodzenia są na odpowiednim poziomie.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego: wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Powiat Prudnicki.

Głosowanie Komisji Budżetu w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego: wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Powiat Prudnicki.

Wyniki imienne:

- ZA (8):
Andrzej Kałamarz, Franciszek Fejdych, Joanna Korzeniowska, Janusz Siano, Regina Przyklenk, Józef Janeczko, Ryszard Kwiatkowski, Joachim Kosz
- NIE GŁOSOWALI (1):
Józef Meleszko

10. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony i odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu garażu położonego w Prudniku przy ul. Klasztornej 4 (druk nr 174).

Pani Aneta Samotus, Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony i odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu garażu położonego w Prudniku przy ul. Klasztornej 4. Poinformowała, że Powiat Prudnicki jest właścicielem lokalu użytkowego nr 2 położonego w Prudniku przy ul. Klasztornej 4, do którego przynależy garaż nr 4 (tym numerem oznaczony na rzucie do celów wydania zaświadczenia o samodzielności lokalu), o powierzchni 35,03 m². W świetle obowiązujących przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami nieruchomości powiatowe mogą być przedmiotem obrotu. W szczególności nieruchomości mogą być przedmiotem sprzedaży, zamiany, oddania w najem lub dzierżawę, użyczenia, oddania w trwały zarząd, wnoszone, jako aporty spółek, obciążane ograniczonymi prawami rzeczowymi, a także przekazywane jako wyposażenie tworzonych przedsiębiorstw państwowych. Zgodnie z treścią art. 37 ust. 4 zawarcie umowy najmu na okres powyżej 3 lat, następuje w drodze przetargu. Rada Powiatu może jednak wyrazić zgodę na odstąpienie od tego obowiązku i zezwolić w drodze uchwały na zawarcie tej umowy bez konieczności przeprowadzenia przetargu. Zgodnie z powyższym przepisem oraz art. 12 pkt 8 lit. a ustawy o samorządzie powiatowym, zgoda Rady Powiatu jest wymagana, gdy umowa jest zawierana na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony lub w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. Podjęcie uchwały umożliwi zrealizowanie wniosku

Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i ułatwi wykonywanie jego obowiązków służbowych.

Pan Franciszek Fejdych – zapytał, czy wynajem jest na własne potrzeby.

Pan Janusz Siano – wyjaśnił, że tak oraz dodał, że była to wielka prośba, ponieważ nie mieli gdzie garażować samochodu. Garaż został wyremontowany.

Pani Larysa Zamorska – wyjaśniła, że garaż musiał zostać wyremontowany, ponieważ dach przeciekał.

Pan Franciszek Fejdych – zapytał, czy garaż może być oznakowany, że jest użytkowany przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Prudniku.

Pan Janusz Siano – nie będzie z tym najmniejszego problemu.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jaki będzie koszt.

Pani Aneta Samotus – poinformowała, że jest to niewielka kwota zgodna z uchwałą.

Pan Janusz Siano – wyjaśnił, że wylicza się to na podstawie regulacji, metraż pomnożony przez stawkę.

Pani Elżbieta Szwadowska – zapytała, czy jest plan, aby garaż na placu przy ZSR w przyszłości oddany został do Zespołu Szkół Rolniczych.

Pan Janusz Siano – nie wie, jaki będzie dalszy plan.

Pani Elżbieta Szwadowska – poinformowała, że szkoła posiada dwa samochody, z czego jeden nie jest garażowany.

Pani Larysa Zamorska – zapytała, co znajduje się we wszystkich garażach Zespołu Szkół Rolniczych.

Pani Elżbieta Szwadowska – wyjaśniła, że każdy z nich jest zagospodarowany.

Pani Larysa Zamorska – zaznaczyła, że należy zgłosić się do Pana Dyrektora, aby zrobił inwentaryzację wszystkich garaży.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony i odstąpienie od obowiązku

przetargowego trybu zawarcia umowy najmu garażu położonego w Prudniku przy ul. Klasztornej 4.

Głosowanie Komisji Budżetu w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu na czas nieoznaczony i odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu garażu położonego w Prudniku przy ul. Klasztornej 4.

Wyniki imienne:

- ZA (8):
Andrzej Kałamarz, Ryszard Kwiatkowski, Joanna Korzeniowska, Regina Przyklenk, Joachim Kosz, Janusz Siano, Franciszek Fejdych, Józef Janeczko
- NIE GŁOSOWALI (1):
Józef Meleszko

11. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu na czas oznaczony oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu pomieszczenia o powierzchni użytkowej 12,54 m² mieszczącego się na parterze budynku położonego w Prudniku przy ul. Jagiellońskiej 3, na działce oznaczonej w operacie gruntów i budynków nr 1042/282, mapa 10 dla których Sąd Rejonowy w Prudniku prowadzi księgę wieczystą nr KW OP1P/00030533/0 (druk nr 175).

Pani Aneta Samotus, Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Nieruchomościami przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu na czas oznaczony oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu pomieszczenia o powierzchni użytkowej 12,54 m² mieszczącego się na parterze budynku położonego w Prudniku przy ul. Jagiellońskiej 3, na działce oznaczonej w operacie gruntów i budynków nr 1042/282, mapa 10 dla których Sąd Rejonowy w Prudniku prowadzi księgę wieczystą nr KW OP1P/00030533/0. Poinformowała, że zgodnie z art. 37 ust.4 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz art. 12 pkt 8 lit.a ustawy o samorządzie powiatowym, Zarząd Powiatu wydzierżawia, wynajmuje, użycza oraz oddaje w użytkowanie nieruchomości wchodzące w skład zasobu, przy czym umowa zawierana na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony wymaga zgody rady powiatu; zgoda rady jest wymagana również w przypadku, gdy po

umowie zawartej na czas oznaczony nie dłuższy niż 3 lata strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość W przedmiotowej sprawie umowa najmu będzie stanowiła drugą umowę z tym samym podmiotem. Zawarcie umowy w trybie bezprzetargowym uzasadnione jest zapewnieniem działalności publicznego medium na rzecz lokalnej społeczności w celu umożliwienia informowania o wydarzeniach wspólnoty powiatowej.

Pan Franciszek Fejdych – zapytał, czy wniosek o wynajem wystosowało Radio Opole.

Pan Janusz Siano – odpowiedział, że tak. Wyjaśnił, że w myśl orzecznictwa tylko Rada Powiatu może doprowadzić do wynajmu bez trybu przetargowego.

Pan Franciszek Fejdych – ponownie poprosił o oznakowanie lokalu, jako budynek użytkowany przez Radio Opole.

Pani Larysa Zamorska – wyjaśniła, że na drzwiach budynku jest informacja, że znajduje się tam siedziba Radia Opole.

Pan Dragomir Rudy – zapytał o wysokość czynszu.

Pani Aneta Samotus – poinformowała, że zorientuje się ile wynosi oraz przedstawi wysokość na sesji.

Pan Janusz Siano – wyjaśnił, że wysokość jest zgodna z regulaminem.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy stawka zmienia się od nowego roku.

Pan Franciszek Fejdych – poinformował, że ilość opustoszałych lokali jest coraz większa w Prudniku, w związku z czym należy się cieszyć, że są chętni na wynajem.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu na czas oznaczony oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu pomieszczenia o powierzchni użytkowej 12,54 m² mieszczącego się na parterze budynku położonego w Prudniku przy ul. Jagiellońskiej 3, na działce oznaczonej w operacie gruntów i budynków nr 1042/282, mapa 10 dla których Sąd Rejonowy w Prudniku prowadzi księgę wieczystą nr KW OP1P/00030533/0.

Głosowanie Komisji Budżetu w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu na czas oznaczony oraz odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu pomieszczenia o powierzchni użytkowej 12,54 m² mieszczącego się na parterze budynku położonego w Prudniku przy ul. Jagiellońskiej 3, na działce oznaczonej w operacie gruntów i budynków nr 1042/282, mapa 10 dla których Sąd Rejonowy w Prudniku prowadzi księgę wieczystą nr KW OP1P/00030533/0.

Wyniki imienne:

- ZA (8):
Józef Janeczko, Joanna Korzeniowska, Franciszek Fejdych, Regina Przyklenk, Janusz Siano, Andrzej Kałamarz, Joachim Kosz, Ryszard Kwiatkowski
- NIE GŁOSOWALI (1):
Józef Meleszko

12. Skierowanie skargi do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek, Zastępca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego (...) przedstawiła treść skargi na Starostę Prudnickiego przekazaną przez Wojewodę Opolskiego.

Pan Jarosław Szóstka – wyjaśnił, że nie skierował skargi tylko wniosek, ale władze Wojewody Opolskiego zinterpretowały go jako skargę. Intencją nie było złożenie skargi i jest zdziwiony, że wpłynęła ona jako skarga do Rady Powiatu.

Pani Adrianna Benroth – zauważyła, że oprócz tego Pan też złożył skargę do Okręgowej Izby Radców Prawnych.

Pan Jarosław Szóstka – odpowiedział, że nie, złożył to samo pismo jako wniosek.

Pani Adrianna Benroth – zauważyła, że rozpatrzone to zostało jako skarga.

Pan Jarosław Szóstka – poinformował, że rozpatrzenie pisma, jako skargi nie było jego intencją.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – poinformowała, że nie ma wglądu do wystosowanego pisma z Okręgowej Izby Radców Prawnych, ponieważ ono nie zostało do Starostwa przekazane.

Pani Adrianna Benroth – zauważyła, że pismo, które wpłynęło od Wojewody nazwane zostało skargą.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – poinformowała, że w taki sposób Wojewoda przekazał pismo jako skargę.

Pan Jarosław Szóstka – wyjaśnił, że może przedstawić Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oryginał przesłanego pisma, w którym widać, że jest to wniosek, a nie skarga.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – wyjaśniła, że jest oryginał w załącznikach.

Pan Jarosław Szóstka – wyjaśnił, że pismo nie jest zatytułowane jako skarga, ani treść w nim zawarta nie jest skarżąca.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – poinformowała, że zarzutem jest możliwość wydatkowania środków finansowych. Wojewoda uznał pismo, że posiada znamiona skargi i niezadowolenia, w związku z tym zostało zakwalifikowanie jako skarga w trybie kodeksu postępowania administracyjnego.

Pani Adrianna Benroth – zauważyła, że jest to nie tylko przez wzgląd na wydatkowanie środków, ale również kwestia dotyczy etyki zawodowej Radcy Prawnego.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – wyjaśniła, że Rada rozpatruje skargę na Pana Starostę, a nie na pracownika. Pan Wojewoda skierował skargę na Pana Starostę, ponieważ pełni on zwierzchnictwo nad pracownikiem. To właśnie można wyczytać z treści pisma, które przekazał Pan Wojewoda. Nie ma informacji, czy takie pismo wystosowane zostało do Okręgowej Izby Radców Prawnych i czy takie postępowanie prowadzi lub zamierza prowadzić.

Pani Adrianna Benroth – dopytała, czy ta skarga dotyczy Pana Starosty.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – potwierdziła. Wojewoda z treści tego pisma zakwalifikował jako skargę na Pana Starostę, nie na pracownika wykonującego czynność, tylko na pracodawcę, który na to pozwolił.

Pani Adrianna Benroth – zapytała, czy jest to publiczne.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – odpowiedziała, że tak.

Pani Adrianna Benroth – zapytała, czy nie jest to naruszenie dóbr osobistych, ponieważ podana jest z imienia i nazwiska Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – poinformowała, że Pani Katarzyna pełni funkcję publiczną.

Pan Franciszek Fejdych – potwierdził fakt bycia osobą publiczną ze względu na bycie sekretarzem Gminy Lubrza, więc w tym przypadku nie ma naruszenia dóbr osobistych.

Pani Adrianna Benroth – stwierdziła, że jest to zupełnie inna sytuacja.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – wyjaśniła, że ochrona dóbr osobistych funkcjonariuszy publicznych wygląda inaczej, dane te są inaczej traktowane przez Urząd Ochrony Danych Osobowych. Wynagrodzenia i pełnione funkcje są jawne ze względu na ponoszone odpowiedzialności za wydatkowanie środków publicznych.

Pani Adrianna Benroth – zapytała, czy jej jako nauczyciela też.

Pan Janusz Siano – potwierdził.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – zauważyła, że dotyczy to każdej osoby, która ma wpływ na podejmowanie decyzji, wydatkowanie środków i podejmuje jakiegokolwiek czynności w związku z realizacją tych zadań, które należą do zadań statutowych w tym kierunku idzie Orzecznictwo Wojewódzkich Sądów Administracyjnych, że takie dane są jawne i nie podlegają utajnieniu.

Pani Adrianna Benroth – wyjaśniła, że zdaje sobie sprawę z tego, że są jawne, ale ma na myśli samą merytorykę skargi.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek poinformowała, że ten punkt nie podlega głosowaniu.

13. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi na Starostę Prudnickiego (druk nr 176).

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek, Zastępca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego (...) przedstawiła projekt uchwały w sprawie wskazania nowego

terminu rozpatrzenia skargi na Starostę Prudnickiego. Poinformowała, że w dniu 28 listopada 2024 r. na elektroniczną skrzynkę podawczą Starostwa Powiatowego w Prudniku wpłynęła skarga z dnia 13 listopada 2024 r. na Starostę Prudnickiego wniesiona do Wojewody Opolskiego. Wojewoda przekazał ww. skargę do rozpatrzenia Radzie Powiatu w Prudniku zgodnie z przepisami o właściwości rzeczowej. Zgodnie z art. 277 kpa przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Zgodnie z art. 16a ustawy o samorządzie powiatowym Rada powiatu rozpatruje: skargi na działania zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Zgodnie z art. 229 pkt 4 k.p.a. organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Starostę z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej jest rada powiatu. Zgodnie z art. 237 § 1 i 4 w związku z art. 36 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. W razie niezakończona skargi w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Przyczyną niezakończona sprawy w terminie jest konieczność przeprowadzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Prudniku postępowania wyjaśniającego, mającego na celu ustalenie stanu faktycznego i prawnego sprawy objętej skargą oraz przedstawienia Radzie propozycji rozstrzygnięcia, a następnie skierowanie jej pod obrady Rady Powiatu. W związku z powyższym niezbędne jest wskazanie nowego terminu rozpatrzenia skargi. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu w Prudniku do zawiadomienia skarżącego o przyczynach niezakończona skargi w terminie, przekazania informacji o wskazaniu nowego terminu załatwienia skargi oraz pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia. Na podstawie art. 237 ust. 4 w związku z art. 36 ust. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Powiatu w Prudniku poucza, że skarżący ma prawo do wniesienia ponaglenia do Wojewody Opolskiego za pośrednictwem Rady Powiatu w Prudniku, jednocześnie wskazując, że zgodnie z art. 37 ust. 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli: nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35

Kodeksu postępowania administracyjnego lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1; postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy. Zgodnie z art. 37 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego ponaglenie musi zawierać uzasadnienie.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy jest to ta sama skarga, która przed chwilą była omawiana.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – potwierdziła.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Pani, o której mowa w skardze zatrudniona jest w Starostwie Powiatowym w Prudniku.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – potwierdziła.

Pan Marcin Krasoń – zauważył, że na 3/5 etatu.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy w Gminie Lubrza zatrudniona jest jako Sekretarz Gminy.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – potwierdziła.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy jest również zatrudniona w Radzie Nadzorczej Prudnickiego Centrum Medycznego.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – zauważyła, że nie wynika to z treści skargi i to nie jest przedmiotem tej uchwały.

Pan Dariusz Kolbek – poinformował, że rozumie oraz dodał, że cała ta sytuacja wydaje się dosyć ciekawa.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi na Starostę Prudnickiego.

Głosowanie Komisji Budżetu w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie wskazania nowego terminu rozpatrzenia skargi na Starostę Prudnickiego.

Wyniki imienne:

- ZA (8):
Joanna Korzeniowska, Joachim Kosz, Andrzej Kałamarz, Janusz Siano,
Regina Przyklenk, Franciszek Fejdych, Ryszard Kwiatkowski, Józef Janeczko
- NIE GŁOSOWALI (1):
Józef Meleszko

14. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2024 r. (druk nr 177).

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu, przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2024 r. Poinformowała, że po przeanalizowaniu planowanych do otrzymania oraz otrzymanych dochodów, zwiększono plan dochodów ogółem o kwotę 141.946,00 zł. Zwiększono plan dochodów bieżących o kwotę 141.946,00 zł, w tym: o kwotę 95.886,00 zł w Rozdziale 75802 (środki z tyt. wsparcia JST- dodatkowe zadania oświatowe na uczniów obywateli Ukrainy); o kwotę 3.600,00 zł w Rozdziale 85333 (wpływy z różnych opłat); o kwotę 42.460,00 zł w Rozdziale 85508 (środki z Funduszu Pracy na dofinansowanie wynagrodzeń w postaci dodatku motywacyjnego dla Rodzin Zastępczych). Zwiększono plan wydatków bieżących, związanych z realizacją zadań własnych przez jednostki o kwotę 141.946,00 zł: na wydatki bieżące w Rozdziale 80102 - kwota 7.878,51 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 80115 - kwota 40.110,61 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 80117 - kwota 6.451,37 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 80120- kwota 6.334,32 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 85333 - kwota 3.600,00 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 85403 - kwota 7.878,51 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 85406 - kwota 4.722,66 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 85410 - kwota 22.510,02 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 85508 - kwota 42.460,00 zł.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2024 r.

Głosowanie Komisji Budżetu w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2024 r.

Wyniki imienne:

- ZA (8):
Andrzej Kałamarz, Regina Przyklenk, Janusz Siano, Józef Janeczko, Joanna Korzeniowska, Franciszek Fejdych, Joachim Kosz, Ryszard Kwiatkowski
- NIE GŁOSOWALI (1):
Józef Meleszko

5. Opracowanie planu pracy Komisji na I półrocze 2025 r. - [14:24](#)

Pan Joachim Kosz – wyjaśnił, że jest to plan ramowy i powtarza się każdego roku.

Pan Dariusz Kolbek – zaproponował, aby odbyło się kilka posiedzeń Komisji poza budynkiem Starostwa Powiatowego w Prudniku.

Pani Klaudia Śmigła – zauważyła, że sprawa technicznie jest bardzo trudna do zorganizowania ze względu na głosowania na tabletach.

Pan Marcin Krasoń – zaznaczył, że można odbyć wizytę w jakiś miejscu.

Pan Dariusz Kolbek – poinformował, że byłoby to cenne, są osoby, szkoły, którym zależy na tym, aby się spotkać i porozmawiać.

Pan Ryszard Kwiatkowski – zauważył, że ostatni wyjazd był w poprzedniej kadencji.

Głosowanie Komisji Budżetu w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji na I półrocze 2025 r.

Wyniki imienne:

- ZA (8):
Andrzej Kałamarz, Joachim Kosz, Regina Przyklenk, Joanna Korzeniowska, Janusz Siano, Ryszard Kwiatkowski, Franciszek Fejdych, Józef Janeczko
- NIE GŁOSOWALI (1):
Józef Meleszko

6. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Pan Dariusz Kolbek - zapytał, czy w szkole w Głogówku jest bus.

Pan Janusz Siano – odpowiedział, że tak.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy jest również bus przy domu dziecka.

Pan Janusz Siano – potwierdził.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy nie da się tych busów wykorzystywać do innych celów, ponieważ stoją oba nie zawsze użytkowane. Zauważył, że bus szkolny wykorzystywany był kiedyś do transportu dzieci z wiosek, które nie miały połączeń.

Pan Janusz Siano – wyjaśnił, że bus domu dziecka jest wykorzystywany cały czas.

Pani Larysa Zamorska – poinformowała, że nie jest to prosta sprawa, aby móc udostępnić i dzielić z kimś samochód, ponieważ korzystać może tylko właściciel majątku, rozpisywana jest karta paliwowa.

Pan Janusz Siano – zaznaczył, że inni czasami też korzystają.

Pan Franciszek Fejdych – poinformował, że otrzymuje telefony, że w Prudniku nie dyżuruje żadna apteka i warto rozważyć rozwiązanie problemu.

Pani Larysa Zamorska - wyjaśniła, że Starostwo może wydłużyć pracę apteki o dwie godziny. Poinformowała, że należy zrobić rozeznanie.

Pan Franciszek Fejdych – zauważył, że temat ten jest ważny, ponieważ dotyczy dzieci na terenie Powiatu Prudnickiego. Apteki otwarte 24h/dobę są najbliżej w Nysie, czy Opolu, a wiadome jest, że nie wszyscy mają możliwość na dojechanie do tych miejscowości. Podsumował, że jest to wielka prośba, aby Zarząd Powiatu Prudnickiego podjął działania w tym kierunku, ponieważ nie będzie to wielki koszt dla Powiatu.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że nie pieniądze są problemem, tylko chęć właścicieli aptek.

Pan Janusz Siano – zauważył, że przecież jest wydłużone.

Pani Larysa Zamorska – potwierdziła, ale wyjaśniła, że Radny ma na myśli, aby otwarte były jeszcze dłużej.

Pan Franciszek Fejdych – zaznaczył, że nie jest to potrzeba o wymiarze całej nocy, tylko kolejnych dwóch godzin, ponieważ często jest tak, że dzieci mają tendencję do chorowania w nieodpowiednim czasie i godzinach. Matki mają możliwość udania się tylko do szpitala po pomoc, gdzie nie można kupić lekarstwa.

Pan Janusz Siano – poinformował, że temat ten zostanie przedyskutowany na Zarządzie. Dodał, że z programu Polsko-Szwajcarskiego należy się 80.000.000,00 zł z czego 28.000.000,00 zł przeznaczone jest dla Powiatu Prudnickiego.

Pan Franciszek Fejdych – zapytał o spełnione kryteria przez Powiat.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – poinformowała, że jest kilka działań skierowanych do różnych podmiotów, w celu poprawy warunków społecznych i zdrowotnych. Program skierowany jest do jednostek samorządu terytorialnego, zakładów budżetowych, spółek komunalnych, zakładów opieki zdrowotnej. Zadania są wysoko punktowane, ponieważ Prudnik ma coraz mniej mieszkańców. Nie zna obszarów w mieście, które mają zostać objęte tym zadaniem przez Gminę Prudnik.

Pan Franciszek Fejdych – poinformował, że kiedyś była mowa o ul. Chrobrego i ul. Młyńskiej.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Marszałkowska Inicjatywa Sołecka będzie w 2025 roku realizowana.

Nastąpiła zmiana quorum - 14:35

Liczba Radnych obecnych na sali obrad: 15

Do posiedzenia Komisji dołączył Radny:

1. Radosław Roszkowski

Pan Janusz Siano – odpowiedział, że tak, było podsumowanie i jest kolejne finansowanie, a umowy już są zawierane z kolejnymi sołectwami.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy to nowy etap, czy ciąg dalszy finansowania.

Pan Janusz Siano – chyba kolejny etap z tej drugiej trzyletniej inicjatywy.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy kwota będzie wynosić 1.600,00 zł.

Pan Janusz Siano – odpowiedział, że kwota wynosi 1.300,00 zł, tyle ile musi zapewnić Gmina.

Pan Dariusz Kolbek – dopytał, czy Gmina też dokłada.

Pan Janusz Siano – wyjaśnił, że Powiat dofinansuje 1.300,00 zł, a Gmina dokłada kolejne 1.300,00 zł.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, dlaczego jego wniosek nie został rozpatrzony na zwiększenie.

Pan Janusz Siano – wyjaśnił, że wniosek został rozpatrzony.

Pan Dariusz Kolbek – zauważył, że został rozpatrzony negatywnie.

Pani Larysa Zamorska – poinformowała, że wniosek zostanie rozpatrzony pozytywnie dopiero w kolejnym roku kiedy podejmowane będą uchwały. Nie ma jeszcze określonych kwot dofinansowania.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy kwota dotacji od Marszałka się zwiększyła.

Pan Radosław Roszkowski – odpowiedział, że raczej się nie zmieni, ponieważ ustalana jest ona na całą edycję programu.

Pan Dragomir Rudy – zapytał, jak to jest, że Radnych jest 17, a w Komisjach rozdzielonych jest 16 Radnych.

Pani Klaudia Śmigła – wyjaśniła, że jest to przyczyną podziału Komisji Edukacji, ponieważ Radna, Pani Katarzyna Czochara nie była już wtedy obecna. Łączna suma wszystkich członków Komisji jest 16, ponieważ Radna jest obecnie tylko w Komisji Rewizyjnej.

Pan Dragomir Rudy – poinformował, że jest to XII sesja, a Radna pojawiła się tylko na jednej sesji. Zapytał, co można z tym zrobić. Zauważył, że Pani Czochara ma wypłaconą dietę, a nie zjawia się reprezentować grupę mieszkańców, którzy ją wybrali.

Pan Franciszek Fejdych – poprosił o więcej szacunku i wyrozumiałości dla ciężarnej kobiety.

Pan Dragomir Rudy – wyjaśnił, że sytuacja ta jest dla niego niezrozumiała. Na posiedzenia sejmiku matki z dziećmi przyjeżdżają. Przykładem może być Radna Gajewska, która dziecko karmiła na sesji.

Pan Ryszard Kwiatkowski – poinformował, że na Podgórnej również była wychowawczyni, która przyjeżdżała z dzieckiem.

Pan Franciszek Fejdych – zauważył, że Panowie nie znają wszystkich uwarunkowań i nie wypada dyskutować o takiej sytuacji.

7. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji, Pan Józef Janeczko podziękował wszystkim obecnym za udział w posiedzeniu i tym samym zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Klaudia Śmigła

.....

Przewodniczący Komisji:

Józef Janeczko

.....