

## Protokół Nr 6/2024

### z posiedzenia Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa Publicznego

w dniu 26 listopada 2024 r.

Stała Komisja Edukacji i Porządku Publicznego oraz Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Prudniku odbyły wspólne posiedzenie. Wspólnym obradom Komisji przewodniczyła Pani Elżbieta Szwadowska – Przewodnicząca Komisji Edukacji i Porządku Publicznego.

Sprawdzanie quorum oraz głosowania podczas wspólnego posiedzenia przeprowadzane było odrębnie dla każdej Komisji.

Na podstawie listy obecności, Przewodnicząca Komisji, Pani Elżbieta Szwadowska stwierdziła, że w posiedzeniu bierze udział 6 Członków Komisji.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- Wicestarosta – Pan Janusz Siano,
- Sekretarz Powiatu – Pani Agnieszka Zagórska,
- Skarbnik Powiatu – Pani Larysa Zamorska,

Pani Elżbieta Szwadowska odczytała porządek posiedzenia:

- 1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.**
- 2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.**
- 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.**
- 4. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.**
- 5. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.**
- 6. Analiza projektu budżetu Powiatu Prudnickiego na 2025 r.**
- 7. Zamknięcie posiedzenia.**

Komisja w głosowaniu jawnym „jednogłośnie” przyjęła porządek posiedzenia bez uwag.

Przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia Komisji.

### **Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.**

Posiedzenie otworzyła i prowadziła Pani Elżbieta Szwadowska, Przewodnicząca Komisji Edukacji (...), która powitała osoby uczestniczące w posiedzeniu oraz Członków Komisji.

### **Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.**

Pani Elżbieta Szwadowska, Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że w posiedzeniu bierze udział 6 członków Komisji, co oznacza, że jest wymagane quorum.

### **Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.**

Przewodnicząca Komisji, Pani Elżbieta Szwadowska poddała pod głosowanie przyjęcie protokołu Nr 5/2024 z posiedzenia z dnia 29.10.2024 r.

### **Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji Edukacji i Porządku Publicznego.**

Wyniki imienne:

- ZA (6):  
Andrzej Kałamarz, Janusz Siano, Elżbieta Szwadowska, Marcin Krasoń, Józef Meleszko, Ryszard Kwiatkowski
- NIE GŁOSOWALI (1):  
Dariusz Kolbek, Dragomir Rudy

W związku z obecnością Pana Ryszarda Jelonka, który złożył wniosek o możliwość uczestniczenia w obradach Komisji Edukacji i zabrania głosu Przewodnicząca Komisji zaproponowała, aby rozpocząć od punktu „Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania” i poddała ten wniosek pod głosowanie.

### **Głosowanie w sprawie zmiany porządku obrad poprzez zmianę kolejności punktu "Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania".**

Wyniki imienne:

- ZA (6):  
Józef Meleszko, Elżbieta Szwadowska, Janusz Siano, Andrzej Kałamarz, Ryszard Kwiatkowski, Marcin Krasoń

- NIEOBECNI (1):

Dariusz Kolbek, Dragomir Rudy

#### **Ad. 4. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.**

*Pan Ryszard Jelonek* – przedstawił się oraz poinformował, że jest mieszkańcem Powiatu Prudnickiego, a dokładniej Prudnika. Wyjaśnił, że znalazł się na Komisji ze względu na problem powstały 15 września, który był omawiany na poprzednich sesjach. W związku z tym przedstawi własne stanowisko, fakty, zdjęcia i filmy dotyczące tego zdarzenia. Chciał wyprostować słowa wypowiediane na forum przez urzędników Państwowych, które mijają się w rzeczywistości z prawdą. Poinformował, że prawdopodobnie Powiat zostanie pozwany, jako podmiot winny zdarzeniu lub sam sprawca. Zaznaczył, że mowa jest o zniszczeniu muru na ul. Nyskiej, ponieważ do niedawna niektórzy Radni nawet nie wiedzieli, że taka sytuacja miała miejsce. Wyjaśnił, że krążyło wiele informacji na temat tego muru, kto podjął taką decyzję i z jakich powodów, a wiele rzeczy jest mijane z prawdą.

Nastąpiła zmiana quorum - 13:09

Liczba Radnych obecnych na sali obrad: 7

Do posiedzenia Komisji dołączył Radny:

##### 1. Dariusz Kolbek

Rozmawiał z Panem Radosławem Roszkowskim na ten temat, gdzie niestety nie udało się dojść do rozwiązania problemu. Nie ukrywa, że sprawa ta miała zostać rozwiązana po cichu, bez rozgłosu i emocji, jednak do dnia dzisiejszego nie została ona rozwiązana. Przedstawi fakty i zdjęcia szkód, które Pan Starosta nazwał nieznacznym zalaniem jednego budynku mieszkalnego. Poprosił o wyrażenie zgody na uruchomienie tablicy multimedialnej. Wyjaśnił, że skala zalania jest znacznie większa niż zalanie budynku i straty kilkudziesięciu tysięcy. Aktualnie może mówić o stratach rzędu miliona złotych. Pan Starosta stoi przy stanowisku niewielkiego zalania terenu ul. Ogrodowej, czy ul. Chrobrego. Przedstawił fotografię pokazując wielkość zalania na ul. Chrobrego. Z dniem dzisiejszym wystosowane zostały pisma od ubezpieczycieli, których budynki zostały zalane. Przedstawił zdjęcia z perspektywy własnego budynku, gdzie rzeka zalewała posiadłość tylko od strony miasta. ZWiK dysponuje notatkami służbowymi pracowników, którzy byli obecni podczas akcji na ul. Nyskiej. Przedstawił film pokazujący jak 15 września koparka

z zasobów Zakładu Wodociągów i Kanalizacji strąciła mur na ul. Nyskiej. W związku z przerwaniem muru utworzył się nurt spływający przez ul. Ogrodową. Nie jest to mały problem i drobnostka, ponieważ zalane zostało wiele budynków, ale również sprzęt z Zakładu Energetyki Ciepłej, który miał zalane wszystkie grzejniki. Część z budynków była w zasobach Urzędu Miasta Prudniku. Towarzystwo Ubezpieczeń stwierdziło, że winni tego zalania są konkretni sprawcy. Wyjaśnił, że nie szuka winnego, jednak przedstawi i nakreśli, kto jakie ma kompetencje. Nim zgłosił się do uczestnictwa w sesji oraz Komisji Rady Powiatu to podjął kilkunastokrotnie rozmowy z Panem Starostą oraz Panem Wicestarostą, aby sprawę tą załatwić spokojnie. Cały czas trzymał się przekonania, że decyzja ta była słuszna jednak dzisiaj widać skutki pewnych decyzji. Nie wymienia nikogo z nazwisk, ponieważ tym zajmie się prokuratura. Wszystkie dokumenty, które posiada jednoznacznie wskazują winnego. Każdy urzędnik w kraju może działać w granicach prawa i zgodnie z prawem. Są odpowiednie ustawy określające, kto może kierować różnymi akcjami oraz kto może podejmować decyzję, a takowe w tym przypadku mogła wydać tylko i wyłącznie straż pożarna. Pan Starosta odpowiadając Radnemu opowiada różną historię, że operator koparki ze ZWiK-u podjął taką decyzję, co wskazuje na to, że albo mija się z prawdą, albo nie chce przedstawić stanu faktycznego. Spotkał się z Burmistrzem oraz Prezesem ZWiK-u, aby tą sytuację wyjaśnić. Dowiedział się, że byli tam oboje i zabronili wykonywania takich działań, ponieważ są one niepotrzebne. Na jego posesji są starty w wysokości ponad 550.000,00 zł. Nie będzie ukrywać tego, że złoży wniosek o zadośćuczynienie do Powiatu, ponieważ coś takiego nie może mieć miejsca. Skoro był czas na usypanie wału przed przychodnią lekarską Optima to dlaczego mieszkańcy nie zostali o tym powiadomieni. Nie było to przypadkowe działanie. Nakreślił, że odpowiada za nie Pan Starosta, na co wyznacznikiem są odpowiednie dokumenty. Chciał pokazać Radnym skalę zniszczeń, ponieważ nie jest to jeden budynek mieszkalny tylko sporo budynków, w których było 1,20 m wody. Majątek Gminy jak i osób prywatnych został zniszczony. Pan Starosta jest od takich decyzji ubezpieczony i można było tą sytuację rozwiązać na spokojnie. Podsumował, że gwoździem do trumny był SMS od Pana Starosty, że robił z tego aferę polityczną. Stracony majątek został nazwany sprawą polityczną. Jest to walka o swój stracony majątek.

*Pani Elżbieta Szwadowska* – zapytała, jakie oczekiwania ma Pan Ryszard Jelonek wobec Radnych.

*Pan Ryszard Jelonek* – odpowiedział, że chciałby, aby ktoś odpowiedział za wyrządzone mu krzywdy oraz zidentyfikował sprawcę. Z pewnością określi to również prokuratura, ponieważ dostał wiele pism, w tym ze straży pożarnej z informacjami, kto działał w tej akcji oraz wydawał polecenia. Argument ewakuowania pacjentów szpitala ul. Nyską był niekonsekwentny, ponieważ w tym czasie w centrum miasta stały już amfibie wojskowe. Gdyby nie rozbicie tego muru to nie byłoby drugiego koryta rzecznego zalewającego połowę ul. Chrobrego. Nie chcąc zanudzać pokazał tylko część filmów i zdjęć, ale jest w stanie udowodnić zdjęciami, że woda, która zalała jego własność pochodziła z ul. Nyskiej. Poinformował, że wystosował pismo do Burmistrza i Zakładu Usług Komunalnych o podanie konkretnej ilości strat oraz wszystkich osób, które brały w tym udział, ponieważ zostały wprowadzone w błąd, bo sprawca jest tylko jeden.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał o godność Pana.

*Pan Ryszard Jelonek* – przedstawił się ponownie.

*Pan Dariusz Kolbek* – podziękował oraz poinformował, że Pan Starosta chwalił się, że wojsko poparło tą decyzję i uznało ją za bardzo dobrą.

*Pan Ryszard Jelonek* – zauważył, że wojsko pojawiło się w Prudniku 5 dni po powodzi oraz nie widziało skutków tej decyzji. Podczas, gdy sprzątał on swoją posesję wojsko maszerowało przez ul. Chrobrego. Nie miało pojęcia co się tam działo 5 dni wcześniej. Wojskowi powinni najpierw zobaczyć skutki tej decyzji, a następnie wydawać taką opinię, że była to dobra decyzja.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy decyzja została podjęta, jako Starosta Prudnicki, czy jako Radosław Roszkowski, bo Pan tu chce obarczyć Radnych konsekwencją jego decyzji.

*Pan Ryszard Jelonek* – zauważył, że niezależnie czy podjął tą decyzję Pan Starosta, czy Pan Radosław Roszkowski to Skarb Państwa pokryje koszty tego działania, ponieważ przepisy i ustawy o pewnych stanach mówią, że są ludzie, którzy mogą podejmować takie decyzje zgodnie z tą ustawą. Taką decyzję mogła podjąć tylko straż pożarna. Stwierdzając, że taka decyzja była potrzebna i tak zapłaci za wyrządzone szkody Skarb Państwa, ponieważ są dokumenty i notatki służbowe, które wskazują na fakt, kto tą decyzję podjął przekraczając swoje uprawnienia.

*Pan Dariusz Kolbek* – zauważył, że jeżeli Pan Starosta podjął tą decyzję jako Pan Radosław Roszkowski to czemu Powiat ma płacić za tę decyzję.

*Pan Ryszard Jelonek* – zaznaczył, że Pan Starosta jest od takich decyzji ubezpieczony.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, kto podjął taką decyzję Pan Starosta Radosław Roszkowski, czy Pan Radosław Roszkowski.

*Pan Ryszard Jelonek* – odpowiedział, że nie jest właściwy do orzekania winy. Zjawił się na Komisji, aby przedstawić pewne fakty, które nie zostały wcześniej ukazane. Pan Starosta na poprzednich sesjach poinformował, że nieznaczone zalanie budynku mieszkalnego zostało już wyjaśnione, gdzie w rzeczywistości nie zostało wyjaśnione. Pan Starosta obiecał, że będzie to załatwione o czym wiedział również Pan Wicestarosta. Zdenerwował się gdy otrzymał wiadomość od Pana Radosława, że jest to sprawa polityczna. Poinformował, że może tą wiadomość udostępnić.

*Pan Dariusz Kolbek* – poinformował, że chętnie zapozna się z jego treścią.

*Pan Ryszard Jelonek* – zauważył, że problem pojawił się w momencie, gdy Pan Szóstka zainteresował się tym tematem. Nie znał prywatnie Pana Jarosława i nie rozumie, dlaczego została ta sytuacja połączona jako sprawa polityczna. Pan Starosta chyba nie do końca lubi niewygodne tematy.

*Pan Dariusz Kolbek* – zaznaczył, że usłyszał o murze, dopiero gdy Pan Radny Szóstka o nim wspomniał.

*Pan Ryszard Jelonek* – poinformował, że niewielu ludzi zdawało sobie sprawę z tego, że było to celowe działanie osób trzecich.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, co Pan Starosta chciał przez to osiągnąć.

*Pan Ryszard Jelonek* – odpowiedział, że nie wie. Być może Pan Starosta zrobił to w dobrej wierze, nie zawsze można ocenić skutki podejmowanych decyzji.

*Pan Dragomir Rudy* – zaznaczył, że Pan Starosta specjalnie tego nie zrobił.

*Pan Ryszard Jelonek* – zauważył, że argument był taki, że należy ratować Henniges, który był już zalany, a przez tą decyzję dodatkowo zalane zostały inne budynki.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy coś jeszcze mogło zostać zalane poza budynkiem Henniges-a.

*Pan Ryszard Jelonek* – odpowiedział, że nie, ponieważ woda na ul. Nyskiej stała. Nieodpowiednie było poinformowanie właściciela Optimy o możliwym zalaniu, a nie poinformowaniu o tym zwykłych cywili. Dodatkowo sprzęt, którym usypywane były wały przed przychodnią należał do zarządzania kryzysowego.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy Pan Starosta spotkał się z poszkodowanym.

*Pan Ryszard Jelonek* – odpowiedział, że Pan Starosta odwiedził ich dom na jego zaproszenie. Pan Radosław tłumaczył, że nie wiedział, że w miejscu dawnej siedziby przedsiębiorstwa Flora jest dom mieszkalny. Pan Starosta był pewien, że chce mu pokazać zalane krzewy. Podczas oprowadzenia po zalanym budynku był zaskoczony i przeprosił go pięciokrotnie, dodał również, że była to zła decyzja. Podsumował, że to co było raz powiedziane, zostaje w eterze.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, kiedy Pan Starosta go odwiedził.

*Pan Ryszard Jelonek* – odpowiedział, że półtorej tygodnia po tym zdarzeniu. Poinformował, że nie byłby obecny na Komisji, gdyby nie znał przyczyny tej decyzji. Argumentem Pana Starosty było to, że nie jest ubezpieczony. Przywołał, że jako sprawca jakiegokolwiek wypadku nie pyta się, czy poszkodowany ma autocasco tylko próbuje naprawić szkodę. Jest ubezpieczony, ale nie od powodzi, ponieważ nie był to teren zalewowy i nigdy też nie był zalany. Gdyby nie działanie przeprowadzone na ul. Nyskiej być może tego by nie było, woda schodziła z domu przez 4 godziny.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy złożył już sprawę do prokuratury.

*Pan Ryszard Jelonek* – odpowiedział, że jeszcze nie. Poinformował, że przez 64 dni był zwodzony przez Pana Starostę w tej kwestii. Na dzień dzisiejszy zbiera odpowiednią dokumentację.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, kto jeszcze został poszkodowany.

*Pan Ryszard Jelonek* – poinformował, że około 20 kamienic i wszystkie wymienniki ciepła, których właścicielem jest Gmina Prudnik. Wszystkie te budynki zostały zgłoszone do ubezpieczalni, ponieważ zostały zalane przez powódź, jednak to tak nie funkcjonuje. W jednej miejscowości jest sprawa, ponieważ ktoś przerwał wały, więc nie są to sprawy zero-jedynkowe. Zauważył, że po każdym działaniu następuje skutek. Ważną kwestią jest również fakt, jak doszło do podjęcia takiej decyzji i z jakich względów Pan Starosta powołał się na abstrakcyjne tłumaczenia, czyli fakt, że pracownik ZWiK-u podjął taką decyzję oraz kierował tą akcją. Nieznajomość

ustaw sprowadziła Pana Starostę do parteru. Dodał, że jest przygotowany ze wszystkich ustaw, aby przedstawić Panu Radosławowi, kto i jakie ma kompetencje. Sztab kryzysowy Gminny i Powiatowy jest tylko i wyłącznie sztabem doradczym, więc nie jest możliwe podejmowanie przez niego jakichkolwiek decyzji.

*Pan Marcin Krasoń* – zapytał, kto w takiej sytuacji może podejmować decyzje?

*Pan Ryszard Jelonek* – zauważył, że zgodnie z ustawą, tylko kierujący akcją i miał prawo zburzyć ten mur. Wystąpił do straży pożarnej o notatki służbowe z tego dnia. Z rozmowy wynikało, że nie było na miejscu straży pożarnej, tylko Pan Protas przejeżdżając zatrzymał się zamienić kilka zdań z Panem Starostą i nie brał większego udziału w tej akcji. Ponadto Pan Burmistrz kategorycznie zabronił dewastacji muru, co potwierdził również Pan Wiceburmistrz.

*Pan Marcin Krasoń* – potwierdził te informacje.

*Pan Ryszard Jelonek* – zaznaczył, że do Radnych należy znalezienie winnego i zadośćuczynienie. Tydzień temu rozmawiał z Wicestarostą na temat szkody, ale na dzień dzisiejszy mowa jest o wielkiej szkodzie kilkumilionowej. Podsumował, że chciał Radnym podsumować wszystkie fakty oraz, że nie jest kompetentny, aby oceniać winnych.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, na czyj wniosek Pan Ryszard został zaproszony.

*Pan Ryszard Jelonek* – odpowiedział, że na swój.

*Pani Elżbieta Szwadowska* – wyjaśniła, że Pan Ryszard złożył wniosek o udział w posiedzeniu Komisji.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy Pan Ryszard będzie obecny na jutrzejszej sesji.

*Pan Ryszard Jelonek* – poinformował, że wyjeżdża jutro, aczkolwiek postara się przełożyć plany, aby przybyć na sesję. Zaznaczył, że chciałby porozmawiać merytorycznie z Panem Starostą.

*Pan Dragomir Rudy* – zapytał, czy jakaś pomoc po powodzi od Powiatu została w tym czasie skierowana.

*Pan Ryszard Jelonek* – odpowiedział, że nie otrzymał żadnej pomocy. Poinformował, że czekał na jakiś ruch ze strony Powiatu, ponieważ zbliża się zima, a on został z rodziną w zalanym domu bez działającego ogrzewania.



*Pani Elżbieta Szwadowska* – zapytał, czy rozpoczął się już jakiś remont.

*Pan Ryszard Jelonek* – odpowiedział, że nie, ponieważ czekał na jakąś decyzję Pana Starosty. Pomoc od Skarbu Państwa jest jaka jest, w związku z tym czekał, aż Powiat lub Pan Starosta załatwi tą sprawę. Zaznaczył, że jest w szoku, że ktoś mógł zarzucić, że jest to sprawa polityczna.

*Pan Dragomir Rudy* – zapytał, czy straty zostały oszacowane komisyjnie.

*Pan Ryszard Jelonek* – odpowiedział, że nie. Straty oszacował biegły sądowy.

*Pan Dragomir Rudy* – poprosił o sprecyzowanie.

*Pan Ryszard Jelonek* – odpowiedział, że straty w budynku wyniosły 450.000,00 zł, a straty w wyposażeniu to jest 170.000,00 zł. Podsumował, że tutaj jest mowa tylko o jednym budynku, gdzie sprawa ta mogła zostać załatwiona bez upubliczniania.

*Pan Jarosław Szóstka* – zauważył, że również usłyszał, że jest to sprawa polityczna, gdzie dowiedział się o tym od trzeciej osoby, która zainteresowała się tą sprawą ze względu na zalanie magazynu jednego z prudnickich przedsiębiorców. Początkowo zapytał o zalanie tego budynku mieszkalnego, później w dalszej części dopytywał jak to w dalszym stopniu wyglądało. Zaznaczył, że daleko mu jest do tego, żeby oceniać zasadność podejmowanych decyzji. Chciał rozmawiać tylko o skutkach podjęcia tej decyzji. Nie uzyskując odpowiedzi na sesji złożył interpelację, a w odpowiedzi otrzymał informację, która lekko koliduje z tym co Pan Starosta mówił na sesji miesiąc i dwa miesiące wcześniej. Mówił, że wojsko pochwaliło tą decyzję, że była to szybka decyzja, podjęta na miejscu. Jednak otrzymał odpowiedź, w której jest informacja, że Pan Starosta w godzinach rannych brał udział w sztabie kryzysowym i już ten temat był omawiany, czyli było to przed pojawieniem się wody na ul. Nyskiej. Musieli również wiedzieć o tym wcześniej, aby zabezpieczyć Optimę. Nie jest ekspertem hydrologicznym i był w miejscu zdarzenia 2 lub 3 tygodnie po powodzi i jasno było widać, że w grę wchodziła czysta fizyka, ponieważ woda szuka zawsze ujścia, gdzieś tam, gdzie jest niżej. Zabezpieczenie Optimy sprawiło, że woda znalazła się na ul. Ogrodowej i ul. Chrobrego. Skontaktował się z Panem Ryszardem, ponieważ zauważył na jego tablicy na Facebook-u filmy, gdzie widać było fale wody pochodzącą z ul. Nyskiej. W tym czasie był z drugiej strony ul. Chrobrego, przy muzeum, gdzie przygotowywane były wały, worki z piaskiem, ponieważ tam woda wylewała od strony rzeki, ale nie zalała ona całej ulicy. Nie

wiedział, że z drugiej strony ulicy przez przerwanie tego muru również ją zalewa. Skutkiem tej decyzji było zalanie budynku Pana Jelonka oraz piwnic innych lokali. Nie robił rozeznania czy również inne lokale mieszkalne zostały naruszone. Po fotografiach widać, że wody było więcej niż 20 cm. Jeżeli wyceną zniszczeń zajął się biegły sądowy to nie jest to zwykłe naciąganie i zawyżona ocena osoby poszkodowanej.

*Pan Ryszard Jelonek* – sprostował, że w budynku miał 70 cm wody, a wokół budynku było jej 120 cm, czyli skala zniszczeń jest ogromna. Wszystko zostało zniszczone. 280m ogrzewania podłogowego zostało zalane, wszystkie ściany.

*Pan Jarosław Szóstka* – zauważył, że za pierwszym zadaniem pytaniem chciał się dowiedzieć kto weźmie odpowiedzialność za tą decyzję, jaki organ lub jaka osoba. Pozostawienie tej sytuacji w zawieszeniu nie jest w porządku. Przedstawiciel rodziny, którego dom został zalany, a straty wynoszą pół miliona nie jest w stanie zorganizować sobie tylu pieniędzy z dnia na dzień na remont tego domu. Pozostawienie budynku bez ogrzewania na zimę spowoduje jego dalszą degradację. Najważniejsze było to, kto ostatecznie weźmie za ten czyn odpowiedzialność i wypłaci dla tej rodziny pieniądze. Jeżeli kierujący akcją wydał błędne decyzję to odpowiedzialność za nie bierze skarb Państwa.

*Pan Józef Meleszko* – zaznaczył, że nie jest to tak, jak Radny mówi, ponieważ kierujący działaniami ratowniczymi są ubezpieczeni i to ubezpieczyciel powinien wypłacić te środki.

*Pan Ryszard Jelonek* – poinformował, że zacytuje jak ubezpieczyciel Warta odniósł się do całej sytuacji. Warta zwróciła się w sposób konkretny, że odmawia przyznania odszkodowania, ponieważ faktycznie odpowiedzialny jest ZWiK, ale polecenie wydała osoba inna. Ubezpieczalnie działają w ten sposób, że jeżeli pojawia się ktoś niekompetentny lub nie służbowo, nie mający prawa...

*Pan Józef Meleszko* – przeprosił, ponieważ miał na myśli fakt, że podejmujący decyzję był ubezpieczony właśnie od podjęcia takich decyzji niezależnie czy to był strażak, czy inna osoba uprawniona zgodnie z obowiązującymi przepisami.

*Pan Ryszard Jelonek* – zaznaczył, że nie każdy strażak ma takie ubezpieczenie.

*Pan Józef Meleszko* – poprawił, że każdy strażak posiada takie ubezpieczenie. Wyjaśnił, że szanuje każdą wypowiedź jednak każdy strażak posiada ubezpieczenie od podjętych decyzji.

*Pan Ryszard Jelonek* – wyjaśnił, że ma odpowiedź pisemną od straży. Poinformował, że strażak, który nie posiada ubezpieczenia odpowiada trzykrotnością pensji za źle podjętą decyzję, a resztę dopłaca skarb Państwa.

*Pan Józef Meleszko* – wyjaśnił, że trzykrotność pensji dotyczy zniszczonego sprzętu straży pożarnej, a dodatkowo każdy strażak ma ubezpieczenie od podjętych decyzji.

*Pan Ryszard Jelonek* – zauważył, że nie jest to głównym celem rozmowy. Dodał, że straży pożarnej na miejscu nie było, w związku z czym nie mogli prowadzić akcji.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy ze względu na takiego SMS-a można byłoby skierować skargę na działalność Pana Radosława do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

*Pan Ryszard Jelonek* – poinformował, że napisał pismo do Pana Roszkowskiego w tej sprawie i czeka na odpowiedź.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodnicząca Komisji przystąpiła do realizacji kolejnego punktu.

#### **Ad. 5. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.**

*1. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu na rok 2025 (druk nr 145).*

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu na rok 2025. Poinformowała, że na podstawie art. 130a ust. 5f ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym usuwanie pojazdów oraz prowadzenie parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych w przypadkach, o których mowa w ust. 1-2, należy do zadań własnych powiatu. Starosta realizuje te zadania przy pomocy powiatowych jednostek

organizacyjnych lub powierza ich wykonywanie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 130a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym Rada Powiatu ustala corocznie, w drodze uchwały, wysokość opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów oraz wysokość kosztów odstąpienia od usunięcia pojazdu. Rada Powiatu, ustala wysokość tych opłat biorąc pod uwagę konieczność sprawnej realizacji zadań oraz koszty usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze danego powiatu zgodnie z przyjętym orzecnictwem nie uwzględniając kosztów obsługi. Wysokość powyższych opłat nie może być wyższa niż maksymalna kwota opłat za usunięcie pojazdu ogłoszona w drodze obwieszczenia w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” z dnia 2 sierpnia 2024 r. w sprawie ogłoszenia obowiązujących w 2025 r. maksymalnych stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym. Zgodnie z orzecnictwem sądowym przy ustaleniu wysokości opłat należy wziąć pod uwagę rzeczywiste koszty ponoszone z tego tytułu przez organ na rzecz podmiotu zewnętrznego realizującego usługę usuwania i przechowywania pojazdów. Stawki za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym mają zrównoważyć koszty odholowania, jak i koszty przechowywania ponoszone przez podmiot wykonujący usługę. Dlatego też, stawki zaproponowane w treści uchwały kształtują się na identycznym poziomie, jak wynagrodzenie przedsiębiorcy ustalone w wyniku zapytania cenowego. Średni procentowy wzrost cen w porównaniu do roku 2024 za holowanie pojazdów wyniósł 4,71%, natomiast za przechowywanie pojazdów na parkingu strzeżonym wyniósł 11,51 %. Zgodnie z art. 130a ust. 6 ustawy w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu, jeżeli wydana dyspozycja usunięcia pojazdu spowodowała powstanie kosztów, ich wysokość nie może być wyższa niż maksymalna kwota opłat za usunięcie pojazdu. Biorąc pod uwagę opinię podmiotów, wykonujących usługę usuwania pojazdów, proponuje się ustalić koszty odstąpienia od usunięcia na poziomie 50 % opłat za usunięcie pojazdu, uchwalanych przez Radę Powiatu w Prudniku w zaokrągleniu do pełnych złotych.

Nastąpiła zmiana quorum - 13:49

Liczba Radnych obecnych na sali obrad: 8

Do posiedzenia Komisji dołączył Radny:

1. Dragomir Rudy

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu na rok 2025.

**Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu na rok 2025.**

Wyniki imienne:

- ZA (8):

Marcin Krasoń, Andrzej Kałamarz, Dariusz Kolbek, Elżbieta Szwadowska, Janusz Siano, Dragomir Rudy, Józef Meleszko, Ryszard Kwiatkowski

*2. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie wykonywania niektórych zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących przygotowania i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej (druk nr 146).*

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie wykonywania niektórych zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących przygotowania i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej. Poinformowała, że zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2022 r. o obronie Ojczyzny zwierzchni nadzór nad przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej sprawuje Minister Obrony Narodowej. Bieżący nadzór nad przygotowaniem i przebiegiem kwalifikacji wojskowej sprawują wojewodowie. Za przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej na terenie powiatu (miasta na prawach powiatu) odpowiada starosta (prezydent miasta). Ponadto Wojewoda może powierzyć prowadzenie, w jego imieniu, niektórych spraw z zakresu swojej właściwości jednostkom samorządu terytorialnego lub organom innych samorządów działających na obszarze województwa, kierownikom państwowych i samorządowych osób prawnych oraz innych państwowych jednostek organizacyjnych funkcjonujących w województwie. Powierzenie następuje na podstawie porozumienia wojewody odpowiednio z organem wykonawczym jednostki samorządu terytorialnego, właściwym organem innego samorządu lub kierownikiem państwowej i samorządowej osoby prawnej albo innej państwowej jednostki organizacyjnej. Porozumienie, wraz ze stanowiącymi jego integralną część załącznikami, podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku

urzędowym. W porozumieniu określa się zasady sprawowania przez wojewodę kontroli nad prawidłowym wykonywaniem powierzonych zadań. Powiat może zawierać z organami administracji rządowej porozumienia w sprawie wykonywania zadań publicznych z zakresu administracji rządowej.

*Pan Ryszard Kwiatkowski* – zapytał, kto jest w Komisji Wojskowej, ponieważ jest ciekaw czy zgłaszają się również ochotniczo.

*Pani Elżbieta Szwadowska* – poinformowała, że to nie jest ta Komisja.

*Pan Janusz Siano* – zaznaczył, że w tym przypadku mowa o lekarzu i przeprowadzaniu badań.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wykonywania niektórych zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących przygotowania i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej.

**Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie wykonywania niektórych zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących przygotowania i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej.**

Wyniki imienne:

- ZA (8):  
Andrzej Kałamarz, Dariusz Kolbek, Elżbieta Szwadowska, Marcin Krasoń, Dragomir Rudy, Janusz Siano, Ryszard Kwiatkowski, Józef Meleszko

*3. Wyrażenie opinii do projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr VIII/110/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 31 października 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1278 O kategorii drogi powiatowej (druk nr 147).*

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr VIII/110/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 31 października 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1278 O kategorii drogi powiatowej. Poinformowała, że Rada Powiatu w Prudniku podjęła uchwałę nr VIII/110/2024 z dnia 31 października 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1278 O kategorii drogi powiatowej. Po podjęciu uchwały stwierdzono, iż zawarte w projekcie uchwały uzasadnienie nie stanowiło integralnej części uchwały.

*Pan Józef Janeczko* – zapytał, której drogi dotyczy ta uchwała.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że jest to droga w Kierpniu.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy ta uchwała dotyczy przekazania drogi do Gminy.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że tak. Dodała, że zmiana dotyczy wprowadzenia załącznika jako integralną część uchwały.

*Pan Dragomir Rudy* – zauważył, że nie jest to pierwsza taka podjęta uchwała.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwały nr VIII/110/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 31 października 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1278 O kategorii drogi powiatowej.

**Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr VIII/110/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 31 października 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1278 O kategorii drogi powiatowej.**

Wyniki imienne:

- ZA (6):  
Janusz Siano, Andrzej Kałamarz, Dragomir Rudy, Józef Meleszko, Marcin Krasoń, Ryszard Kwiatkowski
- WSTRZYMUJE SIĘ (2):  
Dariusz Kolbek, Elżbieta Szwadowska

*4. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr VI/86/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1253 O kategorii drogi powiatowej (druk nr 148).*

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr VI/86/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1253 O kategorii drogi powiatowej. Poinformowała, że zgodnie z art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach

zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu. Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi "Skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi". Organ, którego działanie jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania. W dniu 6 listopada 2024 r. do Starostwa Powiatowego w Prudniku wpłynęła skarga Gminy Lubrza na uchwałę Nr VI/86/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1253 O kategorii drogi powiatowej.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał jakiej Gminy ta droga dotyczy.

*Pani Elżbieta Szwadowska* – odpowiedziała, że mowa jest o Gminie Lubrza.

*Pani Agnieszka Zagórska* – sprecyzowała, że zaskarżyli oni uchwały o przekazaniu.

*Pan Marcin Krasoń* – zapytał, czy wszystkie uchwały, które zaskarżyli trafiają do sądu.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że tak.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy to jest na tej samej zasadzie co podejmowane poprzednie uchwały.

*Pani Agnieszka Zagórska* – potwierdziła.

Nastąpiła zmiana quorum - 13:54

Liczba Radnych obecnych na sali obrad: 7

Posiedzenie Komisji opuścił Radny:

1. Andrzej Kałamarz

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr VI/86/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1253 O kategorii drogi powiatowej.

**Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na**



**uchwałę Nr VI/86/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r.  
w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1253 O kategorii drogi powiatowej.**

Wyniki imienne:

- ZA (7):  
Marcin Krasoń, Dragomir Rudy, Dariusz Kolbek, Janusz Siano, Elżbieta Szwadowska, Ryszard Kwiatkowski, Józef Meleszko
- NIEOBECNI (1):  
Andrzej Kałamarz

*5. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr VI/87/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1256 O kategorii drogi powiatowej (druk nr 149).*

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr VI/87/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1256 O kategorii drogi powiatowej. Poinformowała, że zgodnie z art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu. Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi "Skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi". Organ, którego działanie jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania. W dniu 6 listopada 2024 r. do Starostwa Powiatowego w Prudniku wpłynęła skarga Gminy Lubrza na uchwałę Nr VI/87/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1256 O kategorii drogi powiatowej.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr VI/87/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia

27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1256 O kategorii drogi powiatowej.

**Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr VI/87/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1256 O kategorii drogi powiatowej.**

Wyniki imienne:

- ZA (7):  
Janusz Siano, Dragomir Rudy, Dariusz Kolbek, Józef Meleszko, Marcin Krasoń, Elżbieta Szwadowska, Ryszard Kwiatkowski
- NIEOBECNI (1):  
Andrzej Kałamarz

*6. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr VI/88/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1280 O kategorii drogi powiatowej (druk nr 150).*

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr VI/88/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1280 O kategorii drogi powiatowej. Poinformowała, że zgodnie z art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu. Zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi "Skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi". Organ, którego działanie jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania. W dniu 6 listopada 2024 r. do Starostwa Powiatowego w Prudniku wpłynęła skarga Gminy Lubrza na uchwałę Nr VI/88/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1280 O kategorii drogi powiatowej.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca Komisji poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr VI/88/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1280 O kategorii drogi powiatowej.

**Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu skargi na uchwałę Nr VI/88/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27 września 2024 r. w sprawie pozbawienia drogi powiatowej nr 1280 O kategorii drogi powiatowej.**

Wyniki imienne:

- ZA (7):  
Janusz Siano, Dragomir Rudy, Marcin Krasoń, Ryszard Kwiatkowski, Józef Meleszko, Dariusz Kolbek, Elżbieta Szwadowska

*7. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2024 r. (druk nr 151).*

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2024 r. Poinformowała, że po przeanalizowaniu planowanych do otrzymania oraz otrzymanych dochodów, zwiększono plan dochodów ogółem o kwotę 22.000,00 zł. Zwiększono plan dochodów bieżących o kwotę 22.000,00 zł, w tym: o kwotę 12.000,00 zł w Rozdziale 75020 (wpływy z opłat za zezwolenia oraz różnych opłat); o kwotę 10.000,00 zł w Rozdziale 75411 (wpływy z pozostałych odsetek). Zwiększono budżet po stronie wydatków o kwotę ogółem 83.000,00 zł. Po stronie planu wydatków majątkowych dokonano zwiększenia: w Rozdziale 80115 o kwotę 61.000,00 zł (zakup sprzętu rolniczego dla ZSR-pług zawieszany). Zwiększono plan wydatków bieżących, związanych z realizacją zadań własnych przez jednostki: na wydatki bieżące w Rozdziale 63095 - kwota 3.000,00 zł (projekt UE); na wydatki bieżące w Rozdziale 75020 – kwota 9.000,00 zł; na wydatki bieżące w Rozdziale 75411 - kwota 10.000,00 zł. Zmniejszono plan wydatków (przeniesiono na wydatki majątkowe): wydatki bieżące w Rozdziale 80115 - kwota 61.000,00 zł.

*Pani Elżbieta Szwadowska* – zapytała, czy pług do Zespołu Szkół Rolniczych na być zakupiony nowy.

*Pani Larysa Zamorska* – potwierdziła. Dodała, że szkoła chciała zakupić używany, ale Powiat podjął decyzję, że ma być on nowy.

*Pan Dragomir Rudy* – zapytał, jaka różnica w cenie była pomiędzy nowym pługiem, a używanym.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że nowy kosztuje 61.000,00 zł, a używany 35.000,00 zł z tym, że ma już 20 lat, co zostało uznane za bezsensowne.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy będzie to pług hydrauliczny.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że nie wie i nie zna się na tym.

*Pan Marcin Krasoń* – zapytał ile skibowy będzie ten pług.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że nie wie, ale zgodny z odpowiednimi wymaganiami.

*Pani Elżbieta Szwadowska* – wyjaśniła, że czteroskibowy.

*Pani Larysa Zamorska* – potwierdziła.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy nie było możliwości pięcioskibowego.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że niestety nie.

*Pani Elżbieta Szwadowska* – wyjaśniła, że czteroskibowy w zupełności wystarczy.

*Pan Ryszard Kwiatkowski* – zapytał, czy jest to pług obrotowy.

*Pani Elżbieta Szwadowska* – odpowiedziała, że tak.

*Pan Ryszard Kwiatkowski* – zapytał, ilu skibowy.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że czteroskibowy.

*Pan Ryszard Kwiatkowski* – zapytał, czy ma jakieś dodatki.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że nie ma żadnych dodatków.

*Pan Ryszard Kwiatkowski* – zapytał, czy zostanie poświęcony.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że nie. Dodała, że jest niewiele czasu, ponieważ jeszcze w tym roku musi zacząć orać.

*Pani Elżbieta Szwadowska* – potwierdziła.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy tu obok szkoły.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że tak.

*Pan Ryszard Kwiatkowski* – zapytał, czy będzie miał gwarancję.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że tak.

*Pan Ryszard Kwiatkowski* – zapytał, jaka jest marka tego pługu.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że pług będzie czeskiej produkcji.

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu poinformowała, że wprowadzona zostanie autokorekta, w związku z tym projekt uchwały nie został poddany pod głosowanie.

#### *8. Wyrażenie opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego (druk nr 152).*

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego. Poinformowała, że w wykazie przedsięwzięć w części dotyczącej wydatków na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 UoFP wprowadzono następujące zmiany: w wydatkach bieżących zwiększono zadanie w poz.1.1.1.5 „Śladami Legend Sportu II” do realizacji w latach 2024-2025 o kwotę ogółem 3.000,00 zł, w tym: na 2024 r. o kwotę 3.000,00 zł. Kwota ogółem po zmianach wynosi 77.099,00 zł, w tym na 2024 r. kwota 53.960,00 zł, na 2025 r. kwota 23.139,00 zł. W wykazie przedsięwzięć w części dotyczącej wydatków na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w pkt. 1.1 i 1.2) wprowadzono następujące zmiany: w wydatkach majątkowych wprowadzono zadanie 1.3.2.8 „Objęcie akcji PCM S.A” do realizacji w latach 2025-2026 na kwotę ogółem 4.300.000,00 zł, w tym: w roku 2025 na kwotę 3.000.000,00 zł, w roku 2026 na kwotę 1.300.000,00 zł. Zaktualizowano plan dochodów i wydatków bieżących w 2024 r. na dzień podjęcia uchwały, z uwzględnieniem zmian. W 2024 r. przychody i rozchody nie ulegają zmianie. Powiat spełnia wymogi art. 243 ustawy o finansach publicznych w zakresie wskaźników zadłużenia.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego.

## **Głosowanie w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego.**

Wyniki imienne:

- ZA (3):  
Dragomir Rudy, Janusz Siano, Elżbieta Szwadowska, Marcin Krasoń, Józef Meleszko, Ryszard Kwiatkowski
- WSTRZYMUJE SIĘ (1):  
Dariusz Kolbek
- NIEOBECNI (1):  
Andrzej Kałamarz

### **Ad. 6. Analiza projektu budżetu Powiatu Prudnickiego na 2025 r.**

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie przedstawienia projektu budżetu Powiatu Prudnickiego na 2025 rok. Poinformowała, że uchwała się budżet Powiatu Prudnickiego na rok budżetowy 2025. Ustala się dochody budżetu Powiatu Prudnickiego w łącznej wysokości 113.053.181,00 zł, w tym: dochody bieżące w wysokości 100.687.863,00 zł, dochody majątkowe w wysokości 12.365.318,00 zł. Ustala się wydatki budżetu Powiatu Prudnickiego w łącznej wysokości 115.442.203 zł, w tym: wydatki bieżące w wysokości 94.029.507,00 zł, wydatki majątkowe w wysokości 21.412.696,00 zł. Ustala się przychody budżetu Powiatu Prudnickiego w kwocie 6.765.065,00 zł i rozchody budżetu powiatu w kwocie 4.376.043,00 zł. Ustala się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych przez Zarząd Powiatu w Prudniku kredytów i pożyczek do wysokości 8.765.065,00 zł, w tym: na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w kwocie 2.000.000,00 zł (na bieżącą działalność). Ustala się limit poręczeń udzielonych przez Zarząd Powiatu w Prudniku w ciągu roku budżetowego w wysokości do 500.000,00 zł.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał o objęcie akcji w PCM-ie.

*Pani Larysa Zamorska* – wyjaśniła, że Powiat podwyższy kapitał w Spółce.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał o 20.000.000,00 zł na wydatki majątkowe.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że w załączniku nr 5 wypisane są wszystkie działania. Odczytała załącznik nr 5.

*Pan Ryszard Kwiatkowski* – zapytał, czy w przyszłym roku jest zaplanowane więcej środków niż w poprzednim.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że jest sporo dochodów, ale również wydatków jest więcej. Koszty wynagrodzeń rosną i najniższe wynagrodzenie też rośnie. Podwyżka dla nauczycieli również jest 5%, wszystkie usługi także rosną. Deficyt na 2025 r. będzie wynosić 2.800.000,00 zł, a w roku 2024 jest 7.000.000,00 zł.

*Pan Józef Meleszko* – zapytał Pana Wicestarostę, czy wie, czy Pan Starosta ma ubezpieczenie od źle podjętych decyzji.

*Pan Janusz Siano* – odpowiedział, że razem z Panem Starostą posiada takie ubezpieczenie.

#### **Ad. 7. Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z brakiem dalszych wniosków i zapytań oraz wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji, Pani Elżbieta Szwadowska zamknęła posiedzenie, dziękując wszystkim za udział.

.....  
Protokołowała:

Klaudia Śmigła

.....  
Przewodniczący Komisji

Elżbieta Szwadowska