

Protokół 13/2024
Zarządu Powiatu w Prudniku
z dnia 12 sierpnia 2024 r.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Zarządu oraz pracownicy Starostwa Powiatowego w Prudniku.

Ad. 1 i 2

Wicestarosta, Pan Janusz Siano otworzył obrady, przywitał członków Zarządu oraz osoby uczestniczące w posiedzeniu. Stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 4 członków Zarządu tj.:

- 1) Wicestarosta – Janusz Siano,
- 2) Członek Zarządu – Regina Przyklenk,
- 3) Członek Zarządu – Dragomir Rudy,
- 4) Członek Zarządu – Andrzej Kałamarz.

Ad. 3

Wicestarosta, Pan Janusz Siano przedstawił projekt porządku obrad:

- 1. Otwarcie obrad i przywitanie uczestników posiedzenia.**
- 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.**
- 3. Uchwalenie porządku obrad.**
- 4. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.**
- 5. Przedstawienie informacji o sytuacji ekonomiczno-finansowej Prudnickiego Centrum Medycznego S.A. w Prudniku.**
- 6. Sprawy różne:**

- 1) przyjęcie do wiadomości rezygnacji kandydatki wybranej na stanowisko Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku;
- 2) przyjęcie do wiadomości rezygnacji Radnego, Pana Józefa Meleszko z pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa Publicznego;

- 3) zajęcie stanowiska w sprawie prośby o przedłużenie urlopowania dzieci przebywających w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej w Prudniku;
- 4) przyjęcie do wiadomości informacji o zwiększeniu planu dotacji celowych na 2024 r. dla gmin i powiatów Województwa Opolskiego;
- 5) zajęcie stanowiska w sprawie prośby Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Prudniku o przekazanie środków finansowych;
- 6) zajęcie stanowiska w sprawie wniosku Zastępcy Dyrektora Powiatowego Centrum Rodziny w Prudniku o wyrażenie zgody na zezłomowanie skutera otrzymanego w formie darowizny dla Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Głogówku;
- 7) zajęcie stanowiska w sprawie wniosku Zastępcy Dyrektora Powiatowego Centrum Rodziny w Prudniku o zmianę struktury organizacyjnej Placówki;
- 8) zajęcie stanowiska w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Powiatu Prudnickiego w sprawach związanych z realizacją projektu pn. „Remont drogi powiatowej nr 1252 O relacji Biała – Grabina, w miejscowości Grabina”;
- 9) zajęcie stanowiska w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Powiatu Prudnickiego w sprawach związanych z realizacją projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1205 O relacji DP 1526 O – Węża, w miejscowości Śmicz”.

7. Przyjęcie i skierowanie na posiedzenie Rady Powiatu w Prudniku projektów uchwał w sprawie:

- 1) poparcia uchwały Rady Miejskiej w Głogówku w sprawie wyrażenia poparcia działań zmierzających do budowy zbiornika retencyjnego Raclawice Śląskie;
- 2) poparcia uchwały Rady Miejskiej w Korfantowie w sprawie przyjęcia apelu Rady Miejskiej w Korfantowie dotyczącego budowy zbiornika retencyjnego „Ścinawa”;
- 3) powołania Wiceprzewodniczącego stałej Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu w Prudniku.

8. Podjęcie uchwał Zarządu Powiatu:

- 1) wydania opinii w sprawie pozbawienia części drogi kategorii drogi powiatowej;
- 2) wydania opinii w sprawie pozbawienia części drogi kategorii drogi powiatowej i wyłączenie jej z użytkowania;

3) wprowadzenia Standardów Ochrony Małoletnich obowiązujących w Starostwie Powiatowym w Prudniku oraz podczas zajęć sportowo-rekreacyjnych na Kompleksie Sportowym Orlik im. Tradycji Pogoni Lwów i Polonii Bytom w Prudniku, jak również podczas powiatowych zawodów organizowanych na innych obiektach sportowych;

4) zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2024 r.;

5) zmian planu finansowego budżetu na 2024 r.

9. Zamknięcie posiedzenia.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano zapytał, czy są uwagi do porządku obrad. Uwag nie wniesiono wobec powyższego porządek obrad został poddany pod głosowanie i „jednogłośnie” przyjęty.

Ad.4

Protokół z poprzedniego posiedzenia przyjęto bez odczytania „jednogłośnie”.

Ad. 5

Pan Paweł Rubiński, Prezes Prudnickiego Centrum Medycznego w Prudniku przedstawił informację o sytuacji ekonomiczno-finansowej Prudnickiego Centrum Medycznego Spółka Akcyjna według stanu na 31 maja 2024 r. Poinformował, że zobowiązania i rezerwy na zobowiązania ogółem wynoszą 11.407.913,03 zł. Zobowiązania długoterminowe – 0,00 zł, natomiast krótkoterminowe – 7.234.803,71 zł. Rezerwy na zobowiązania wynoszą 767.659,40 zł. Przychody przyszłych okresów kształtują się na poziomie 3.405.449,92 zł, a należności od pozostałych jednostek na poziomie 5.377.459,03 zł. Środki pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych i kasie wynoszą 1.125.795,57 zł. Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi wynoszą 22.345.495,35 zł, koszty działalności operacyjnej wynoszą 24.237.152,45 zł, wynik na sprzedaży wynosi -1.891.657,10 zł, wynik na działalności operacyjnej wynosi -1.468.637,52 zł, a wynik netto wynosi -1.490.120,67 zł. Przedstawił również bilans aktywów i pasywów, rachunek zysków i strat, wskaźnik wynagrodzeń, stan zatrudnienia lekarzy, ogólny stan zatrudnienia, analizę działalności oddziałów szpitalnych oraz sprawozdanie miesięczne z działalności zespołów ratownictwa medycznego.

Zarząd Powiatu przyjął do wiadomości informację o sytuacji ekonomiczno-finansowej Prudnickiego Centrum Medycznego S.A. według stanu na dzień 31 maja 2024 r.

Pan Paweł Rubiński, Prezes Prudnickiego Centrum Medycznego w Prudniku przedstawił informację o sytuacji ekonomiczno-finansowej Prudnickiego Centrum Medycznego Spółka Akcyjna według stanu na 30 czerwca 2024 r. Poinformował, że zobowiązania i rezerwy na zobowiązania ogółem wynoszą 10.673.221,64 zł. Zobowiązania długoterminowe – 0,00 zł, natomiast krótkoterminowe – 6.587.585,18 zł. Rezerwy na zobowiązania wynoszą 767.659,40 zł. Przychody przyszłych okresów kształtują się na poziomie 3.317.977,06 zł, a należności od pozostałych jednostek na poziomie 4.633.525,99 zł. Środki pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych i kasie wynoszą 1.231.711,02 zł. Przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi wynoszą 26.720.253,62 zł, koszty działalności operacyjnej wynoszą 28.833.722,21 zł, wynik na sprzedaży wynosi -2.113.468,59 zł, wynik na działalności operacyjnej wynosi -1.633.158,27 zł, a wynik netto wynosi -1.658.283,861 zł. Przedstawił również bilans aktywów i pasywów, rachunek zysków i strat, wskaźnik wynagrodzeń, stan zatrudnienia lekarzy, ogólny stan zatrudnienia, analizę działalności oddziałów szpitalnych oraz sprawozdanie miesięczne z działalności zespołów ratownictwa medycznego.

Zarząd Powiatu przyjął do wiadomości informację o sytuacji ekonomiczno-finansowej Prudnickiego Centrum Medycznego S.A. według stanu na dzień 31 marca 2024 r.

Pan Paweł Rubiński – poinformował, że przedstawione sprawozdania nie odzwierciedlają obecnej sytuacji Spółki, która zmieniła się diametralnie. Chciałby podsumować ostatni rok pracy. Rok temu obejmując swoją funkcję jednostka prognozowaną miała stratę na poziomie 1.500.000,00 zł. Po wprowadzeniu wielu zmian, w tym organizacyjnych, procedur medycznych, udało się nadrobić stratę z początku roku. Po raz pierwszy od jakiegoś czasu pojawiły się w jednostce nadwykonania, co skutkowało zmniejszeniem straty o połowę już na końcu 2023 roku i jednocześnie uzyskać wzrost ryczałtu oraz dodatkowe finansowanie na ten rok. Wyjaśnił, że pomimo podwyżek od 1 lipca 2024 r. podniesiono wycenę punktów za usługi. Niestety w obecnym roku rekompensata nie pokryła strat, jednak dzięki temu, że uzyskane zostało dodatkowe dofinansowanie to nastąpił przyrost. Biorąc to pod uwagę kontynuowane były takie działania, gdzie również pojawiły się nadwykonania, więc w przeciągu tego roku zostały zwiększone dwukrotnie środki dla PCM-u

w wyniku tego finansowania. Dodał, że takiego finansowania nie było do tej pory, co jest wielkim sukcesem. Sytuacja przez pewien czas nie była najlepsza, ponieważ nie wiadome było jakie będzie finansowanie przy nadchodzących od lipca podwyżkach. Poinformował, że podczas prognozowania starty w połowie lipca na koniec bieżącego roku w oparciu o plan inwestycyjny, wyniosła ona prawie 4.000.000,00 zł pomimo działań PCM-u. Końcem lipca ogłoszone zostało finansowanie poprzez podniesienie ryczaftu oraz usług specjalistycznych, gdzie ciągle kwestia finansowa nigdy nie była regulowana. Podsumował, że w wyniku dodatkowych aktywności, zmian i procedur to kontrakt wzrósł o ponad 2.108.000,00 zł, a na pozostałej działalności o 5.000.000,00 zł.

Pan Janusz Siano – zaznaczył, że to z dodatkowych aktywności.

Pan Paweł Rubiński – potwierdził oraz poinformował, że całość finansowania wzrosła o ponad 5.500.000,00 zł wyłączając oceny punktów. Takie finansowanie jest dostępne w tej chwili, co oznacza, że prawdopodobne jest, że końcem tego roku, że działalność PCM-u może się zbilansować.

Pan Janusz Siano – zauważył, że jest to pełen sukces i rewelacja.

Pan Paweł Rubiński – zauważył, że Spółka stara się rozwijać, jednak nie jest w stanie zniwelować aktualnie całkowicie straty, ale taki jest cel. Ostrożnie szacując, jeżeli wszystko się powiedzie to Spółka tego roku będzie „na plusie”. Jest to bardzo dobra wiadomość, którą chciał się podzielić z Zarządem Powiatu.

Pan Janusz Siano – poinformował, że ostatni raz, kiedy bilansował się szpital to chyba 2020 rok, kiedy odchodził Pan Brzozowski.

Pan Paweł Rubiński – poinformował, że każdy kolejny rok jest trudniejszy dla szpitala, aby go zbilansować, ponieważ jest znacznie mniej możliwości. Pani Gajewska i Pan Brzozowski pomogli w zeszłym roku zbilansować Spółkę. Za największy problem uznano częste zmiany Członków Zarządu ze względu na zmienianie koncepcji pracy Spółki. Zmianom uległy zmiany organizacyjne oraz nowe procedury medyczne. Spółka PCM-u z etapu ratowania istnienia przechodzi na etap rozwoju co jest najważniejszą informacją dzisiejszego spotkania. Napięcie było na Oddziale Pediatrycznym nie tylko ze względu na opłacalność, ale również o poziom zadowolenia pacjentów.

Pani Regina Przyklenk – poinformowała, że była dwa miesiące temu z córką na Oddziale Pediatrycznym i wyszły z niego zadowolone.

Pan Paweł Rubiński – zauważył, że mało, kiedy są uwagi negatywne zgłaszane. Podziękował za wsparcie Zarządu, za zaufanie, szczególnie Staroście Prudnickiemu, Panu Radosławowi Roszkowskiemu oraz Wicestarście za przychylność zmianom. Szczególnie podziękował za wstawiennictwo u Wicemarszałka i za pomoc we wszystkich delikatnych sprawach. Zauważył, że są to bardzo trudne sprawy, gdzie sytuacja finansowa poprawia się tylko z tego co mniej się zapłaci. Kontekst przyszłych działań również uzależniony będzie od aktualnie nabytych kontaktów. Podziękował Pani Sekretarz za pomoc w pozyskiwaniu nowych źródeł finansowania, projektów oraz Pani Skarbnik za pomoc w obszarze ekonomicznym. Poinformował, że jest to dla niego wielka zmiana, ponieważ miał do czynienia z wieloma grupami zawodowymi, ale jednak świat medyczny jest oparty na zupełnie innych zasadach. Łączy się na nie polityka, rynek i wiele innych czynników, więc jest to dla niego bardzo ciekawe doświadczenie, które damy radę wspólnie pchnąć w pozytywnym kierunku. Gdyby nie aktywności, które trzeba realizować no to jest to strata, a w szczególności chirurgia planowa, na której na szczęście jest finansowanie. PCM nie musi mieć pediatrii co również wspomaga szpital.

Pan Janusz Siano – wyjaśnił, że właśnie jest to ten etap, w który wchodzi polityka zamiast ekonomii, ponieważ w momencie zrezygnowania z Pediatrii nastąpi niezadowolenie społeczne.

Pani Regina Przyklenk – wyjaśniła, że Pediatria bardzo dobrze funkcjonuje.

Pan Paweł Rubiński – zauważył, że wydolność Spółki jest nieprawidłowa, ponieważ generowane jest coś, co z góry jest wiadome, że jest nieopłacalne, a gdyby nie to, to już byłyby środki na to, żeby rozwijać działalność. PCM może liczyć na wsparcie ze środków zewnętrznych, na nowych lekarzy, na badania, na rozwój i musi to zostać rozpracowane, a póki co wszystko jest odrzucane bez projektu. Przy sytuacji, gdzie byłoby więcej personelu niż pacjentów to byłoby to problem. Jako Prezes szuka możliwości rozwoju, na które zespół pediatrii będzie otwarty na te zmiany i również zechce się zaangażować. Mówił o nowych możliwościach diagnostycznych, które pozwalało pozyskiwać dzieci na badania, które nigdzie indziej nie są robione. Stale

poszukuje pomocy z zewnątrz i liczy na to, że Pediatria za jakiś czas nie będzie już ciężarem dla szpitala.

Pan Janusz Siano – zaznaczył, że informacja o stracie przez pediatrię była już podana wcześniej, jednak chirurgia też gra główne skrzypce. Zawsze dziwił się, gdy słyszał, że Szpital w Białej funkcjonuje dzięki PCM-ie otóż jest zapis, że jeżeli na terenie Powiatu są dwie interny to nie może funkcjonować chirurgia planowa tylko pełno planowa. Chirurgia w Prudniku przyjmuje kilku pacjentów w nocy w ciągu roku, jest to kosztowne, ponieważ utrzymywany jest pełny skład całą dobę, co nasuwa duże koszty przy niewielkich zabiegach. Wyjaśnił, że nie ma możliwości, aby chirurgia się zbilansowała. Szpitale w Polsce nie pracują prawidłowo, ponieważ organizacja leży, ludzie nie pracują efektywnie, mają płacone niesamowicie duże pensje, ponieważ większa część lekarzy wraca z zachodu do Polski ze względu na lepsze zarobki. Jest to czysty absurd zatrudnieniowy, a Rząd twierdzi, że chce jeszcze podnieść wypłaty, natomiast nikt nie chce podjąć się próby przeorganizowania tego systemu, co jest bardzo przykre. Zapytał, jak można w takim systemie funkcjonować. Jeżeli Prezesowi uda się zbilansować sytuację w szpitalu to będzie to niesamowity sukces biorąc pod uwagę dzisiejsze parametry. Normalnie takie jednostki powinny zarabiać na siebie.

Pan Paweł Rubiński – zauważył, że jest to bezsensowne, ponieważ te same miliony generowane jako zysk będą musiały zaślepić stratę. Zauważył, że niestety się to nie bilansuje.

Pan Janusz Siano – wyjaśnił, że ciężko jest sięgnąć po miliony. Przytoczył, że w jeden rok „covidowy” w Białej wygenerowano zysk w wysokości 7.000.000,00 zł, ale PCM nie może zabrać zysku z Białej na pokrycie straty w Prudniku. Wyjaśnił, że dobrze byłoby, gdyby był ten zysk rozłożony równomiernie.

Pan Paweł Rubiński – zauważył, że gdyby tak było to każdy chciałby taki biznes prowadzić.

Pan Dragomir Rudy – poinformował, że korzysta aktualnie z rehabilitacji w PCM-ie z czego jest zadowolony. Usłyszał również dobre słowa na temat obecnego Prezesa co bardzo cieszy, dowiedział się, że takiego Prezesa nie było od lat. Kluczowe w wypowiedziach było, że Prezes stoi za ludźmi, co najważniejsze, że Pani, z którą rozmawiał na ten temat nie wiedziała, że jest Członkiem Zarządu.

Pan Janusz Siano – poinformował, że takie informacje są najcenniejsze. Sam korzystał z rehabilitacji i znajdują się tam fachowcy na wysokim poziomie. Często padają pytania czy pracują jeszcze Pani Gajewska i Pan Brzozowski w PCM-ie. Zauważył, że to dobrze świadczy o obecnym Prezesie, że potrafi się porozumieć z byłymi pracownikami. Koszt tych pracowników wynosi łącznie około 3.000,00 zł brutto, co nie jest wielkim kosztem przy tym jakim są wsparciem dla Spółki. Pani Gajewska zna szpital najlepiej, a Pan Brzozowski jest świetnym analitykiem. Prezes miał do wyboru albo zatrudnić sobie dyrektora finansowego, co byłoby wielkim kosztem.

Pan Paweł Rubiński – poinformował, że jest to obowiązkiem.

Pan Janusz Siano – zaznaczył, że kadre pracowniczą trzeba wspomóc.

Pan Paweł Rubiński – potwierdził, że kadry pracowniczej brakuje.

Pan Janusz Siano – zaznaczył, że wykwalifikowaną kadrę bardzo ciężko jest pozyskać, a Pan Brzozowski wypełnia tę lukę.

Pan Paweł Rubiński - zauważył, że daje on możliwość nadzoru. Zależało mu na ciągłość zdarzeń, dlatego wyrażona została zgoda na politykę ustaloną na początku. Jest pewna sfera aktywności, do których nie zostanie dopuszczony, ponieważ niektóre sprawy ciągną się od lat.

Pan Janusz Siano – zaznaczył, że są też sprawy związane z Prokuraturą.

Pan Paweł Rubiński – poinformował, że zostawia stare sprawy do rozpatrzenia ludziom wtajemniczonym. Różnych ciężkich spraw nie ubywa. Dodał, że jest mu miło, ponieważ z reguły opinie o osobach, które wprowadzają zmiany nie są najlepsze. Zaznaczył, że nie może sobie przypisać wszystkich zasług, ponieważ cały zespół na to pracował. Zauważył, że ci ludzie potrzebowali tylko dobrego nakierowania. Cały czas były straty raz większe, raz mniejsze, co nie zmieniało faktu, że pracownikom nie chciało się starać, ponieważ nie widzieli możliwości poprawy. Chce, aby pracownicy zmieniali swoje podejście na lepsze.

Podejmując pracę jako Prezes ustalony został warunek finansowy, podczas zatrudnienia pozamykał wszystkie trwające projekty, a następnie dowiedział się, że warunki te nie będą obowiązywały. Złożył odpowiednią dokumentację, jednak spotkał się z odzewem, że nie jest to możliwe. Dodał, że jest otwarty na każdą możliwą

formę, ważne tylko, aby uzgodnienia zostały utrzymane. Poinformował, że na ostatniej Radzie Nadzorczej pozwolił sobie rozpocząć ten temat pomimo nieporuszania go przez cały rok. Zaznaczył, że bardzo chciałby, aby temat ten został poruszony, ponieważ na Radzie Nadzorczej nie nastąpił żaden odzew. Przez cały rok uzgodnienia między pracownikiem a pracodawcą nie zostały dotrzymane. Jest gotów zrezygnować z tego stanowiska, ze względu na to, że zarabia pieniądze w inny sposób. Prawdopodobnie nie wszystkim zależy na tej współpracy i niestety podjął decyzję o rezygnacji z funkcji Prezesa PCM-u. Bardzo podobała mu się rozmowa z Wicestarostą, ponieważ jasno można było zobaczyć, że jest szansa na poprawę zasad wynagradzania. Zaskoczył go fakt, że możliwości wyjścia na prostą były od początku.

Pan Janusz Siano – zaznaczył, że zaraz wszystko wyjaśni.

Pan Andrzej Kałamarz – zapytał, czy mowa jest o wynagrodzeniu.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że tak. Dodał, że inne było ustalone, a inne otrzymuje.

Pan Andrzej Kałamarz – zapytał, jaka jest różnica pomiędzy planowym, a otrzymywanym wynagrodzeniem.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że różnica wynosi 8.000,00 zł.

Pan Andrzej Kałamarz – zapytał, czy jest to kwota netto, czy brutto.

Pan Paweł Rubiński – odpowiedział, że brutto. Poinformował, że zgodził się na każdą możliwą formę wynagrodzenia nie znając realiów szpitala. Zaznaczył, że umowa jest dla niego sprawą honorową. Dał z siebie dużo, kredyt zaufania i elastyczność, jednak spodziewał się, że będzie wszystko odbywało się zgodnie z umową.

Pan Janusz Siano – poinformował, że poprzedni Zarząd Powiatu zobowiązał się do pewnych kwestii finansowych. Pan Starosta prowadził rozmowy z Prezesem, przedstawił sytuację i Zarząd przyjął to. Potem pojawił się problem natury formalno-prawnej, ponieważ ustawa, która mówi o wynagrodzeniach zarządców w spółkach, w których udziałowcem są m. in. samorządy wskazuje, że wynagrodzenie Prezesa powinno oscylować w granicach dwóch do czterokrotności kwoty bazowej. Kwotą bazową jest kwota 4.400,00 zł i ta kwota bazowa od 2016 roku nie uległa zmianie. Po zobowiązaniach, które Zarząd podjął za pośrednictwem Pana Starosty oraz po

przeanalizowaniu sytuacji okazało się, że jest to niemożliwe do wykonania, ze względu na ograniczenia kwotowe. Pan Prezes wiedział jaka jest sytuacja, natomiast czekano na styczeń 2024 r. licząc na to, że kwota bazowa zostanie zwiększona. Niestety okazało się, że zmiany nie zostały wprowadzone, więc na mocy obowiązujących przepisów wyliczone zostało maksymalne wynagrodzenie, które Pan Prezes cały czas pobiera. Zarząd Powiatu liczył na to, że uda się w inny sposób zrekompensować i docenić Prezesa oraz, że Rada Nadzorcza ciągle analizuje takie możliwości, jednak okazało się, że wynagrodzenie Prezesa składa się z dwóch elementów, stałej kwoty wynikającej z ustawy oraz kwoty zmiennej, którą można uznać za premię. Jest to dobra forma na rekompensatę, dopóki nie zostanie zmieniona kwota bazowa, jednak w ustawie są określone warunki, które mówią, że część zmienna wynagrodzenia nie może przekroczyć 50% wynagrodzenia stałego. W uchwale Walnego Zgromadzenia w sprawie wynagrodzenia Zarządcy zostało przyjęte 20%.

Pan Andrzej Kałamarz – zapytał, czy gdyby uchwała została zmieniona na 50% pokryłoby to różnicę wynagrodzenia Prezesa.

Pan Janusz Siano – odpowiedział, że tak. Poinformował, że był zdziwiony, że nie zostało to zmienione szybciej. Była próba analizy celów zarządczych pod kątem stworzenia maksymalnych wartości procentowych, by można było maksymalną kwotę części zmiennej wynagrodzenia wypłacić.

Pan Andrzej Kałamarz – zapytał kto decyduje o wartości procentowej.

Pan Janusz Siano – odpowiedział, że Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy.

Pan Andrzej Kałamarz – zapytał, dlaczego nie można podjąć takiej decyzji.

Pan Janusz Siano – poinformował, że można jak najbardziej podjąć taką decyzję. Przez niedopatrzenie nie zostało to zmienione szybciej. Na Radzie Nadzorczej została przedstawiona sytuacja, więc teraz trzeba podjąć stosowną uchwałę Walnego Zgromadzenia. Ze strony Zarządu Powiatu nie było złej woli.

Pan Dragomir Rudy – zauważył, że jest to bardzo ważna funkcja.

Pan Paweł Rubiński – stwierdził, że jest to niekomfortowa sytuacja.

Pan Janusz Siano – poinformował, że na początku współpracy były ustalenia, więc należy ich dotrzymać.

Pan Paweł Rubiński – poinformował, że jest przekonany o dobrej woli Zarządu, ponieważ wiedział jaka była sytuacja, gdy obejmował stanowisko Prezesa. Cieszy się, że jest możliwość uregulowania spraw związanych z wynagrodzeniem.

Pan Janusz Siano – poinformował, że ciężko będzie uregulować należności za 2023 rok, być może będzie to możliwe, gdy zmienią się przepisy. Poprosił na posiedzenie Panią Katarzynę Benroth-Kurpiel, Przewodniczącą Rady Nadzorczej. Zauważył, że za 2024 rok nie będzie problemu i należy to zrobić.

Pan Paweł Rubiński – poinformował, że nie ma dla niego problemu, by poczekać, jednak nie chciałby, aby o tym zapomniano.

Pan Janusz Siano – poinformował, że liczy na to, że kwota bazowa od 1 stycznia 2025 r. ulegnie zwiększeniu.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – poinformowała, że jest to wynagrodzenie zmienne, które jest uzależnione o kilku czynników. Są określone cele zarządcze przez Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy i one są ogólnikowe. Wagę tych celów określa Rada Nadzorcza, to czy cele zostaną spełnione w określonej wysokości pokaże cały rok.

Pan Andrzej Kałamarz – zapytał czy w 2023 roku cele zostały spełnione.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – odpowiedziała, że nie.

Pan Andrzej Kałamarz – zauważył, że są to warunki ogólnikowe, więc nie jest doprecyzowane.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – poinformowała, że jest, ponieważ uchwała Rady Nadzorczej określa procentowo. Ogólnikowe są jedynie cele, do których przypisana jest wartość wskaźnika i procent, który musi być spełniony. Dopiero przez wyliczenie tego wzoru można określić wartość wynagrodzenia zmiennego.

Pan Janusz Siano – poinformował, że są trzy cele zarządcze i nie każdy ma jednakową wagę, są różne wartości ustalone i to zależy tylko od Rady Nadzorczej. Łączna wartość wynosi maksymalnie 100%.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – poinformowała, że może wynosić 100%, ale nie musi, bo na dzień dzisiejszy jest to niewiadomą.

Pan Janusz Siano – zauważył, że skoro w ustawie jest mowa, że nie może ono przekroczyć 50% to oznacza, że zamiast 0,2 tego mnożnika może być 0,5. Chodzi o to, by stworzyć możliwość wypłaty wynagrodzenia dla Prezesa zgodnie z uzgodnieniami, więc należy zmienić uchwałę Walnego Zgromadzenia i podnieść mnożnik.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – zauważyła, że nie wiadomo jak będzie się kształtować sytuacja w ciągu roku obrotowego, ponieważ różne sytuacje występują.

Pan Janusz Siano – poinformował, że rolą Zarządu Powiatu jest zwiększenie mnożnika, natomiast ocena wykonania celów zarządczych pozostawiona zostanie Radzie Nadzorczej.

Pan Andrzej Kałamarz – zapytał, czy Rada Nadzorcza może zmienić cele i wskaźniki.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – odpowiedziała, że muszą się mieścić w celach określonych przez Walne Zgromadzenie.

Pan Janusz Siano – stwierdził, że należy zmienić cele. Zauważył, że jest cel „zmniejszenie straty”, zapytał dlaczego nie można zastosować takiego celu skoro w PCM występuje strata od kilku lat. W 2023 roku Prezesowi udało się zmniejszyć stratę z prognozowanej do połowy.

Pan Andrzej Kałamarz – zauważył, że jest to motywacyjne dla Rady Nadzorczej, by zmniejszać zadłużenie.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – poinformowała, że Rada Nadzorcza nie decyduje o finansach, tylko Zarząd.

Pan Andrzej Kałamarz – zauważył, że Rada Nadzorcza ocenia pracę Prezesa i wywiera wpływ, by zwiększyć jego efektywność.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – poinformowała, że ocena zależy od tego co zrobi Zarząd, aby strata była mniejsza. Rada Nadzorcza nie ma na to bezpośredniego wpływu, ponieważ nie kieruje finansami.

Pan Andrzej Kałamarz – zauważył, że Rada Nadzorcza nadzoruje pracę Prezesa.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – poinformowała, że nie jest tak do końca, ponieważ nie może mu wydawać wiążących poleceń.

Pan Janusz Siano – poinformował, że rolą Rady Nadzorczej jest kontrola i nadzór. Zauważył, że cel zmniejszania straty jest w takiej sytuacji jest adekwatny.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – zauważyła, że posiada również czynnik motywujący.

Pan Paweł Rubiński – zauważył, że wypełnianie celów zarządczych jest bardzo motywacyjne. Jednak chciałby się skupić na kwocie bazowej wynagrodzenia, aby było zgodne z ustaleniami.

Pan Andrzej Kałamarz – zapytał co Rada Nadzorcza może zrobić, aby zrekompensować Prezesowi wynagrodzenie, które było niezgodne z uzgodnieniami.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – odpowiedziała, że nie ma takiej możliwości prawnej, ponieważ nie da się cofnąć.

Pan Andrzej Kałamarz – zapytał jakie cele zarządcze może zaproponować Rada, by móc wypłacić większe wynagrodzenie.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – poinformowała, że cele nie są złe.

Pan Andrzej Kałamarz – zauważył, że Rada Nadzorcza jest najbardziej doinformowana i wie jakie cele są możliwe do spełnienia.

Pan Janusz Siano – dodał, że należy przyjąć takie cele, by osiągnąć maksimum wynagrodzenia.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – poinformowała, że aktualne cele są możliwe do spełnienia, ponieważ jest to rozwój działalności, zmniejszenie straty oraz wykonywanie planów i remontów.

Pan Janusz Siano – poinformował, że jedynie mnożnik należy zmienić i sytuacja powinna się poprawić. Stwierdził, że trzeba przygotować odpowiednią uchwałę i zrobić Walne Zgromadzenie Wspólników.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – poinformowała, że cel osiągnięcia zysku nie będzie spełniony.

Pan Janusz Siano – poinformował, że w trudnej sytuacji szpitala zadowalająca będzie jak najmniejsza strata, a nie zysk. Gdy sytuacja ulegnie poprawie, wówczas będzie można zmienić cele.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – zauważyła, że Zarząd może jedynie zmienić wynagrodzenie zmienne, jednak czy cele zostaną spełnione tego nikt nie wie.

Pan Janusz Siano – poinformował, że kluczowym teraz jest zwiększenie mnożnika.

Pani Agnieszka Zagórska – zapytała, kiedy realnie Prezes otrzyma środki po zmianie mnożnika i celów.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – poinformowała, że w 2025 roku, ponieważ sprawozdanie z realizacji celów jest składane po odbyciu się Walnego Zgromadzenia za poprzedni rok obrotowy.

Pan Janusz Siano – poinformował, że należy zmienić mnożnik, aby wypłacić Prezesowi środki za 2023 rok.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – poinformowała, że wstecz nie da się już nic zrobić. Cele ustalane są na każdy rok obrotowy, więc jakiegokolwiek zmiany będą dotyczyły 2024 roku.

Pan Dragomir Rudy – zapytał, kiedy było Walne.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – odpowiedziała, że 28 czerwca 2024 r.

Pan Dragomir Rudy – dopytał, czy Prezes złożył sprawozdanie.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – odpowiedziała, że tak. Aktualnie Rada Nadzorcza dokonuje jego oceny.

Pan Andrzej Kałamarz – zapytał, czy jeżeli dokona się teraz zwiększenia wskaźników Rada będzie mogła je wykorzystać do oceny.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że nie można się cofnąć.

Pan Janusz Siano – poinformował, że myślał, że uda się zmienić to na 2024 rok.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że będzie to zmienione na 2024 rok, jednak ocena tego roku odbędzie się dopiero w 2025 roku.

Pan Janusz Siano – poprosił o przeanalizowanie tej sytuacji pod względem prawnym.

Pan Andrzej Kałamarz – zaproponował, aby w 2025 roku utrzymać wskaźnik 50%, wówczas 2023 rok zostanie zrekompensowany.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – poinformowała, że być może od przyszłego roku poniesione zostaną wskaźniki, ponieważ ta sytuacja dotyczy również ZOZów, które również mają je obniżone.

Pan Janusz Siano – zapytał co teraz należy zrobić chronologicznie.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – poinformowała, że należy przygotować uchwałę Walnego Zgromadzenia.

Pan Janusz Siano – zapytał, czy Pani Radca przygotowuje uchwałę.

Pani Katarzyna Benroth-Kurpiel – odpowiedziała, że tak.

Pan Paweł Rubiński – podziękował za spotkanie i poruszone tematy.

Ad. 6

1) Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła informację o rezygnacji kandydatki wybranej na stanowisko Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku.

Zarząd Powiatu przyjął do wiadomości informację o rezygnacji kandydatki wybranej na stanowisko Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku.

2) Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła rezygnację Radnego, Pana Józefa Meleszko z pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa Publicznego.

Zarząd Powiatu przyjął do wiadomości informację o rezygnacji Radnego, Pana Józefa Meleszko z pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa Publicznego i polecił przygotować stosowne projekty uchwał.

3) Pani Grażyna Hołda, Zastępca Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku przedstawiła prośbę o przedłużenie urlopowania dzieci przebywających w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej w Prudniku. Poinformowała, że biologiczna matka dzieci wystosowała prośbę, zgoda została wydana do dnia 14 sierpnia 2024 r. i ze względu na niewłaściwe zachowanie dzieci oraz rozpoczęcie procedury ustanowienia niebieskiej karty nie zostanie przedłużona.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano poddał pod głosowanie przedstawioną prośbę.

Zarząd Powiatu „jednogłośnie” po zapoznaniu się z sytuacją nie wyraził zgody na przedłużenie urlopowania małoletnich.

4) Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła informację o zwiększeniu planu dotacji celowych na 2024 r. dla gmin i powiatów Województwa Opolskiego. Poinformowała, że Wojewoda Opolski decyzją z dnia 7 sierpnia 2024 r. dokonał zwiększenia planu dotacji celowych. Dotacja celowa przekazana z budżetu Państwa dla Powiatu Prudnickiego na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez Powiat wynosi 12.707,06 zł. Przekazane środki przeznaczone są na wyposażenie szkół w podręczniki i materiały edukacyjne.

Zarząd Powiatu przyjął do wiadomości informację o zwiększeniu planu dotacji celowych na 2024 r. dla gmin i powiatów Województwa Opolskiego.

5) Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła prośbę Dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Prudniku o przekazanie środków finansowych. Poinformowała, że środki potrzebne są na remont budynku gospodarczego polegający na odtworzeniu tynków na dwóch ścianach, których ubytki stwierdzono podczas okresowej kontroli stanu technicznego budynku. Koszt wykonania prac wynosi 24.000,00 zł. Ponadto konieczny jest zakup mebli dla uczniów tj. ławki, krzesła, tablice, szafy do wyposażenia wyremontowanego pomieszczenia do zajęć lekcyjnych w szkole podstawowej. Koszt zakupu wynosi 5.000,00 zł

Wicestarosta, Pan Janusz Siano poddał pod głosowanie przedstawioną prośbę.

Zarząd Powiatu „jednogłośnie” wyraził zgodę na przekazanie środków finansowych dla Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Prudniku na remont budynku gospodarczego oraz zakup wyposażenia.

6) Pani Grażyna Hołda, Zastępca Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku przedstawiła wniosek o wyrażenie zgody na zezłomowanie skutera otrzymanego w formie darowizny dla Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Głogówku. Poinformowała, że w 2009 r. Dyrektor Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Głogówku otrzymał w formie darowizny motorower Sunny Jonway

50, który został wyprodukowany w 2008 r. Wartość otrzymanego daru wynosiła 2.500,00 zł. W związku z tym, że motorower był użytkowany przez wychowanków placówki przez wiele lat oraz sprzęt ma już 16 lat jego stan techniczny jest zły, a wartość naprawy przekracza jego obecną wartość rynkową. W związku z tym, że skuter obecnie nie jest użytkowany, a nadal generuje koszty w postaci obowiązkowego ubezpieczenia OC niezbędne jest jego zezłomowanie.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano poddał pod głosowanie przedstawiony wniosek.

Zarząd Powiatu „jednogłośnie” wyraził zgodę na zezłomowanie skutera otrzymanego w formie darowizny dla Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej w Głogówku.

7) Pani Grażyna Hołda, Zastępca Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku przedstawiła wniosek o zmianę struktury organizacyjnej Placówki. Poinformowała, że obecna struktura organizacyjna PCPR może nie być optymalna pod względem przepływu informacji czy koordynacji działań, natomiast zmiana struktury może przyczynić się do usprawnienia komunikacji między działami oraz bardziej efektywnego wykorzystania zasobów. Zmiana przyczyni się również do większej przejrzystości w zakresie odpowiedzialności oraz uprawnień poszczególnych pracowników i zespołów. Dodała, że zmiany zostały uzgodnione ze Starostą Radosławem Roszkowskim.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano poddał pod głosowanie przedstawiony wniosek.

Zarząd Powiatu „jednogłośnie” wyraził zgodę na zmianę struktury organizacyjnej Powiatowego Centrum Rodzinie w Prudniku.

8) Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła pełnomocnictwo do reprezentowania Powiatu Prudnickiego w sprawach związanych z realizacją projektu pn. „Remont drogi powiatowej nr 1252 O relacji Biała – Grabina, w miejscowości Grabina”. Poinformowała, że dotyczy uzyskiwania wszelkich opinii, uzgodnień, postanowień, decyzji i zgłoszeń.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano poddał pod głosowanie przedstawiony wniosek.

Zarząd Powiatu „jednogłośnie” udzielił pełnomocnictwa do reprezentowania Powiatu Prudnickiego w sprawach związanych z realizacją projektu pn. „Remont drogi powiatowej nr 1252 O relacji Biała – Grabina, w miejscowości Grabina”.

9) Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła pełnomocnictwo do reprezentowania Powiatu Prudnickiego w sprawach związanych z realizacją projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1205 O relacji DP 1526 O – Węża, w miejscowości Śmicz”. Poinformowała, że dotyczy uzyskiwania wszelkich opinii, uzgodnień, postanowień, decyzji i zgłoszeń.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano poddał pod głosowanie przedstawiony wniosek.

Zarząd Powiatu „jednogłośnie” udzielił pełnomocnictwa do reprezentowania Powiatu Prudnickiego w sprawach związanych z realizacją projektu pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1205 O relacji DP 1526 O – Węża, w miejscowości Śmicz”.

Ad. 7

1) Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie poparcia uchwały Rady Miejskiej w Głogówku w sprawie wyrażenia poparcia działań zmierzających do budowy zbiornika retencyjnego Raclawice Śląskie. Poinformowała, że w dniu 25 lipca 2024 r. Rada Miejska w Głogówku podjęła uchwałę Nr IV/43/2024 dotyczącą przyjęcia apelu Rady Miejskiej w Głogówku w sprawie budowy zbiornika retencyjnego Raclawice Śląskie. Rada Powiatu w Prudniku popiera apel Rady Miejskiej w Głogówku, w zakresie nierezygnowania z zamiaru przeprowadzenia robót budowlanych związanych z budową zbiornika retencyjnego Raclawice Śląskie wraz z infrastrukturą towarzyszącą uznając, iż działanie polegające na budowie zbiornika retencyjnego w Raclawicach Śląskich, ma kluczowe znaczenie dla uniknięcia bądź zminimalizowania skutków licznych i częstych powodzi, które nawiedzają ten region i powodują poważne straty w infrastrukturze komunalnej oraz w mieniu prywatnym. Zbiornik retencyjny w Raclawicach Śląskich, umożliwiłby gromadzenie wody w okresach jej nadmiaru, prowadząc do zwiększenia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego oraz mógłby mieć pozytywny wpływ na lokalne rolnictwo, w związku z jego funkcją retencyjną. To przedsięwzięcie stanowiłoby prawny filar bezpieczeństwa i ochrony przeciwpowodziowej tego regionu.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Zarząd Powiatu „jednogłośnie” przyjął i skierował na posiedzenie Rady Powiatu projekt uchwały w sprawie poparcia uchwały Rady Miejskiej w Głogówku w sprawie wyrażenia poparcia działań zmierzających do budowy zbiornika retencyjnego Raclawice Śląskie.

2) Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie poparcia uchwały Rady Miejskiej w Korfantowie w sprawie przyjęcia apelu Rady Miejskiej w Korfantowie dotyczącego budowy zbiornika retencyjnego „Ścinawa”. Poinformowała, że w dniu 31 lipca 2024 r. Rada Miejska w Korfantowie podjęła uchwałę Nr V/32/2024, w sprawie przyjęcia apelu Rady Miejskiej w Korfantowie dotyczącego budowy zbiornika retencyjnego „Ścinawa”. Rada Powiatu w Prudniku popiera apel Rady Miejskiej w Korfantowie, w zakresie nierezygnowania z zamiaru przeprowadzenia robót budowlanych związanych z budową zbiornika retencyjnego „Ścinawa” na rzece Ścinawa Nyska wraz z infrastrukturą towarzyszącą uznając, że działanie związane z budową zbiornika wodnego Ścinawa na rzece Ścinawie Niemodlińskiej w Piorunkowicach w gminach Korfantów i Prudnik wraz z infrastrukturą towarzyszącą, jest bardzo istotne dla całej społeczności gminy Korfantów oraz mieszkańców gmin: Prudnik, Korfantów, Tułowice, Niemodlin, Lewin Brzeski przez które przepływa rzeka Ścinawa Niemodlińska. Powstanie zbiornika retencyjnego „Ścinawa” ma kluczowe znaczenie dla uniknięcia bądź zminimalizowania skutków licznych i częstych podtopień i powodzi, które nawiedzają ten region i powodują poważne straty w rolnictwie i w mieniu prywatnym. Zbiornik retencyjny w Piorunkowicach, umożliwiłby gromadzenie wody w okresach jej nadmiaru, prowadząc do zwiększenia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego oraz mógłby mieć pozytywny wpływ na lokalne rolnictwo, w związku z jego funkcją retencyjną. To przedsięwzięcie stanowiłoby prawny filar bezpieczeństwa i ochrony przeciwpowodziowej tego regionu.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Zarząd Powiatu „jednogłośnie” przyjął i skierował na posiedzenie Rady Powiatu projekt uchwały w sprawie poparcia uchwały Rady Miejskiej w Korfantowie w sprawie przyjęcia apelu Rady Miejskiej w Korfantowie dotyczącego budowy zbiornika retencyjnego „Ścinawa”.

3) Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie powołania Wiceprzewodniczącego stałej Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu w Prudniku. Poinformowała, że w związku ze złożeniem przez Pana Józefa Meleszko w dniu 6 sierpnia 2024r. rezygnacji z pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego stałej Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu w Prudniku, występuje potrzeba powołania nowego Wiceprzewodniczącego w/w komisji. Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym Rada Powiatu może powoływać ze swojego grona stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot ich działania oraz skład osobowy. Uchwałą Nr III/34/2024 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 27.06.2024r. powołano stałą Komisję Edukacji i Bezpieczeństwa Publicznego ustalając jej skład osobowy. Zgodnie z § 31 ust. 2 Statutu Powiatu Prudnickiego w przypadku nieobecności Przewodniczącego Komisji, jego obowiązki wykonuje Wiceprzewodniczący, powoływany przez Radę na wniosek Przewodniczącego danej komisji.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Zarząd Powiatu „jednogłośnie” przyjął i skierował na posiedzenie Rady Powiatu projekt uchwały w sprawie powołania Wiceprzewodniczącego stałej Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu w Prudniku.

Ad. 8

1) Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie wydania opinii w sprawie pozbawienia części drogi kategorii drogi powiatowej. Poinformowała, że opiniuje się pozytywnie pozbawienie części drogi nr 1283 O relacji Wódka - Nasiedle na terenie gminy Branice kategorii drogi powiatowej i zaliczenie jej do kategorii dróg gminnych.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Zarząd Powiatu „jednogłośnie” podjął uchwałę w sprawie wydania opinii w sprawie pozbawienia części drogi kategorii drogi powiatowej.

2) Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie wydania opinii w sprawie pozbawienia części drogi kategorii drogi powiatowej i wyłączenie jej z użytkowania. Poinformowała, że opiniuje się pozytywnie pozbawienie części drogi nr 1216 O relacji Głubczyce - Opawica na terenie gminy Głubczyce kategorii drogi powiatowej i wyłączenie jej z użytkowania.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Zarząd Powiatu „jednogłośnie” podjął uchwałę w sprawie wydania opinii w sprawie pozbawienia części drogi kategorii drogi powiatowej i wyłączenie jej z użytkowania.

3) Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie wprowadzenia Standardów Ochrony Małoletnich obowiązujących w Starostwie Powiatowym w Prudniku oraz podczas zajęć sportowo-rekreacyjnych na Kompleksie Sportowym Orlik im. Tradycji Pogoni Lwów i Polonii Bytom w Prudniku, jak również podczas powiatowych zawodów organizowanych na innych obiektach sportowych. Poinformowała, że nowelizacja Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego określiła warunki skutecznej ochrony małoletnich przed różnymi formami przemocy. Wprowadzone zmiany wskazują na potrzebę opracowania jasnych i spójnych standardów postępowania w sytuacjach podejrzenia krzywdzenia lub krzywdzenia małoletnich. „Standardy ochrony małoletnich” są jednym z elementów systemowego rozwiązania ochrony małoletnich przed krzywdzeniem i stanowią formę zabezpieczenia ich praw. Należy je traktować jako jedno z narzędzi wzmacniających i ułatwiających skuteczniejszą ochronę małoletnich przed krzywdzeniem.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Zarząd Powiatu „jednogłośnie” podjął uchwałę w sprawie wprowadzenia Standardów Ochrony Małoletnich obowiązujących w Starostwie Powiatowym w Prudniku oraz podczas zajęć sportowo-rekreacyjnych na Kompleksie Sportowym Orlik im. Tradycji Pogoni Lwów i Polonii Bytom w Prudniku, jak również podczas powiatowych zawodów organizowanych na innych obiektach sportowych.

4) Pani Elżbieta Leszczyńska, Zastępca Głównej Księgowej przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2024 r.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Zarząd Powiatu „jednogłośnie” podjął uchwałę w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2024 r.

5) Pani Elżbieta Leszczyńska, Zastępca Głównej Księgowej przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian planu finansowego budżetu na 2024 r.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Zarząd Powiatu „jednogłośnie” podjął uchwałę w sprawie zmian planu finansowego budżetu na 2024 r.

Ad. 9

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wicestarosta, Pan Janusz Siano podziękował za udział i zamknął posiedzenie Zarządu Powiatu.

Protokół sporządziła:

Klaudia Śmigła

Radosław Roszkowski

Janusz Siano

Regina Przyklenk

Dragomir Rudy

Andrzej Kałamarz