

Protokół Nr 46/2022
z posiedzenia Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego
i Gospodarki Nieruchomościami
w dniu 29 grudnia 2022 r.

Obecność członków Komisji według list obecności stanowi załącznik do protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- Sekretarz Powiatu – Pani Agnieszka Zagórska

- Skarbnik Powiatu – Pani Larysa Zamorska

Stałe Komisje Rady Powiatu zostały połączone. Komisje poprowadził Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pan Mirosław Czupkiewicz.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.
5. Opracowanie planu pracy Komisji na I półrocze 2023 r.
6. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja w głosowaniu jawnym „jednogłośnie” przyjęła porządek posiedzenia bez uwag.

Przystąpiono do realizacji Porządku Posiedzenia Komisji.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.

Posiedzenie otworzył i prowadził – Pan Mirosław Czupkiewicz, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, który powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu oraz Członków Komisji stałych Rady Powiatu.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.

Przewodniczący Pan Mirosław Czupkiewicz stwierdził, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu bierze udział 6 Członków Komisji, co oznacza że jest wymagane quorum.

Ad.3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Pan Kazimierz Bodaszewski poinformował, że do rozpoczęcia posiedzenia nie zgłoszono uwag do Protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji. Protokół znajduje się do wglądu. W wyniku głosowania, protokół Nr 45/2022 z dnia 21 listopada 2022 r. przyjęty został „jednogłośnie”.

Ad. 4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

1. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Prudnickiego (druk nr 515)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Prudnickiego. Poinformowała, że wieloletnia prognoza finansowa Powiatu Prudnickiego została opracowana na lata 2023-2026, zgodnie z art. 227 ustawy o finansach publicznych. Prognozę długu, która stanowi część wieloletniej prognozy finansowej sporządzono na okres, na jaki zaciągnięto i planuje się zaciągnięcie zobowiązań., tj. na lata 2023-2034. Planowanie dochodów i wydatków poza okres jednego roku obarczone jest ryzykiem ze względu na zmieniającą się sytuację ekonomiczną i możliwe jest ich niewłaściwe oszacowanie. Dane budżetowe na 2023 rok zawarte w wieloletniej prognozie finansowej są zgodne z uchwałą w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Prudnickiego na 2023 rok. W kolejnych latach prognozy będą urealniane w oparciu o nowe informacje niedostępne w tej chwili. Wielkości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej w znacznym stopniu zależą od wskaźników makroekonomicznych, sytuacji gospodarczej kraju, możliwości finansowych powiatu. Na finanse jednostek samorządu terytorialnego mają wpływ zmiany w finansowaniu zadań publicznych, m.in. takich jak: zmiany wysokości wynagrodzenia oraz odpisu na ZFŚS; nowe zadania własne w zakresie pomocy społecznej; nowe zadania zlecone z zakresu administracji rządowej; zmiany w finansowaniu służby zdrowia; zmiany w finansowaniu oświaty, zmieniająca się liczba dzieci w szkołach. Wielkości planowanych wydatków przyjęte do wieloletniej prognozy finansowej uwzględniają zasadę celowości i gospodarności środkami publicznymi, będzie kontynuacja oszczędnego i racjonalnego wydatkowania środków oraz pozyskiwania nowych źródeł dochodów, niezbędnych do rozwoju Powiatu Prudnickiego. Regionalna Izba Obrachunkowa w Opolu pozytywnie z uwagami opiniuje przedłożony projekt uchwały.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy każda zmiana uchwały, dokonywana w ciągu roku jest wysyłana do RIO.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Komisji Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Prudnickiego, który przyjęto „jednogłośnie” 6 głosami „za”.

2. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Prudnickiego na 2023 rok (druk nr 516)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Prudnickiego na 2023 rok. Poinformowała, że projekt budżetu Powiatu Prudnickiego na 2023 rok opracowany został na podstawie: pisma Ministra Finansów z dnia 13 października 2022 r., informującego o wysokości planowanych dochodów Powiatu Prudnickiego wyliczonych zgodnie z art. 33 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, tj.: rocznych planowanych kwotach poszczególnych części subwencji ogólnej, rocznej planowanej kwocie dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, rocznej planowanej kwocie dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych; pisma Wojewody Opolskiego z dnia 24 października 2022 r., przekazującego informację o projektowanych kwotach na 2023 rok w zakresie: dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej oraz realizację zadań własnych, które na podstawie obowiązujących przepisów są finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa, środków ujętych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2023 na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich; projektów budżetów na 2023 rok opracowanych przez Dyrektorów i Kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu Prudnickiego, powiatowych służb i straży, naczelników wydziałów i kierowników referatów Starostwa Powiatowego w Prudniku, zgodnie z Uchwałą Nr XLIV/296/2010 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 18 czerwca 2010 r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetu Powiatu Prudnickiego. Projekt budżetu na 2023 rok zamyka się kwotą 91.678.781 zł. z tego: dochody na kwotę ogółem 80.397.168 zł., w tym: dochody bieżące 65.871.740 zł., dochody majątkowe 14.525.428 zł.; wydatki ogółem na kwotę 87.654.650 zł., w tym: wydatki bieżące 65.779.480 zł., wydatki majątkowe 21.875.170 zł.; przychody na kwotę 11.281.613 zł.; rozchody na kwotę 4.024.131 zł. Budżet zamyka się deficytem w kwocie 7.257.482 zł. Poziom dochodów i wydatków bieżących spełnia wymogi art. 242 ust.1 ustawy o finansach publicznych i zamyka się nadwyżką w kwocie 92.260 zł. Pracując nad projektem budżetu Powiatu Prudnickiego na rok 2023 przyjęto rozwiązania, które umożliwią realizację planowanych zadań oraz finansowanie wydatków przedstawionych w projekcie. Wartość przyjętej kwoty dochodów własnych Powiatu Prudnickiego z poszczególnych źródeł została oparta na realnych możliwościach, wynikających z uzasadnionych przesłanek i wyliczeń przy zastosowaniu zasady ostrożności oraz realności. W świetle powyższego prognozuje się przede wszystkim wydatki zabezpieczające koszty podstawowej działalności jednostek.

Poziom prognozowanych wydatków zdeterminowany jest zakresem realizowanych zadań oraz możliwościami finansowymi Powiatu. W związku z ograniczonymi możliwościami budżetowymi powiatu, wynikającymi w szczególności z prognozowanego poziomu dochodów oraz niepewnością w zakresie kształtowania zewnętrznych i wewnętrznych uwarunkowań funkcjonowania powiatu w 2023 r. i w latach następnych, spowodowaną między innymi zapowiedzianymi przez Rząd RP zmianami w polityce fiskalnej („Polski Ład”) oraz sytuację ekonomiczno-gospodarczą, zakłada się kontynuację racjonalizowania wydatków bieżących. Wydatki bieżące zostały ustalone przy generalnym założeniu dążenia do utrzymania dotychczasowego zakresu i poziomu usług publicznych świadczonych przez powiat na rzecz mieszkańców. Obniżenie możliwości finansowych budżetu ze względu na ograniczone dochody, wymaga zwiększania efektywności gospodarowania środkami publicznymi, w szczególności w obszarach, które generują najwyższe koszty bieżące. Konieczne będzie utrzymanie zwiększonej dyscypliny budżetowej w zakresie tych kategorii wydatków, m.in. poprzez rygorystyczne respektowanie zasady oszczędności zdefiniowanej w ustawie o finansach publicznych, jako uzyskiwanie najlepszych efektów z danych nakładów. Regionalna Izba Obrachunkowa w Opolu pozytywnie opiniuje przedłożony projekt uchwały.

Pan Józef Meleszko – zapytał, kiedy urodził się pomysł ze ścieżką pieszo-rowerową.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że nie wie kiedy. Dokonała zmian 15 grudnia br.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że pomysł narodził się niedawno. Odbyła się wideokonferencja z Ołomuńcem o tym, jakie będą nabory na projekty i dowiedzieli się, że Powiat ma możliwość pozyskania środków na w/w cel. Na początku roku należy złożyć fiszkę projektową, a żeby ją złożyć potrzebują m.in. dane kosztowe, więc konieczne jest wprowadzenie 100 tys. zł. na dokumentację, ponieważ bez tego nie są w stanie stworzyć projektu.

Pan Józef Meleszko – pyta, ponieważ zastanawia się, dlaczego ścieżka ma powstać akurat w stronę Dębowca. W ostatnich latach w kierunku Dębowca zostały przeznaczone znaczące środki.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że wymóg jest taki, iż muszą mieć partnera po drugiej stronie granicy, który również u siebie ścieżkę wykona.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, na jakiej podstawie założono, że dokumentacja będzie kosztować 100 tys. zł.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że na podstawie tego, jak cenowo wychodziły dokumentacje na drogi. Przyjęli kwotę 100 tys. zł., żeby się nie okazało, że jednak zabezpieczyli za mało i nic z tego nie będzie.

Pan Józef Meleszko – zapytał, w którym miejscu ścieżka powstanie.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że będzie to kontynuacja już istniejącej ścieżki w kierunku Dębowca do granicy Państwa.

Pan Józef Meleszko – zapytał, czy jest już wstępna wycena.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że nie.

Pan Józef Meleszko – zapytał, kto wystąpił z inicjatywą utworzenia ścieżki.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że Starosta.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, jak zadanie będzie finansowane.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że jest możliwość otrzymania 80 % dofinansowania.

Na posiedzenie poproszono Pana Przemysława Kowalskiego, Naczelnika Wydziału Inwestycji.

Pan Józef Meleszko – zapytał, jaka będzie długość ścieżki.

Pan Przemysław Kowalski – odpowiedział, że są wstępnie umówieni z potencjalnym projektantem, który określi możliwości wykonania ścieżki pieszo-rowerowej. Ze względu na to, że część ścieżki miałaby przebiegać przez teren lasu, pewne sprawy muszą zostać ustalone z lasami Państwowymi, natomiast ścieżka rowerowa, utwardzona z kostki będzie biegła wzdłuż drogi powiatowej od Prudnika w kierunku Dębowca. Na dzień dzisiejszy nie jest w stanie podać, jaka będzie dokładna długość ścieżki.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, jaką szerokość musi mieć ścieżka pieszo-rowerowa.

Pan Przemysław Kowalski – odpowiedział, że co najmniej 2,5 m. po za terenem zabudowanym, w terenie zabudowanym 3 m.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, jaki jest koszt budowy metra chodnika.

Pan Przemysław Kowalski – odpowiedział, że osobiście zaproponowałby, aby wykonać ścieżkę z nawierzchnią asfaltową, a nie z kostki, ze względu na jej utrzymanie, więc m² samej nawierzchni z asfaltu to koszt rzędu 100 zł. brutto, plus podbudowa 30 cm tłucznia 40-50 zł.

Pan Dragomir Rudy – zapytał, czy strona czeska również planuje wybudować ścieżkę.

Pan Przemysław Kowalski – odpowiedział, że do Jindřichův jest robiona ścieżka z nawierzchnią asfaltową.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy nie można by było pójść w kierunku, jaki był obrany w przypadku Kolei Racibórz, kiedy nie zlecano projektu, tylko zlecono oszacowanie kosztów, Uważa, że byłoby to tańsze rozwiązanie.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że do złożenia projektu nie jest potrzebne tylko oszacowanie kosztów, tylko cała dokumentacja i program funkcjonalno-użytkowy.

Pan Przemysław Kowalski – dodał, że nie są w stanie oszacować całej inwestycji na podstawie szerokości struktury. Program funkcjonalno-użytkowy pozwoli na dokładniejsze oszacowanie. Powiat nie otrzyma dofinansowania bez podstawowych dokumentów, jakim jest właśnie Program funkcjonalno-użytkowy i kosztorys do programu.

Pan Mirosław Czupkiewicz – myślał, że Powiat będzie zlecał przygotowanie całego projektu.

Pan Przemysław Kowalski – powiedział, że samą dokumentację techniczną.

Pan Józef Meleszko – zwrócił uwagę, że najważniejszą kwestią jest orientacyjna kwota inwestycji, której nie ma, więc nie wiadomo, ile będzie to Powiat kosztowało. Zapytał, z czego Powiat planuje sfinansować 20 % kosztów inwestycji.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że z kredytu, który byłby wyłączony ze wskaźników. Taka sytuacja pokazuje, że Powiat musi wnioskować o pieniądze unijne, ponieważ nie stać ich na kredytowanie i inwestycje ze środków własnych.

Pan Józef Meleszko – zwrócił uwagę, że wpisano w projekcie budżetu kwotę 100 tys. zł., jednak całe zadanie wyniesie dużo więcej. Uważa, że informacje o zamiarze realizacji takich zadań, powinny być przekazywane Radnym dużo wcześniej.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że do projektu budżetu wprowadzono zmiany dopiero 15 grudnia br., ponieważ odbyła się videokonferencja i dowiedzieli się, że jest możliwość pozyskania środków.

Pani Joanna Korzeniowska – powiedziała, że 19 grudnia br. został ogłoszony nowy Program i odbyła się videokonferencja z wszystkimi beneficjentami, którzy chcieliby składać do niego swoje wnioski, dlatego zmiana do projektu budżetu została wprowadzona w ostatniej chwili.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy wartość całej inwestycji może wynieść 5 mln. zł.

Pan Janusz Siano – odpowiedział, że na pewno nie.

Pan Przemysław Kowalski – powiedział, że zakłada, że będą to koszty pomiędzy 2,5-4 mln. zł.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że jeżeli nawet inwestycja wyniosłaby 5 mln. zł., to Powiat ze środków własnych miałby dołożyć 1 mln. zł., więc inwestycja jest tego warta, ponieważ sami za te środki nic by nie zrobili.

Pan Ryszard Kwiatkowski – rozumie, że ścieżka rowerowa będzie biegła wzdłuż drogi powiatowej, drogi głównej. Zastanawia się, jaka jest przyjemność poruszać się tamtędy, skoro tam co chwile

z kamieniołomów jeżdżą duże pojazdy. Wolałby, żeby ścieżka powstała przez drogę leśną, obok zburzonego klasztoru, byłej wartowni, aż do Dębowca, gdzie również są ścieżki leśne.

Pan Przemysław Kowalski – powiedział, że na drodze leśnej nie zrobią ścieżki z asfaltu.

Pani Larysa Zamorska – zwróciła uwagę, że mogą zrobić ścieżkę, przy swojej drodze, czyli drodze powiatowej.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że budżet opiewa na 100 mln. zł., a Radni prowadzą dyskusję nt. ścieżki.

Pan Józef Meleszko – powiedział, że wprowadzono autokorektę do projektu budżetu i dlatego oczekują wyjaśnień.

Pani Agnieszka Zagórska – zwróciła uwagę, że jeżeli projekt uzyska dofinansowanie, to zostanie przygotowana uchwała o przystąpieniu do jego realizacji i Radni zdecydują, czy stać Powiat na poniesienie kosztów czy też nie.

Pan Józef Meleszko – powiedział, że ustala się rezerwę celową na Zarządzanie Kryzysowe w wysokości 100 tys. zł. i rezerwę ogólną w wysokości 110 tys. zł., co daje łącznie 210 tys. zł. Zapytał, czy w roku 2022 rezerwa nie wynosiła również 100 tys. zł.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że tak. Zgodnie z ustawą o Zarządzaniu Kryzysowym wylicza się, jaki musi być procent rezerwy i wyszła kwota 100 tys. zł.

Pan Józef Meleszko – zapytał, dlaczego rezerwa nie wzrosła w stosunku do roku poprzedniego, skoro inflacja rośnie, a wraz z nią wszystkie koszty. Czy jeżeli zajdzie potrzeba, to kwota zostanie zwiększona?

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że jedną i drugą rezerwę wylicza się zgodnie z przepisami. Jeżeli by się coś wydarzyło, to rezerwa zostanie rozwiązana i w razie gdyby środków brakło, budżet zostanie przeanalizowany i kwota zostanie zwiększona.

Pan Józef Meleszko – zapytał, czy w przyszłym roku limit zaciąganych przez Zarząd Powiatu kredytów i pożyczek będzie większy.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że w ubiegłym roku był większy, bo wynosił ok. 10 mln. zł. Zwróciła uwagę, aby Radni na to nie patrzyli, ponieważ zapisane to jest na 3 tytuły: ustala się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych przez Zarząd kredytów i pożyczek i na kwotę 8 576 316 zł., składa się 2 mln. zł. kredytu w rachunku bieżącym, czyli deficyt przejściowy; na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań 4 mln. zł. i na sfinansowanie planowanego deficytu 2 mln. 550 tys. zł. Wszystko zależy od tego, jak się ułoży budżet, od tego jak są rozłożone raty kredytów itd.

Pan Józef Meleszko – zapytał o zapis dotyczący udzielenia poręczenia, czy chodzi o PCM.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że tak.

Pan Józef Meleszko – zwrócił uwagę, że Powiat przeznaczą kwotę 1 mln. 800 tys. zł. na drogi powiatowe.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że jest to kwota większa niż w roku poprzednim o 400 tys. zł.

Pan Józef Meleszko – zapytał, czy taka kwota wystarczy.

Pan Janusz Siano – oczywiście, że nie wystarczy, ale zwiększenie o 400 tys. zł. poprawi sytuację, jeżeli chodzi o remonty bieżące. W ciągu roku na pewno będą szukać środków, aby zwiększyć budżet Wydziału Drogownictwa.

Pan Józef Meleszko – zapytał, czy przetarg na zimowe utrzymanie dróg powiatowych w 2023 r. został już rozstrzygnięty.

Pan Janusz Siano – odpowiedział, że został rozstrzygnięty na kwotę ok. 900 tys. zł. Zadanie będzie realizowała ta sama firma co do tej pory, czyli Pan Salamon z Rudziczki.

Pani Larysa Zamorska – dodała, że wpłynęła jedna oferta.

Pan Janusz Siano – powiedział, że w tym zakresie są spore problemy również w powiatach ościennych, bo np. w Głubczycach nie udało się wyłonić wykonawcy.

Pan Józef Meleszko – zapytał, jaka była kwota podczas poprzedniego przetargu.

Pan Janusz Siano – odpowiedział, że około 600 tys. zł.

Pan Józef Meleszko – zapytał o obsługę długu publicznego, czy wskazana kwota jest dużo wyższa.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że w roku poprzednim było 231 tys. zł., w tym roku kwota wynosi 1 mln. 300 tys. zł., a w przyszłym roku 1 mln. 110 tys. zł. Pewnych rzeczy nie są w stanie przewidzieć, planowane są podwyżki dla nauczycieli, za czym nie idzie w 100 % subwencja, więc Powiat musi dołożyć ze swoich środków. Obniżono ustawami różne dochody powiatowe, więc jest ich mniej o 30 %, ale koszty bieżące są coraz większe.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy zostały złożone wnioski o obniżenie kosztów w jednostkach.

Pan Janusz Siano – odpowiedział, że tak.

Pan Józef Meleszko – poprosił o informację, ile dodatkowych środków łącznie wpłynęło od Rządu dla Powiatu, z pominięciem subwencji i dotacji.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że w styczniu Radni otrzymają informację o wykorzystaniu dodatkowych środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Prudnickiego na 2023 rok, który pozytywnie zaopiniowano 5 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Posiedzenie Komisji opuścił Pan Józef Janeczko. W posiedzeniu bierze udział 5 członków Komisji co oznacza, że jest wymagane quorum.

3. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie utworzenia i nadania Statutu Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Prudniku i połączenia jej z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku oraz zmiany uchwały w sprawie zmiany nazwy i Statutu Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Głogówku, utworzenia i nadania Statutu Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Mochowie oraz połączenia ich z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku (druk nr 517)

Pani Jolanta Barska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku przedstawiła projekt uchwały. Poinformowała, że na terenie Powiatu Prudnickiego do lipca 2021 r. istniała Placówka Opiekuńczo- Wychowawcza Dom Dziecka w Głogówku. Placówka ta przeznaczona była dla 28 wychowanków. Ze względu na wejście w życie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w placówce opiekuńczo - wychowawczej typu socjalizacyjnego można umieścić, w tym samym czasie, łącznie nie więcej niż 14 dzieci. W celu zapewnienia standaryzacji placówek opiekuńczo- wychowawczych Powiat Prudnicki przystąpił w 2018 r. do projektu pn. „Bliżej rodziny i dziecka - wsparcie rodzin przeżywających problemy opiekuńczo-wychowawcze oraz wsparcie pieczy zastępczej – II edycja”. W ramach projektu przewidziano dofinansowanie reorganizacji istniejącej placówki w Głogówku, poprzez utworzenie dwóch nowych placówek w innych lokalizacjach. W 2021 r. utworzono Placówkę Opiekuńczo- Wychowawczą Dom Marzeń w Mochowie oraz połączono ją z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku. Do Placówki w Mochowie przeniesiono wychowanków z Placówki w Głogówku. Jednocześnie podjęto decyzję o przystąpieniu do tworzenia drugiej Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Prudniku i wygaszeniu działalności Placówki w Głogówku. Zgodnie z art. 93 ust. 3a i art. 93a ust. 1 oraz art. 180 pkt 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej: powiat albo samorząd województwa może połączyć prowadzone przez siebie formy instytucjonalnej pieczy zastępczej z jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej, a jeżeli połączenie obejmuje odpowiednio powiatowe centrum pomocy rodzinie albo regionalne ośrodki polityki społecznej, formy instytucjonalnej pieczy zastępczej prowadzone są w ramach tych jednostek; osoba kierująca jednostką powstałą w wyniku połączenia, o którym mowa w art. 18c, art. 93 ust. 2b lub 3a, obowiązana jest spełniać obowiązujące wymagania do kierowania co najmniej jedną prowadzoną dotychczas działalnością realizowaną w połączonych jednostkach; do zadań własnych powiatu należy

prorowadzenie placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz placówek wsparcia dziennego o zasięgu ponadgminnym. W dniu 2 grudnia 2022 r. Powiat Prudnicki wystąpił do Wojewody Opolskiego o wydanie zezwolenia na prowadzenie Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej Dom Marzeń w Prudniku. W związku z powyższym po uzyskaniu decyzji Wojewody istnieje potrzeba podjęcia niniejszej uchwały. Uchwała prowadzi do wystąpienia skutków finansowych na rok 2023 w kwocie szacunkowej 957 800 zł., z tego 642 800 zł., na wynagrodzenia personelu zaangażowanego w obsługę obiektu. Koszty finansowe z tytułu wynagrodzenia wychowawców w kwocie 53 865 zł., będą pokryte z dofinansowania z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach projektu „Blżej rodziny i dziecka - wsparcie rodzin przeżywających problemy opiekuńczo-wychowawcze oraz wsparcie pieczy zastępczej – II edycja”, pozostałe koszty zostaną pokryte z dochodów Powiatu Prudnickiego.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jak wygląda nabór dzieci do Placówki.

Pani Jolanta Barska – odpowiedziała, że mogą wybrać dzieci, którymi będą się opiekować tzn. jest bardzo duże zapotrzebowanie z Polski, a prawdopodobnie tylko jedno dziecko będzie z naszego terenu.

Od 12 stycznia planowane jest rozpoczęcie działalności Placówki.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, ile osób zostanie zatrudnionych.

Pani Jolanta Barska – odpowiedziała, że będzie siedem etatów, w tym czterech wychowawców, jeden wychowawca, który będzie pełnił również rolę kierownika, pracownik socjalny i psycholog na części etatu i pedagog.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy podobnie jak w Mochowie, w Placówce w Prudniku również nie będzie zatrudnionej sprzątaczk.

Pani Jolanta Barska – odpowiedziała, że nie mieli w Placówce w Mochowie zatrudnionej osoby do sprzątnia, ponieważ idea jest taka, że to dzieci mają się angażować w porządkowanie swojej powierzchni, natomiast z rocznego doświadczenia wynika, że przydałoby się zatrudnić osobę do sprzątnia dwa razy w tygodniu po dwie godziny, żeby wysprzątać powierzchnię silniejszymi środkami czystości, ponieważ dzieciom takich środków dać do użytku nie mogą.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jak wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o wyżywienie.

Pani Jolanta Barska – odpowiedziała, że na obiad jest catering, a śniadania i kolacje dzieci same przygotowują wspólnie z wychowawcami, co ma dać również charakter uczenia czynności społecznych i prowadzenia gospodarstwa domowego, przygotowujący do samodzielności.

Pan Ryszard Kwiatkowski – zapytał, jak są finansowane dzieci spoza naszego terenu.

Pani Jolanta Barska – odpowiedziała, że dzieci spoza są finansowane przez Powiaty, które je do nas kierują.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jaka jest stawka.

Pani Jolanta Barska – odpowiedziała, że pierwszą stawkę ustala Wojewoda. Aktualnie stawka pobytu w Placówce, wyliczona przez Wojewodę na terenie naszego Województwa wynosi 6 060 zł., miesięcznie na jedno dziecko.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy rodzice biologiczni płacą jakieś środki na dziecko.

Pani Jolanta Barska – odpowiedziała, że sprawdzana jest sytuacja rodziców biologicznych i starają się w miarę możliwości ściągać należności, natomiast ściągalność jest dość słaba praktycznie w całej Polsce i wtedy koszty utrzymania pokrywa Powiat, który kieruje dziecko, dlatego Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza nie będzie rodziła wielkich kosztów dla Powiatu Prudnickiego, ze względu na to, że w zdecydowanej większości będą umieszczone w niej dzieci spoza powiatu. Tak jak mówiła, w roku 2023 r. będzie obowiązywała stawka, którą ustalił Wojewoda, ale już w 2024 r. będzie to taka stawka, jaka zostanie wypracowana, tj. zostanie obliczona na podstawie średniego kosztu miesięcznego. Np. w Namysłowie stawka wynosi ok. 4 tys. zł., w Głubczycach ok. 9 tys. zł. itd. Muszą dbać o to, żeby Placówka była cały czas maksymalnie wypełniona dziećmi, bo im mniej dzieci, tym bardziej koszty wzrosną.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy na stawkę składają się wszystkie koszty.

Pani Jolanta Barska – odpowiedziała, że są to wszystkie koszty utrzymania Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej tj. wynagrodzenia, wyżywienie, media itd. W Województwie aktualnie średni koszt utrzymania to 6 060 zł.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że przy 14 dzieciach wychodzi 84 tys. zł. miesięcznie.

Pani Jolanta Barska – powiedziała, że musi zaplanować budżet na cały rok i chcąc być konkurencyjną Placówką, będzie starała się, aby koszt był niższy.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zwrócił uwagę, że mieli w Głogówku placówkę liczącą 28 dzieci. Ustawa zmusiła powiat, aby ograniczyć liczbę dzieci do 14, przez co musiał zakupić budynek w Mochowie i go wyremontować. Zapytał, czy nie mogli zrobić tak jak w innych powiatach, że tam gdzie było 28 lub więcej dzieci, to te obiekty zostały podzielone na połowę, zrobiono osobne wejścia i funkcjonują teraz jako dwa osobne Domy Dziecka. W tej chwili nasz Powiat ma problem ze sprzedażą obiektu po Domu Dziecka w Głogówku, a może wystarczyło wdrożyć podobne rozwiązanie.

Pani Jolanta Barska – powiedziała, że głównie Pani Sekretarz wraz z Panem Kowalskim pracowała nad tym, aby stworzyć dwie placówki w Głogówku, ale Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza musi spełniać pewne określone standardy, które w budynku były niemożliwe do wdrożenia. Uważa, że zostały podjęte dobre decyzje, jeżeli chodzi o lokalizacje placówek, ponieważ spowodowały, że zacieśniło się funkcjonowanie PCPR, są obecnie na połowie budynku, Poradnia została wyprowadzona, stworzono Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą w bardzo dobrym standardzie i mają zabezpieczone potrzeby dzieci, a teraz powinni pracować nad rodzinną pieczę zastępczą, a żeby to było na bardzo dobrym poziomie również finansowym.

Pan Mirosław Czupkiewicz – dodał, że w budynku znajdują się również mieszkania chronione.

Pani Jolanta Barska – powiedziała, że dzięki temu, że wszystko jest w jednym budynku, zostaną ograniczone koszty utrzymania wszystkich placówek, które tam funkcjonują. Aby obniżyć koszty funkcjonowania, powinni również poczynić inwestycje, jaką jest fotowoltaika. Patrząc na całą sferę związaną z pieczę zastępczą, uważa, że mają bardzo dobre warunki.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy w Statucie Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Mochowie jest również zapis, że Placówką kieruje Zastępca Dyrektora PCPR.

Pani Jolanta Barska – odpowiedziała, że zapis oznacza, iż Zastępca Dyrektora PCPR odpowiada za Domy Pomocy Społecznej i Placówki Opiekuńczo-Wychowawcze, czyli ma nad nimi bezpośredni nadzór.

Pan Józef Meleszko – rozumie, że Wojewoda wyraził zgodę na utworzenie Placówki.

Pani Jolanta Barska – powiedziała, że Wojewoda wydał pozytywną decyzję i obecnie czekają na jej uprawomocnienie.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że decyzja już się uprawomocniła i przesłała pismo, iż Powiat odstępuje od możliwości odwołania się. 10 stycznia 2023 r. nastąpi oficjalne otwarcie Placówki, na które Radni otrzymają zaproszenie.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie utworzenia i nadania Statutu Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej w Prudniku i połączenia jej z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku oraz zmiany uchwały w sprawie zmiany nazwy i Statutu Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Głogówku, utworzenia i nadania Statutu Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej w Mochowie oraz połączenia ich z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku, który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z monitoringu wdrażania Strategii Rozwoju Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020 (druk nr 518)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z monitoringu wdrażania Strategii Rozwoju Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020. Poinformowała, że zgodnie z zapisami Strategii Rozwoju Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020, każdy z Partnerów Strategii zobowiązany jest do monitorowania procesu wdrażania strategii. Monitoring powinien być przeprowadzany raz na cztery lata. Monitoring został przeprowadzony w oparciu o wskaźniki ujęte w dokumencie Strategii przez wszystkich partnerów, a następnie Gmina Nysa przygotowała zbiorcze zestawienie, które zostało przekazane partnerom z prośbą o zatwierdzenie dokumentu.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, w ramach czego funkcjonuje Partnerstwo Nyskie.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że Partnerstwo było zawierane ok. 7 lat temu w ramach projektu i przerodziło się następnie w Subregion Południowy. W ramach Partnerstwa były tworzone strategie jak np. Strategia Rynku Pracy czy Strategia Ogólna.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że cały monitoring ogranicza się do tabelek w załączniku. Zapytał, czy dotyczy to całego obszaru.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że dotyczy całego Partnerstwa, tj. obszaru Powiatu Głubczyckiego, Powiatu Nyskiego i Powiatu Prudnickiego.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że mało co rozumie z przedstawionych tabelek. Uważa, że warto, aby Rada raz w roku, albo nawet raz w ciągu kadencji została zapoznana z informacjami nt. funkcjonowania Subregionu Południowego, Euroregionu Pradziad, Związku Powiatów Polskich czy Związku Transportu Pogranicze. Warto byłoby rozważyć wprowadzenie punktów dot. funkcjonowania stowarzyszeń i związków do planu pracy Rady Powiatu w Prudniku.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, co jest realizowane w ramach Partnerstwa.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że np. projekt z Bioróżnorodności jest realizowany w ramach Subregionu Południowego z Gminą Nysa, Gminą Prudnik i Gminą Głuchołazy.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, jaka jest struktura organizacyjna w Subregionie Południowym.

Pan Janusz Siano – odpowiedział, że jest Zarząd, którego Przewodniczącym jest Starosta Głubczycki.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy we władzach jest ktoś z naszego Powiatu.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że Pan Starosta jest członkiem Zarządu.

Pan Dariusz Kolbek – poparł propozycję Pana Czupkiewicza dot. wprowadzenia informacji nt. Stowarzyszeń i Związków do planu pracy Rady Powiatu.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że nie ma problemu i w ciągu roku można wprowadzić zmiany do planu pracy Rady Powiatu, poprzez dodanie przedmiotowej informacji.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z monitoringu wdrażania Strategii Rozwoju Obszaru Funkcjonalnego Partnerstwo Nyskie 2020, który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie rozkładu godzin aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Prudnickiego w 2023 r. (druk nr 519)

Pan Ryszard Matuszak, pracownik Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie rozkładu godzin aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Prudnickiego w 2023 r. Poinformował, że zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne rozkład godzin aptek ogólnodostępnych powinien być dostosowany do potrzeb ludności i zapewnić dostępność również w porze nocnej, w niedzielę, święta i inne dni wolne od pracy. Zgodnie z art. 94 ust. 2 wyżej cytowanej ustawy rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych na danym terenie określa, w drodze uchwały, Rada Powiatu, po zasięgnięciu opinii wójtów (burmistrzów i prezydentów miast) gmin z terenu powiatu i samorządu aptekarskiego. Okręgowa Izba Aptekarska w Opolu, wydając opinię do projektu uchwały, co roku zwraca uwagę, że ww. przepis nie przewiduje obowiązku ustalenia godzin aptek całodobowo i nakazuje przeprowadzenie stosownych analiz i konsultacji społecznych. Od dnia 1 stycznia 2022 r. apteki w Prudniku pełnią dyżur do północy, co zostało uzgodnione wcześniej z przedstawicielami aptek. Również na terenie gminy Głogówek rozkład godzin aptek ogólnodostępnych w porze nocnej został ograniczony do godz. 21.00, a w niedzielę, święta i inne dni wolne od pracy do godziny 17.00. Nie odnotowano skarg mieszkańców na brak dyżurów całodobowych. Projekt uchwały co roku poddawany jest konsultacjom społecznym. Godziny pracy aptek zweryfikowano na podstawie telefonicznych deklaracji przedstawicieli aptek. Dyżurami zostały objęte wszystkie apteki ogólnodostępne w Prudniku oraz Głogówku. W gminie Biała i Lubrza zapewniono dostępność aptek przez apteki z Prudnika. Biorąc pod uwagę zarówno potrzeby mieszkańców Powiatu Prudnickiego, jak i możliwości pełnienia dyżurów przez Apteki, zasadne jest podjęcie uchwały Rady Powiatu zgodnie z jej brzemieniem.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy odbyły się konsultacje społeczne, oraz jaka jest opinia Izby Aptekarskiej.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że zgodnie z obowiązującymi przepisami odbyły się konsultacje społeczne, wystąpili o opinie do Burmistrzów i Wójta oraz do Izby Aptekarskiej. Kolejny rok z rzędu opinia Izby jest negatywna, ale oni nie odnoszą się do samego harmonogramu, tylko idą

w kierunku tego, że nie pasuje im coś, jeżeli chodzi o prowadzenie „biznesu”. Izba wskazała, że wystąpiła o uchylenie artykułu, w którym powiat ustala dyżury i taka uchwała została skierowana do Rządu.

Posiedzenie Komisji opuścił Pan Joachim Kosz. W posiedzeniu bierze udział 4 członków Komisji co oznacza, że jest wymagane quorum.

Pan Mirosław Czupkiewicz - powiedział, że wychodząc naprzeciw oczekiwaniom aptekarzy, poprzez skrócenie dyżurów w niedziele i święta o 6 godzin tj. do godz. 00:00, wydawało się, że spowoduje to, iż będą one pełnione. Są oczywiście aptekarze, którzy dyżury pełnią, ale są również tacy, którzy notorycznie tego nie robią. Zadał pytanie Panu Staroście, czy były prowadzone kontrole w zakresie tego, jak placówki apteczne realizują uchwałę Rady Powiatu, ale otrzymał odpowiedź, że żaden przepis nie nakłada obowiązku kontroli. Uważa, że zasadnym byłoby, aby np. pracownicy Starostwa wrywkowo sprawdzili, czy apteka, która powinna pełnić dyżur, go pełni, a jeżeli nie, to zapytać dlaczego. Wszyscy doskonale wiedzą, która apteka w Prudniku nie pełni dyżurów zgodnie z harmonogramem lub zamykana się wcześniej. Rozumie, że mogą wystąpić różne sytuacje, np. pracownik może zachorować, wtedy powinno to zostać zgłoszone do Starostwa, że dyżur nie będzie pełniony. Zastanawiał się nad paragrafem, który jest praktycznie w każdej uchwale, brzmiącym: wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu w Prudniku. Oznacza to, że jeżeli wynika potrzeba, to uchwała musi zostać przesłana do nadzoru Pana Wojewody, czy też jak w tym przypadku opublikowana w Dzienniku Urzędowym. Zapytał, czy na tym by się kończyło wykonanie uchwały przez Zarząd? Czy sprawdzanie, czy uchwała jest realizowana nie mieści się w szeroko pojętej definicji wykonywania uchwał Rady Powiatu? W tej kwestii ma pewne wątpliwości, dlatego był zdziwiony odpowiedzią Pana Starosty, że nie ma przepisu, który by nakładał na Powiat obowiązek kontrolowania.

Pani Magdalena Sobczak – zwróciła uwagę, że po co kontrolować, skoro nie są w stanie egzekwować.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że Powiat jest w stanie egzekwować. W prawie farmaceutycznym jest możliwość pozbawienia koncesji na prowadzenie działalności. Rozumie, że jest to długa droga i być może nie zostałyby zakończona powodzeniem, ale dlaczego by nie spróbować. Uważa, że jeżeli ktoś decyduje się na prowadzenie apteki, to powinien zdawać sobie sprawę z tego, że dyżury nocne i świąteczne są wpisane w tą działalność i nie zawsze to musi być opłacalne. Zapytanie skierowane do Pana Starosty wynikało z faktu, że Pan który się do niego zgłosił, potrzebował pilnie wykupić leki dla dziecka, które zostały mu przepisane w PCM na nocnej opiece. Udało mu się kupić lekarstwa dopiero w Nysie, ponieważ apteka przy ul. Skowrońskiego była zamknięta. Ma bardzo duże wątpliwości, jak ma głosować nad przedmiotową uchwałą.

Pan Józef Meleszko – powiedział, że właściciel apteki prowadzi działalność gospodarczą, a nie tylko farmaceutyczną i jeżeli ktoś prowadzi aptekę rodzinną przy miejscu zamieszkania, to może sobie pozwolić żeby zejść do klienta i sprzedać leki, ale jeżeli ktoś zatrudnia pracownika i podczas nocnego dyżuru jedna osoba przyjdzie kupić lek, no to dla aptekarza to żaden interes, a pracownika musi opłacić.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że Powiat też musi zapłacić za dyżur bez względu na to czy śnieg spadnie czy nie.

Pan Józef Meleszko – powiedział, że jest to całkiem inna sytuacja, ponieważ jeżeli chodzi o zimowe utrzymanie dróg, to wykonawcy sami składają do nas oferty.

Pan Dragomir Rudy – ciekawe, czy jest robiona analiza, jaka jest sprzedaż leków w aptekach od godz. 20:00 do godz. 00:00, bo zakłada, że znikoma.

Pan Ryszard Matuszak – powiedział, że zanim stworzono projekt uchwały, do aptek zostało przesłane zapytanie o funkcjonowanie. Na naszym terenie jest łącznie 17 aptek i tylko jedna odpisała, że wszystko jej odpowiada i nie ma żadnych zastrzeżeń do planu dyżurów. W Prudniku jest problem z trzema aptekami, które sprawdzali i zostało skierowane do nich pismo z informacją, że jeżeli coś się wydarzy, to będzie sprawa cywilna, pozwy itd., jednak żadna z tych trzech aptek się tym nie przejęła. Są to apteki systemowe, jest ich w Polsce dziesiątki i to czy on ją otworzy tu, czy za chwilę w innym miejscu, bo mu prawo na to pozwala, to patrzy na interes. Apteki, które są bardziej związane z Prudnikiem, tzw. apteki rodzinne starają się dyżurować. Dopóki się nie zmieni przepis prawa farmaceutycznego, nie są w stanie zrobić nic.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że tak naprawdę Powiat wykonuje tylko i wyłącznie obowiązek ustawowy i ustala plany dyżurów, a apteki sobie pobłażają.

Pan Ryszard Kwiatkowski – powiedział, że najlepszym rozwiązaniem jest stworzenie apteki przy szpitalu.

Pani Larysa Zamorska – powiedział, że przepisy prawa nie pozwalają na funkcjonowanie apteki szpitalnej.

Pan Kazimierz Bodaszewski – powiedział, że należy wprowadzić dyżury, jeżeli chodzi o nocną i świąteczną opiekę w PCM, ponieważ rodzice z dzieckiem czekają po 2-3 godziny, aż lekarz zejdzie z oddziału. Taka sytuacja miała miejsce przed świętami.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że na nocnej i świątecznej opiece są dyżury, ale do dzieci schodzi lekarz z oddziału.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że cały czas Radnym mówiono, iż dyżury w ramach nocnej i świątecznej opieki to coś innego, jak dyżur na oddziale. Dochodziło do pewnych patologii, gdzie lekarz w tych samych godzinach pełnił dwa dyżury. Jeżeli jest nocna i świąteczna opieka, to powinien dyżurować pediatra, a okazuje się, że pediatra schodzi z oddziału. Zapytał, czy pediatra ma płacone za dyżur na nocnej i świątecznej opiece i dodatkowo za dyżur na oddziale. Uważa, że to wymaga wyjaśnienia.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie i skieruje je do Prezesa PCM.

Pani Magdalena Sobczak – zapytała, czy apteki dostały już harmonogram. Pyta, ponieważ dwa lata temu dzwoniło do niej z Apteki Kolorowej i pytano, dlaczego nie otrzymali informacji.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że uchwała zostanie przesłana do aptek niezwłocznie po jej podjęciu, jak co roku. Na razie apteki otrzymały projekt.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy harmonogram był wcześniej konsultowany z aptekami.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozkładu godzin aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Prudnickiego w 2023 r., który przyjęto 4 głosami „za”.

6. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie ustalenia regulaminu określającego: wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Powiat Prudnicki (druk nr 520)

Pan Ryszard Matuszak, pracownik Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie ustalenia regulaminu określającego: wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Powiat Prudnicki. Poinformował, że zgodnie z art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela, Rada Powiatu – jako organ prowadzący placówki oświatowe, określa corocznie dla nauczycieli regulamin określający: wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy; wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw; wysokość innych świadczeń związanych ze stosunkiem pracy nauczyciela. Z kolei z art. 49 ust. 2 cyt. ustawy wynika obowiązek ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli.

Zgodnie z art. 91d pkt 1 ustawy KN, wyłączną kompetencją do podjęcia uchwały w wyżej wymienionych sprawach odnośnie placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Prudnicki, przysługuje Radzie Powiatu w Prudniku. Regulamin wynagrodzeń zgodnie z art. 30 ust. 6a ustawy KN uzgodniono ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy Związki Zawodowe wydały pozytywną opinię.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że 19 grudnia br. odbyło się spotkanie ze Związkami Zawodowymi, które zaakceptowały projekt uchwały.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zauważył, że projekt uchwały jest nie zgodny ze Statutem, ponieważ Statut mówi wyraźnie, co powinien zawierać projekt uchwały i w przedmiotowym projekcie brakuje jednego elementu, a mianowicie skutków finansowych. Zapytał, jakie skutki finansowe dla Powiatu będą przy podjęciu tego typu uchwały.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że jeżeli regulamin jest tej samej treści i nie zmieniono żadnych stawek, to nie ma żadnych skutków finansowych.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że każda uchwała powinna mieć określone skutki finansowe, więc chce wiedzieć, ile będzie kosztowało powiat podjęcie uchwały.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że będzie można określić skutki finansowe wtedy, kiedy zostanie przyznany dodatek. Jak mają określić teraz coś, czego nie ma.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, ile kosztowało to Powiat w 2022 r.

Pani Larysa Zamorska – będzie mogła odpowiedzieć na pytanie dopiero jak się skończy rok.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, ile kosztowało to Powiat na koniec września 2022 r.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że nie prowadzi tak dokładnej analizy.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że była informacja o realizacji budżetu.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że było podane ogółem, jakie są wydatki na wynagrodzenia, a jakie na oświatę.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy w projekcie uchwały wskazanie skutków finansowych jest niepotrzebne.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że nie.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że w Statucie jest zapis, że projekt uchwały powinien zawierać skutki finansowe.

Pan Ryszard Matuszak – powiedział, że w przypadku, kiedy zmienia się jakaś wartość. Uchwała odnosi się do stanu zastałego. W związku z tym, że regulamin nie uległ zmianie, nie ma dodatkowych skutków finansowych.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia regulaminu określającego: wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Powiat Prudnicki, który przyjęto 9 głosami „za”.

7. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zamiaru przekształcenia II Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Prudniku poprzez zmianę siedziby (druk nr 521)

Pan Ryszard Matuszak, pracownik Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zamiaru przekształcenia II Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Prudniku poprzez zmianę siedziby. Poinformował, że zgodnie z art. 89 ust. 9 ustawy z 14.12.2016 r. – Prawo oświatowe przepisy art. 89 ust. 1-8 i art. 88 stosuje się odpowiednio w przypadku przekształcenia szkoły lub placówki. Przekształceniem w rozumieniu przepisów oświatowych jest również zmiana siedziby szkoły lub placówki. W takim przypadku przepisy dotyczące likwidacji stosuje się odpowiednio. Z powyższego wynika, że szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów, a w przypadku uczniów pełnoletnich - tych uczniów, właściwego Kuratora Oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu. Szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po uzyskaniu pozytywnej opinii Kuratora Oświaty. Przekształcenie poprzez zmianę siedziby szkoły będzie wymagało podjęcia uchwały intencyjnej, co wynika z art. 89 ust. 1. ustawy. Następnie należy o tym fakcie poinformować rodziców uczniów uczęszczających do szkół, poinformować Kuratora Oświaty oraz zasięgnąć jego opinii w planowanym zakresie. Po uzyskaniu pozytywnej opinii Kuratora Oświaty należy podjąć uchwałę o przekształceniu szkoły. Ponadto, organ prowadzący powinien nadać przekształcanej szkole akt założycielski.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zamiaru przekształcenia II Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Prudniku poprzez zmianę siedziby, który przyjęto 4 głosami „za”.

8. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zamiaru przekształcenia Technikum nr 1 w Prudniku poprzez zmianę siedziby (druk nr 522)

Pan Ryszard Matuszak, pracownik Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zamiaru przekształcenia Technikum nr 1 w Prudniku poprzez zmianę siedziby. Poinformował, że zgodnie z art. 89 ust. 9 ustawy z 14.12.2016 r. – Prawo oświatowe przepisy art. 89 ust. 1-8 i art. 88 stosuje się odpowiednio w przypadku przekształcenia szkoły lub placówki. Przekształceniem w rozumieniu przepisów oświatowych jest również zmiana siedziby szkoły lub placówki. W takim przypadku przepisy dotyczące likwidacji stosuje się odpowiednio. Z powyższego wynika że, szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów, a w przypadku uczniów pełnoletnich - tych uczniów, właściwego Kuratora Oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu. Szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po uzyskaniu pozytywnej opinii Kuratora Oświaty. Przekształcenie poprzez zmianę siedziby szkoły będzie wymagało podjęcia uchwały intencyjnej, co wynika z art. 89 ust. 1. ustawy. Następnie należy o tym fakcie poinformować rodziców uczniów uczęszczających do szkół, poinformować Kuratora Oświaty oraz zasięgnąć jego opinii w planowanym zakresie. Po uzyskaniu pozytywnej opinii Kuratora Oświaty należy podjąć uchwałę o przekształceniu szkoły. Ponadto, organ prowadzący powinien nadać przekształcanej szkole akt założycielski.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zamiaru przekształcenia Technikum nr 1 w Prudniku poprzez zmianę siedziby, który przyjęto 4 głosami „za”.

9. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu na rok 2023 (druk nr 523)

Wicestarosta, Pan Janusz Siano przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu na rok 2023. Poinformował, że na podstawie art. 130a ust. 5f ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym usuwanie pojazdów oraz prowadzenie parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych w przypadkach, o których mowa w ust. 1-2, należy do zadań własnych powiatu. Starosta realizuje te zadania przy pomocy powiatowych jednostek organizacyjnych lub powierza ich

wykonywanie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 130a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym Rada Powiatu ustala corocznie, w drodze uchwały, wysokość opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów oraz wysokość kosztów odstąpienia od usunięcia pojazdu. Rada Powiatu ustala wysokość tych opłat biorąc pod uwagę konieczność sprawnej realizacji zadań oraz koszty usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze danego powiatu, zgodnie z przyjętym orzecznictwem, nie uwzględniając kosztów obsługi. Wysokość opłat nie może być wyższa niż maksymalna kwota opłat za usunięcie pojazdu ogłoszona w drodze obwieszczenia w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” z dnia 2 sierpnia 2022 r. w sprawie ogłoszenia obowiązujących w 2023 r. maksymalnych stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym. Zgodnie z orzecznictwem sądowym przy ustaleniu wysokości opłat należy wziąć pod uwagę rzeczywiste koszty ponoszone z tego tytułu przez organ na rzecz podmiotu zewnętrznego realizującego usługę usuwania i przechowywania pojazdów. Stawki za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym mają zrównoważyć koszty odholowania, jak i koszty przechowywania ponoszone przez podmiot wykonujący usługę. Dlatego też, stawki zaproponowane w treści uchwały kształtują się na identycznym poziomie, jak wynagrodzenie przedsiębiorcy ustalone w wyniku zapytania cenowego. Zgodnie z art. 130a ust. 6 ustawy w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu, jeżeli wydana dyspozycja usunięcia pojazdu spowodowała powstanie kosztów, ich wysokość nie może być wyższa niż maksymalna kwota opłat za usunięcie pojazdu. Biorąc pod uwagę opinię podmiotów, wykonujących usługę usuwania pojazdów, proponuje się ustalić koszty odstąpienia od usunięcia na poziomie 50 % opłat za usunięcie pojazdu, uchwalanych przez Radę Powiatu w Prudniku w zaokrągleniu do pełnych złotych.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy stawki wzrosły w stosunku do roku ubiegłego.

Pan Janusz Siano – odpowiedział, że minimalnie.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że było wystąpienie Prokuratora w tej sprawie i rok temu zmieniali uchwałę.

Pan Janusz Siano – powiedział, że w związku z wystąpieniem Prokuratora nie zostały zastosowane stawki maksymalne.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie pojazdów z drogi i ich przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu na rok 2023, który przyjęto 4 głosami „za”.

10. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu na 2023 r. (druk nr 524)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu na 2023 r. Poinformowała, że zgodnie z § 7 Statutu Powiatu Prudnickiego Rada działa zgodnie z uchwalanym corocznie planem pracy zaproponowanym przez Przewodniczącą po zasięgnięciu opinii komisji stałych. W razie potrzeby Rada może dokonywać zmian i uzupełnień w planie pracy.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu na 2023 r., który przyjęto 4 głosami „za”.

Ad. 5. Opracowanie planu pracy Komisji na I półrocze 2023 r.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski przedstawił projekt planu pracy Komisji Budżetu (...) na I półrocze 2023 r. Poinformował, że zgodnie z § 32 Statutu Powiatu Prudnickiego Komisje stałe działają zgodnie z planem pracy zatwierdzonym przez Radę. W razie potrzeby Rada może dokonywać zmian i uzupełnień w planie pracy.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski zapytał, czy członkowie Komisji mają uwagi do przedstawionego planu pracy Komisji na I półrocze.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu w Prudniku na 2023 r. (druk nr 525), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

Cd. Ad. 4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

11. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2022 r. (druk nr 526)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2022 r. Poinformowała, że po przeanalizowaniu planowanych do otrzymania oraz otrzymanych dochodów, zwiększono plan dochodów o kwotę ogółem 63.173 zł. Zwiększono plan dochodów bieżących: o kwotę 2.250 zł. w Rozdziale 75020 (wpływy z różnych dochodów); o kwotę 60.923 zł. w Rozdziale 75814 (środki z tyt. wsparcia JST- dodatkowe zadania na uczniów obywateli Ukrainy). Zwiększono plan wydatków bieżących, związanych z realizacją zadań własnych przez jednostki, w tym dla placówek oświatowych o kwotę ogółem 60.923 zł.: na wydatki bieżące w Rozdziale 80115 - kwota 57.188,17 zł.; na wydatki bieżące w Rozdziale 80117 - kwota 1.786,12 zł.; na wydatki bieżące w Rozdziale 80120 - kwota 1.271,64 zł.;

na wydatki bieżące w Rozdziale 85218 - kwota 2.250 zł. (obsługa PFRON-WTZ); na wydatki bieżące w Rozdziale 85406 - kwota 677,07 zł.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2022 r., który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

12. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego (druk nr 527)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. Poinformowała, że w związku na opóźnienia nie z winy wykonawców w pozyskaniu uzgodnień od instytucji uzgadniających zewnętrznych zachodzi konieczność przesunięcia środków do wykorzystania w 2023 r. jako wydatki niewygasające.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że w załączniku nr 1 jest zapis, że ostateczny termin dokonania wydatków to 31 grudnia 2022 r., rozumie że wkraść się błąd.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że tak, zostanie wprowadzona na sesji autokorekta.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, który przyjęto 4 głosami „za”.

Posiedzenie Komisji opuścił Pan Kazimierz Bodaszewski. W posiedzeniu bierze udział 3 członków Komisji co oznacza, że nie ma wymaganego quorum.

Ad. 6. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu poinformowała, że porządek obrad sesji zwołanej na dzień 30 grudnia br. zostanie zmieniony poprzez: wprowadzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022 oraz wprowadzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie określania zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku. W zakresie punktu 1 pracownik odpowiedzialny za realizację programu współpracy nie przedłożył projektu uchwały w terminie. W zakresie punktu 2 przy wydatkowaniu środków PFRON wystąpiły oszczędności na

realizacji zadania dot. turnusów rehabilitacyjnych, które planuje się przeznaczyć na dofinansowanie WTZ.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Ad. 7. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Pan Mirosław Czupkiewicz podziękował wszystkim obecnych za udział w posiedzeniu i tym samym zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:


Natalia Szostak

Przewodniczący Komisji


Kazimierz Bodaszewski