

Protokół Nr 34/2021
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 29 września 2021 r.

Posiedzenie otworzyła Pani Bożena Wróblewska, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, zwanej w dalszej treści protokołu „Komisją”, która powitała członków Komisji oraz osoby uczestniczące w jej posiedzeniu.

Przewodnicząca stwierdziła, że w posiedzeniu Komisji uczestniczy 5 Członków Komisji, co oznacza, że jest wymagane quorum.

Przewodnicząca Komisji odczytała porządek posiedzenia Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2021 r.
5. Analiza i ocena wykonania budżetu Powiatu Prudnickiego za I półrocze 2021 r.
6. Wnioski Komisji Rewizyjnej do projektu budżetu na rok 2022.
7. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem uwag Przewodnicząca Komisji, Pani Bożena Wróblewska poddała pod głosowanie protokół Nr 33/2021 z posiedzenia z dnia 26.08.2021 r., który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

Ad. 4. i 5 Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2021 r.

Analiza i ocena wykonania budżetu Powiatu Prudnickiego za I półrocze 2021 r.

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła informację o realizacji budżetu Powiatu Prudnickiego oraz wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2021 r. Poinformowała, że budżet Powiatu Prudnickiego na 2021 r. uchwalono w dniu 29 grudnia 2020 r., Uchwałą Nr XXXVI/277/2020 Rady Powiatu w Prudniku. Łącznie z dotacjami na zadania zlecone i powierzone, budżet po stronie dochodów uchwalono na kwotę 63.919.404 zł., w tym: dochody bieżące 59.098.052 zł.; dochody majątkowe 4.821.352 zł. Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej wynosiły 8.047.673 zł. Plan wydatków uchwalono na kwotę 65.780.142 zł., w tym: wydatki bieżące 57.695.481 zł; wydatki majątkowe 8.084.661 zł. Ponadto uchwalono rozchody budżetu na kwotę 4.616.310 zł. Dla zrównoważenia budżetu uchwalono plan

przychodów w kwocie 6.477.048 zł., w tym: na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej 5.363.339 zł. Budżet Powiatu Prudnickiego zmieniany był 8 razy przez Radę Powiatu. Zarząd Powiatu Prudnickiego dokonał zmian budżetu 21 razy. W wyniku dokonanych zmian na dzień 30 czerwca 2021 r. budżet przedstawia się następująco: plan dochodów wynosi 72.129.492,84 zł., w tym: bieżące 62.497.028,84 zł., majątkowe 9.632.464 zł.; plan wydatków wynosi 77.589.303,21 zł., w tym: bieżące 60.898.878,68 zł., majątkowe 16.690.424,53 zł.; plan przychodów 10.076.120,37 zł. Plan rozchodów 4.616.310 zł., w tym: spłata kredytów na projekty ze środków europejskich plan 1.797.053 zł; pozostałe kredyty plan 2.019.257 zł.; wykup obligacji plan 800.000 zł. Plan dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej po zmianach wynosi 8.576.251,50 zł, które zostały zrealizowane po stronie dochodów w kwocie 4.982.091,69 zł, co stanowi 58,1 % planu i wydatków w kwocie 4.613.439,79 zł., co stanowi 53,8 % planu. W okresie sprawozdawczym nastąpił wzrost planu dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej o kwotę 528.578,50 zł. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu wyraził pozytywną opinię nt. przedmiotowej informacji.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, jak wygląda sytuacja jeżeli chodzi o kary np. umowne, naliczenia z tytułu opłat, opłaty za zajęcie pasa drogowego itd.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że wpływy z tytułu kar i grzywien na Starostwie od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych 500 zł. w planie, wykonanie 0 % oraz wpływy z tytułu grzywien i mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych również 500 zł. w planie, 0 % wykonania.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy nie ma od osób prawnych.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że nie.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zadał pytanie, ponieważ w miejscowości Dobroszewice, w stronę kapliczki koło toru kolejowego, Stadnina Koni zaorała dość duży pas drogi. Była już o tym mowa, ukazała się również publikacja w Tygodniku Prudnickim. Zapytał, czy powiat nalicza kary za zajęcie pasa drogowego.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że nie jest osobą merytoryczną i nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Wydział Inżynierii wydaje decyzje w w/w sprawie.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy prace na budynku II LO zostały już rozliczone.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że jeżeli chodzi o termomodernizację to zostało już zapłacone ok. 800 tys. zł. Jeszcze będzie końcowa płatność, kiedy będą już odbiory i protokoły.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, jak wygląda wykonanie, jeżeli chodzi o pozycję dot. Rady Powiatu.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że zakładała, że uda się coś zaoszczędzić z tytułu nieobecności Radnych na Komisjach czy sesjach, tak jak udało się w roku ubiegłym. W tym roku nie przesuwiała środków, ponieważ czeka na to, co zostanie uchwalone przez Sejm odnośnie diet dla Radnych. Wykonanie, jeżeli chodzi o diety wynosi 107 771 zł. co daje 49,1 % wykonania, i pozostałe wydatki na działalność statutową wykonanie wynosi 23 %, czyli wydano 2 422 zł.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy były wypłacane z Biura Rady delegacje dla Radnych.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że nie. Na przyszły rok, ze względu na zmianę wskaźników diet, Biuro Rady będzie musiało zaplanować wyższą kwotę.

Pan Mirosław Czupkiewicz – pamięta, że dieta Radnego w pierwszej kadencji wynosiła 840 zł., na dzień dzisiejszy jest to kwota tylko o 100 zł. wyższa, na przestrzeni 20 lat. Uważa, że należałoby dokonać zmian w uchwale Rady dot. diet, poprzez m.in. zrównanie wszystkich Radnych, tzn. aby Radni funkcyjni również mieli proporcjonalnie obniżaną dietę za nieobecność na komisjach i sesji. Należałoby również dokonać zmian jeżeli chodzi o sesję nadzwyczajną, ponieważ często jest tak, że dowiadują się o niej dzień wcześniej, lub nawet kilka godzin wcześniej i z różnych względów Radny nie ma możliwości się na nią stawić, a ma odliczane 50 % diety. Uważa również, że dieta z tytułu sprawowanej funkcji Przewodniczącego Komisji, powinna być znacząco wyższa, ponieważ różnica pomiędzy Przewodniczącym Komisji a jej członkiem wynosi 50 zł., a między Przewodniczącym a Zastępcą 30 zł. Wynagrodzenie Wiceprzewodniczącego Rady a Przewodniczącego Komisji jest nieporównywalne, jeżeli chodzi o zaangażowanie w pracy, a różnica wynosi 300 zł. Chciałby, aby została również uregulowana sytuacja, że w momencie gdy na komisji nie ma Przewodniczącego, Komisję prowadzi zastępca i w tym momencie otrzymuje on dietę Przewodniczącego. Są to drobne rzeczy, ale warto byłoby je uregulować.

Pani Bożena Wróblewska – powiedziała, że popiera propozycje zmian przedstawione przez Radnego.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, jakie jest średnie wynagrodzenie w Starostwie, nie licząc Starosty, Wicestarosty, Skarbnika i Naczelników.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że nigdy nie liczyła, ponieważ nie było jej to do niczego potrzebne.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy są pracownicy, którzy otrzymują najniższą krajową.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że prawdopodobnie sprzątaczkę, ale mają liczoną również usługę, co powoduje, że wynagrodzenie jest wyższe.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Ad. 6. Wnioski Komisji Rewizyjnej do projektu budżetu na rok 2022.

Przewodnicząca Komisji, Pani Bożena Wróblewska poinformowała, że wpłynęły dwa wnioski do projektu budżetu na rok 2022. Wnioskodawcami są Pani Magdalena Sobczak oraz Pani Bożena Wróblewska. Pierwszy wniosek dotyczy zadania o nazwie: remont drogi powiatowej DK 40 do Białej przez Prężynkę, o numerze O 1614, opis zadania: zmiana nawierzchni drogi powiatowej z Białej do Prężynki. Drugi wniosek dotyczy remontu drogi powiatowej Olszynka – Słoków o numerze 1202, poprzez zmianę nawierzchni drogi powiatowej. Szacowany koszt realizacji pierwszego zadania wynosi 18 mln. zł., a drugiego 7 mln. zł.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, o źródło finansowania.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że nie ma obowiązku wskazania źródła finansowania przy wnioskach do projektu budżetu na 2022 r.

Ad. 7. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Na posiedzeniu nie zostały poruszone sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

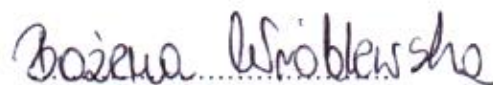
Ad. 8. Zamknięcie posiedzenia

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji, Pani Bożena Wróblewska podziękowała wszystkim za udział i zamknęła posiedzenie.



Protokołowała:

Natalia Świczewska



Przewodnicząca Komisji

Bożena Wróblewska