

**Protokół Nr 52/2022**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**z dnia 26 września 2022 r.**

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz stwierdził, że w posiedzeniu Komisji uczestniczy 4 jej członków, co oznacza, że jest wymagane quorum.

*- lista obecności stanowi załącznik do Protokołu.*

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.
5. Wypracowanie stanowiska w sprawie realizacji budżetu Powiatu Prudnickiego oraz wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2022 r.
6. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie posiedzenia.

*Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.*

Z powodu wcześniejszego zrealizowania 1 i 2 pkt. porządku przystąpiono do realizacji kolejnych jego punktów.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz zapytał, czy Członkowie Komisji wnoszą zastrzeżenia do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji z dnia 23.08.2022 r.

W związku z brakiem zastrzeżeń Przewodniczący, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie protokół Nr 51/2022 z dnia 23.08.2022 r., który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

Ad. 4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

*1. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023.*

Pani Ewelina Burtan-Trybuła, pracownik Referatu Pozyskiwania Środków Pozabudżetowych przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego

z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023. Poinformowała, że zgodnie z art. 5a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku i o wolontariacie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Na realizację Programu planuje się ogółem kwotę 433 020,00 zł., ujętą w projekcie budżetu Powiatu na rok 2023 z przeznaczeniem na priorytetowe zadania: kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego - 12 000,00 zł.; wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej - 41 000,00 zł.; turystyka i krajoznawstwo - 7 000,00 zł.; ochrony i promocja zdrowia, w tym działalności leczniczej w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej - 2 000,00 zł.; pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób - 288 000,00 zł.; działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży - 4 000,00 zł.; działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym - 6 000,00 zł.; udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększania świadomości prawnej społeczeństwa - 64 020,00 zł.; działalność na rzecz osób niepełnosprawnych - 3 000,00 zł.; inicjatywa lokalna - 6 000,00 zł.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy podmioty zgłosiły jakieś uwagi.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że na razie nie.

*Pani Ewelina Burtan-Trybuła* – poinformowała, że program co roku poddawany jest konsultacją społeczną, więc uprawnione podmioty wiedzą o możliwości wnoszenia uwag.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy co roku Zarząd dokonuje wyboru komisji konkursowej.

*Pani Agnieszka Zagórska* – poinformowała, że co roku ogłaszany jest nabór na członka komisji. Organizacje, które nie biorą udziału w konkursie, mogą zgłosić swojego kandydata.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy istnieje możliwość, by raz powołana komisja była cały czas.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że nie. Poinformowała, że na nieodpłatną pomoc prawną powoływana jest osobna komisja, ponieważ Wojewoda może wytypować do składu komisji przedstawiciela Urzędu Wojewódzkiego.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy za poprzedni rok wszystkie środki zostały wykorzystane.

*Pani Ewelina Burtan-Trybuła* – odpowiedziała, że nie, ponieważ do końca roku zostały jeszcze trzy miesiące. Poinformowała, że są ogłoszone konkursy, zostały złożone oferty i część środków została wyasygnowana. Zostały pewne zadania, na które nie wpłynęły oferty, bądź nie została wykorzystana cała pula.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał czy jest możliwość, że zostaną jakieś środki z tego roku.

*Pani Agnieszka Zagórska* – poinformowała, że istnieje przepis, który mówi, że organizacje mogą składać oferty w trybie pozakonkursowym, więc jakiś budżet musi na to pozostać.

*Pani Ewelina Burtan-Trybuła* – poinformowała, że aktualnie wpłynęła jedna oferta w trybie pozakonkursowym.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023, który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

Na posiedzenie Komisji przybył Pan Kazimierz Bodaszewski, w posiedzeniu uczestniczy 5 Członków Komisji, co oznacza, że jest wymagane quorum.

*2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego: wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Powiat Prudnicki.*

Pani Anna Wojtczak, Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego: wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Powiat Prudnicki. Poinformowała, że w związku ze zmianami w ustawie – Karta Nauczyciela, wprowadzonymi z dniem 1 września 2022 r. ustawą z dnia 5 sierpnia 2022 r. o zmianie ustawy - Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw w zakresie awansu zawodowego nauczycieli, w tym wprowadzeniem w art. 9ca ust. 11-13 ustawy – Karta Nauczyciela funkcji mentora, którego zadaniem będzie wspieranie na bieżąco nauczyciela początkującego w procesie wdrażania do pracy w zawodzie, zmienione zostało rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy, w którym w § 5 pkt 2 lit. c, w miejsce dotychczasowego dodatku funkcyjnego dla opiekuna stażu, wprowadzono dodatek funkcyjny dla mentora. Jednocześnie, w § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 24 sierpnia 2022 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy w okresie do dnia 31 sierpnia

2027r. zachowano uprawnienie do dodatku funkcyjnego w odniesieniu do nauczycieli, którym powierzono sprawowanie funkcji opiekuna stażu dla nauczycieli odbywających staż na stopień nauczyciela mianowanego, o których mowa w art. 10 ust. 1-5 cyt. ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o zmianie ustawy - Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw. Przepisy rozporządzenia nowelizującego z dnia 24 sierpnia 2022 r. weszły w życie z dniem 1 września 2022 r. Organy prowadzące, będące jednostkami samorządu terytorialnego, określają wysokość dodatku funkcyjnego w trybie określonym w art. 30 ust. 6 ustawy – Karta Nauczyciela, tj. w drodze regulaminu wynagradzania. Mając na uwadze powyższe, organy prowadzące, będące jednostkami samorządu terytorialnego, powinny dokonać odpowiednich zmian w treści dotychczasowych regulaminów wynagradzania. Nauczyciele, którzy będą pełnili funkcję mentora są bowiem uprawnieni do dodatku funkcyjnego z tego tytułu począwszy od dnia 1 września 2022 r. Uchwała podjęta po dniu 1 września br., musi uwzględniać uprawnienie nauczyciela mentora do dodatku funkcyjnego od początku roku szkolnego 2022/2023. Uchwała nie powoduje dodatkowych skutków finansowych. Dotychczas wypłacany był dodatek funkcyjny dla opiekuna stażu.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy do uchwały, która została podjęta w grudniu, wprowadza się tylko funkcję mentora.

*Pani Anna Wojtczak* – potwierdziła.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, od kiedy uchwała wchodzi w życie.

*Pani Anna Wojtczak* – odpowiedziała, że nauczyciele od 1 września otrzymają wyrównanie.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy to obowiązuje w każdej szkole.

*Pani Magdalena Sobczak* – odpowiedziała, że tak, nastąpiła tylko zmiana nazwy funkcji.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, dlaczego akurat od 1 września.

*Pani Magdalena Sobczak* – odpowiedziała, że jest to zgodne z wprowadzonym rozporządzeniem.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, co oznacza funkcja mentora.

*Pani Magdalena Sobczak* – wyjaśniła, że mentor to osoba, która opiekuje się nauczycielem rozpoczynającym pracę w szkole.

*Pani Agnieszka Zagórska* – dopowiedziała, że zmieniona została tylko nazwa.

*Pani Magdalena Sobczak* – zwróciła uwagę, że wcześniej był opiekun stażu, a teraz jest mentor.

*Pani Anna Wojtczak* – odpowiedziała, że opiekun stażu dalej funkcjonuje do 2027 r. dla tych, którzy są w trakcie awansu zawodowego.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – dopytał, czy każdy nowozatrudniony nauczyciel otrzyma mentora.

*Pani Anna Wojtczak* – potwierdziła.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, kto wyznacza mentora.

*Pani Anna Wojtczak* – odpowiedziała, że odpowiedzialny jest za to Dyrektor szkoły.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, jakie zadania wykonuje mentor.

*Pani Magdalena Sobczak* – odpowiedziała, że ma za zadanie pomoc i opiekę początkującemu nauczycielowi.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, przez jaki okres sprawuje opiekę.

*Pani Anna Wojtczak* – odpowiedziała, że jest to okres ponad trzech lat.

*Pani Magdalena Sobczak* – powiedziała, że nastąpiła również zmiana w stopniach nauczycielskich, ponieważ były cztery, a teraz znieśli do trzech.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, jakie to są stopnie.

*Pani Anna Wojtczak* – odpowiedziała, że jest to nauczyciel początkujący, mianowany i dyplomowany.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, jakie dodatki otrzymuje mentor do wynagrodzenia.

*Pani Anna Wojtczak* – odpowiedziała, że podobnie jak opiekun stażu 80 zł., miesięcznie.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy jest to kwota netto, czy brutto.

*Pani Magdalena Sobczak* – odpowiedziała, że kwota brutto.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego: wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Powiat Prudnicki., który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

#### Ad. 5. Wypracowanie stanowiska w sprawie realizacji budżetu Powiatu Prudnickiego oraz wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2022 r.

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła informację o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Prudnickiego oraz wieloletniej prognozy finansowej za pierwsze półrocze 2022 r. Poinformowała, że budżet Powiatu Prudnickiego na 2022 r. uchwalono w dniu 22 grudnia 2021 r., Uchwałą Nr L/396/2021 Rady Powiatu w Prudniku. Łącznie z dotacjami na zadania zlecone i powierzone, budżet po stronie dochodów uchwalono na kwotę 66 630 845 zł., w tym: dochody bieżące 62 159 779 zł.; dochody majątkowe 4 471 066 zł. Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej wynosiły 8.276.316 zł. Plan wydatków uchwalono na kwotę 69 932 265 zł., w tym: wydatki bieżące 60 690 377zł; wydatki majątkowe 9 241 888 zł. Ponadto uchwalono rozchody budżetu na kwotę 7 115 458 zł. Dla zrównoważenia budżetu uchwalono plan

przychodów w kwocie 10 416 878 zł., w tym: na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej 1 385 601 zł. Budżet Powiatu Prudnickiego zmieniany był 7 razy przez Radę Powiatu. Zarząd Powiatu Prudnickiego dokonał zmian budżetu 20 razy. W wyniku dokonanych zmian na dzień 30 czerwca 2022r. budżet przedstawia się następująco: plan dochodów wynosi 76 426 923,38 zł., w tym: bieżące 64 542 486,38 zł., majątkowe 11 884 437 zł.; plan wydatków wynosi 86 348 452,41 zł., w tym: bieżące 66 821 086,13 zł., majątkowe 19 527 366,28 zł.; plan przychodów 16 207 448,68 zł. Plan rozchodów 6 275 919 zł., w tym: spłata kredytów na projekty ze środków europejskich plan 4 014 147zł; pozostałe kredyty plan 2 261 772 zł. Plan dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej po zmianach wynosi 8 738 826,38 zł, które zostały zrealizowane po stronie dochodów w kwocie 5 084 554,50 zł, co stanowi 58,2 % planu i zrealizowane po stronie wydatków w kwocie 4 693 379,32 zł., co stanowi 53,7% planu. W okresie sprawozdawczym nastąpił wzrost planu dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej o kwotę 462 510,38 zł.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, jaka kwota była planowana na inwestycję remontu drogi w Moszczance.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że planowano 3 900 000,00 zł., razem z wykupami.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – dopytał, czy wyszło taniej niż planowano.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że Powiat musiał dołożyć 300 000,00 zł., na inwestycję środki wystarczą, natomiast na wykup Powiat musi dołożyć tą kwotę.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy jest konieczny wykup gruntu.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że nastąpi poszerzenie pasa jezdni i utworzona zostanie ścieżka pieszo rowerowa.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy są chętni do zbycia.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że właściciele są zmuszeni ustawą do zbycia gruntu na potrzeby remontu drogi – cel publiczny.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, kiedy nastąpi realizacja inwestycji.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że rozpocznie się już w tym roku, a dokończona zostanie w przyszłym roku.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy nie powinien najpierw nastąpić wykup gruntów.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że realizacja następuje na podstawie ustawy. Wykonawca jest zobowiązany do załatwienia spraw związanych z wywłaszczeniem.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy są przewidywane jakieś problemy z wykupem.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że raczej nie. Jest to decyzja administracyjna, jest wypłacane odszkodowanie, jest możliwość wniesienia odwołania do Wojewody.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy ustawy nie stosuje się dopiero w przypadku sporów.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że nie.

*Pani Magdalena Sobczak* – zapytała, do kiedy Powiat będzie spłacał akcje Optima S.A.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że jeszcze w przyszłym roku.

*Pani Magdalena Sobczak* – zapytała, ile jeszcze jest do spłaty.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że w przyszłym roku do spłaty zostało ok. 607 tys. zł.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, o jaką zmianę chodzi w ZOZ w Białej.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że chodzi o korektę, ponieważ był mały błąd w obliczeniach.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, na jakim etapie są kredyty.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że w informacji o przebiegu wykonania budżetu są zapisane wszystkie zaciągnięte kredyty, a w 2022 roku nie został zaciągnięty jeszcze kredyt, jest w fazie przetargu.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, jak wyszedł przetarg.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że na poziomie 0,57 marży.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, w którym banku.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że w BGK.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie informację o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Prudnickiego oraz wieloletniej prognozy finansowej za pierwsze półrocze 2022 r., którą przyjęto 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Pani Larysa Zamorska poinformowała, że na rozszerzenie porządku obrad zbliżającej się sesji zostaną wprowadzone punkty dotyczące zmian budżetu i wieloletniej prognozy finansowej.

Komisja przyjęła informacje do wiadomości.

#### Ad. 6. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, jak wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o PCM.

*Pani Agnieszka Zagórska* – poinformowała, że przyszło pismo z PCM z prośbą o dokapitalizowanie Spółki. Planuje się kolejne zabezpieczenie w budżecie środków w kwocie ok. 540 000,00 zł.

*Pan Janusz Siano* – dodał, że będzie to ostatnia transza w tym roku. Jest to część planu naprawczego, który przynosi już zadowalające efekty. Poinformował, że tym razem emisja akcji będzie wyższa od wartości nominalnej, ponieważ brane jest pod uwagę odnawianie kapitału zapasowego, który jest pewną formą zabezpieczenia.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, o ile Powiat podniósł kapitał PCM-u.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że były to kwoty 1 350 000,00 zł., i 800 000,00 zł.

*Pan Janusz Siano* – dodał, że łącznie z tym ostatnim dokapitalizowaniem, Powiat przekaże Spółce ok. 2 700 000,00 zł.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy te środki zostały przeznaczone z budżetu Powiatu.

*Pani Larysa Zamorska* – potwierdziła.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, kiedy będzie miało miejsce ostatnie dokapitalizowanie Spółki.

*Pani Agnieszka Zagórska* – poinformowała, że uchwała będzie na najbliższej sesji, przed Walnym Zgromadzeniem, by nie generować dodatkowych kosztów u notariusza.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, dlaczego zebranie z Prezesem PCM jest w tym samym dniu co komisje.

*Pan Janusz Siano* – odpowiedział, że na Komisję Edukacji przyjeżdża najwięcej Radnych.

*Pani Agnieszka Zagórska* – dodała, że spotkanie zostało zaplanowane w tygodniu sesyjnym, żeby nie ściągać Radnych w innych dniach.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy na komisji bądź na sesji nie może być przedstawiona informacja Prezesa PCM o sytuacji w Spółce.

*Pani Agnieszka Zagórska* – poinformowała, że ze względu na pewne informacje, które nie powinny być omawiane publicznie.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy sprawa dotycząca PCM-u została skierowana do Prokuratury.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że tak.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy jakby Prezes przyszedł na sesję nadzwyczajną nie mógłby przekazać wszystkich informacji.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że wtedy jeszcze Rada Nadzorcza nie zatwierdziła wszystkich informacji.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, jakie informacje będą przekazywane na zebraniu.

*Pani Agnieszka Zagórska* – poinformowała, że będzie przedstawiany Plan Naprawczy i bieżąca sytuacja Spółki.



*Pani Larysa Zamorska* – dodała, że Prezes przedstawi Plan Naprawczy, a potem Radni będą mogli zadawać pytania, na które Prezes na bieżąco będzie odpowiadał.

*Pan Janusz Siano* – poinformował, że Prezes chce z Radnymi omówić bieżącą sytuację, przedstawić Plan Naprawczy i porozmawiać na różne tematy związane ze Spółką.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zauważył, że kilka lat temu na sesji był przedstawiany Plan Naprawczy Spółki, wówczas nie robiono z tego tajemnicy, a mieszkańcy również są zainteresowani tym, co się dzieje w prudnickim szpitalu.

*Pani Larysa Zamorska* – poinformowała, że wszystko zależy od zadawanych pytań, ponieważ są wrażliwe dane i niewrażliwe.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zasugerował, że do sesji można wprowadzić punkt dotyczący Planu Naprawczego Spółki, Prezes przedstawiłby informacje, które nie stanowią danych wrażliwych, natomiast po sesji można by było zostać jak ktoś chciałby uzyskać szczegółowe informacje.

*Pani Magdalena Sobczak* – zapytała, dlaczego sesja planowana jest na godzinę 12:00.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że po sesji planowane jest Zwyczajne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki, więc Prezes nie mógłby zostać na rozmowę.

*Pan Janusz Siano* – zauważył, że problem wyciekania wrażliwych danych skutkuje trudnościami w znalezieniu dobrych lekarzy.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, na jakim etapie jest opuszczanie szkoły na ul. Podgórznej przez CKZiU.

*Pan Janusz Siano* – odpowiedział, że CKZiU jest w trakcie przenoszenia. Od poniedziałku wszystkie zajęcia dla młodzieży zaplanowane są już na ul. Prężyńskiej.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy klasy Technikum będą miały zajęcia w Zespole Szkół Rolniczych, czy według zapewnień Dyrektora uda się zmieścić wszystkie oddziały na ul. Prężyńskiej.

*Pan Janusz Siano* – odpowiedział, że Pan Dyrektor tworzy plan lekcji tak, by nie korzystać z obiektów ZSR. Natomiast CKZiU ma możliwość korzystania z nowych pracowni informatycznych, które zostały utworzone na ul. Kościuszki.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zauważył, że na ul. Prężyńskiej również jest utworzona pracownia informatyczna.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, co stanie się z budynkiem ZSR, który nie zostanie wykorzystany na potrzeby Technikum.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że są wydzielone pomieszczenia dla Technikum, a Dyrektorzy mieli uzgodnić między sobą kto jaką klasę będzie potrzebował.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zwrócił uwagę, aby nie doprowadzić do sytuacji, że w jednej szkole będzie duża przestrzeń, a w drugiej ścisk.

*Pani Agnieszka Zagórska* – stwierdziła, że wszystko zależy od Dyrektorów jak ułożą plan.

*Pan Janusz Siano* – zauważył, że za dwa lata sytuacja może się zmienić, bo przewidywany jest gwałtowny spadek liczby uczniów.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – zapytał, dlaczego Radni wchodzą w kompetencje Dyrektorów.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zauważył, że idąc tym tokiem myślenia, to Radny po podjęciu uchwały nie powinien się interesować sprawami szkół. Zapytał, czy będzie zmieniana uchwała w sprawie zmiany siedziby CKZiU.

*Pan Janusz Siano* – odpowiedział, że na razie nie, nastąpi to dopiero, gdy zajdzie taka potrzeba, kiedy będą małe nabory do szkół i CKZiU spokojnie pomieści swoje oddziały na ul. Prężyńskiej.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zaproponował połączenie ZSR i CKZiU w jeden zespół tak, by był jeden Dyrektor i kilku ewentualnych zastępców.

*Pan Janusz Siano* – stwierdził, że nie uda się to ze względu na coraz mniejsze nabory do szkół.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, jakie są pomysły na zabezpieczenie budynku na ul. Podgórznej.

*Pan Janusz Siano* – poinformował, że konieczny będzie montaż monitoringu oraz utrzymywanie w miarę możliwości dodatniej temperatury w zimie do momentu pojawienia się szansy na zagospodarowanie tego obiektu.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zauważył, że na obecną chwilę utrzymywanie dodatniej temperatury w nieeksploatowanym budynku nie ma sensu, należy przypilnować, aby została spuszczone woda, wówczas przy niskich temperaturach nic się nie stanie.

*Pan Janusz Siano* – stwierdził, że jeżeli budynek nie będzie zagospodarowany przez rok to nic się nie stanie, ale jeżeli będzie to trwało kilka lat, to niestety żadne zabezpieczenia nie uchronią przed zniszczeniem.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zauważył, że gdy zostanie zaplanowany remont budynku to cała instalacja będzie tam do wymiany.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – zasugerował, by budynek przekształcić na mieszkania.

*Pani Agnieszka Zagórska* – poinformowała, że mieszkania są zadaniem Gminy.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – zaproponował, by dojść do porozumienia z Gminą.

*Pan Janusz Siano* – poinformował, że kwestia celu i funkcjonalności tego budynku jest do rozważenia. Można zrobić mieszkania, ale pytanie jak to rozwiązać, czy oddać Gminie za darmo, czy sprzedać, jeżeli

tak to za jaką cenę. Zauważył, że sama działka była wyceniona na 4,3 mln. zł., deweloper, który dysponuje tym terenem zaproponował cenę 900 tys. zł., bo dla niego budynek nie ma żadnej wartości. Stwierdził, że jest to mała kwota.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zauważył, że remont starego budynku wynosi czasami więcej niż wybudowanie nowego. Trzeba się również liczyć z kosztami utrzymania budynków, którymi Powiat zarządza. Gmina już w tym momencie ma problem z utrzymaniem m.in. basenu. Powiat ma projekt na utworzenie mieszkań chronionych, tylko trzeba się zastanowić co się stanie, gdy ten projekt dobiegnie końca.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – stwierdził, że budynek może stać pusty pół roku, natomiast później trzeba będzie podjąć decyzję co z nim będzie dalej, czy zostanie na coś zagospodarowany, czy przeznaczony do sprzedaży.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – powiedział, że budynek tak szybko nie zniszczy, ale na pewno parkiety i ściany złapią wilgoć.

*Pan Janusz Siano* – poinformował, że sala gimnastyczna jest w dobrym stanie, częściowo wyremontowana, więc byłoby szkoda gdyby uległa zniszczeniu.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – zapytał, czy sala gimnastyczna nie mogłaby posłużyć mieszkańcom osiedla.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że mogłaby, tylko wówczas musiałby być tam ktoś kto będzie zarządzał obiektem.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał o losy budynku na ul. Armii Krajowej, który Powiat kupił od Wojewody, miał być przeznaczony dla PCM-u.

*Pan Janusz Siano* – poinformował, że w tej chwili przeznaczony jest do sprzedaży.

*Pani Agnieszka Zagórska* – dodała, że PCM nie chce obiektu.

*Pan Janusz Siano* – poinformował, że Powiat w tej chwili szuka pieniędzy na dokapitalizowanie Spółki, więc wszystko co jest zbędne, a znajduje się w zasobach Powiatu będzie sprzedawane.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, ile Powiat zapłacił za ten budynek.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że kosztował 100 tys. zł., ale zwrócili 50 tys. zł.

*Pan Janusz Siano* – poinformował, że jakby kupiec proponował 150 tys. zł., to byłoby warto go sprzedać.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy Wojewoda zgodzi się na sprzedaż.

*Pani Agnieszka Zagórska* – potwierdziła. Poinformowała, że była to sprzedaż, a nie darowizna.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, z jakiego powodu zwrócili 50 tys. zł.

*Pani Larysa Zamorska* – poinformowała, że ze Skarbu Państwa należały się Powiatowi pieniądze.

*Pan Janusz Siano* – poinformował, że cena wywoławcza wynosiła 100 tys. zł., ale Powiat otrzymał bonifikatę 50%.

*Pani Agnieszka Zagórska* – poinformowała, że budynek docelowo miał być przeznaczony na przychodnię PCM-u, ale nie stać Spółki na remonty i utrzymanie dodatkowego budynku.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zauważył, że budynek wymaga dużego remontu, ponieważ jest tam wilgoć.

*Pan Dariusz Kolbek* – zauważył, że byłby to dobry interes.

*Pan Janusz Siano* – powiedział, że byłby dobry jeżeli chociaż za 100 tys. zł., uda się sprzedać. Podobnie jak ze sprzedażą nieruchomości po Domu Dziecka w Głogówku, jest zainteresowanie, ogłoszony został drugi przetarg z obniżoną ceną.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy następnie mogą być już negocjacje.

*Pan Janusz Siano* – odpowiedział, że tak.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – zapytał, czy w budynku w Głogówku nie można zrobić ZOL-u komercyjnego.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że nie ma na to funduszy, a przekształcenie wiąże się z ogromnymi kosztami.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zauważył, że w dzisiejszych czasach nie jest problemem kupienie nieruchomości od Samorządu, bo same chcą się pozbyć, ale problemem jest wyłożenie ogromnych pieniędzy. Zapytał, czy jakby ktoś proponował 1 mln. zł., czy byłaby to satysfakcjonująca cena.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że nie.

*Pan Janusz Siano* – dodał, że do budynku należy duża działka, która ma kilkanaście arów, więc milion to za mała kwota. Poinformował, że do Rodzinnego Domu Dziecka, który ma powstać w miejscu Poradni Pedagogiczno-Psychologicznej Powiat musiał dołożyć 100%, a do pierwszego przetargu nie zgłosiła się żadna firma. W drugim przetargu zgłosił się jeden wykonawca, który podał kwotę 880 tys. zł.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, jaki był zakładany kosztorys remontu.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że planowane było 650 tys. zł.

*Pan Janusz Siano* – zauważył, że jest to budynek w dobrym stanie, który trzeba przygotować dla 14 dzieci, a sam remont wyniesie 880 tys. zł.

*Pani Agnieszka Zagórska* – powiedziała, że musi być to wykonane do końca roku, by nie stracić dofinansowania.

Ad. 7. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący, Pan Mirosław Czupkiewicz podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie.

.....

Protokołowała:

*Natalia Szostak*

.....

Przewodniczący Komisji

*Mirosław Czupkiewicz*