

Protokół Nr 51/2022
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 23 sierpnia 2022 r.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz stwierdził, że w posiedzeniu Komisji uczestniczy 5 jej członków, co oznacza, że jest wymagane quorum.

- lista obecności stanowi załącznik do Protokołu.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.
5. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Z powodu wcześniejszego zrealizowania 1 i 2 pkt. porządku przystąpiono do realizacji kolejnych jego punktów.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz zapytał, czy Członkowie Komisji wnoszą zastrzeżenia do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji z dnia 27.06.2022 r.

W związku z brakiem zastrzeżeń Przewodniczący, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie protokół Nr 50/2022 z dnia 27.06.2022 r., który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

Ad. 4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

1. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku.

Pani Barbara Moskwa, Pracownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu zmieniający uchwałę w sprawie określania zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku.

Poinformowała, że podjęcie uchwały wynika z konieczności zwiększenia środków finansowych na rehabilitację społeczną dla dzieci w zakresie: uczestnictwa w turnusach rehabilitacyjnych o kwotę 16.500,00zł.; likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych o kwotę 12.186,00zł. Wobec powyższego zaproponowano przesunięcie niewykorzystanych środków z: jednorazowego dofinansowania rozpoczęcia działalności gospodarczej, rolniczej lub podjęcia działalności w formie spółdzielni socjalnej w wysokości 10.000,00zł.; dofinansowania sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych w wysokości 1.686,00zł.; dofinansowania barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych przeznaczonych dla osób dorosłych w wysokości 17.000,00zł. Powyższe zmiany pozwolą na rozdysponowanie środków PFRON zgodnie ze zmieniającymi się potrzebami osób niepełnosprawnych oraz zmniejszą ryzyko niewykorzystania przydzielonych Powiatowi Prudnickiemu środków Funduszu.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku., który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

2. Projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Ośrodkowi Rehabilitacji i Opieki Psychiatrycznej w Raclawicach Śląskich.

Przewodniczący Komisji przypomniał, że statut został nadany, ale służby Pana Wojewody miały wątpliwości do niektórych zapisów tej uchwały.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że chodziło o prawo miejscowe. Początkowo stwierdzili, że nie trzeba publikować w Dzienniku Urzędowym, ponieważ uważali, że Statut PCPR-u i innych jednostek nie jest prawem miejscowym, ale potem jednak zwrócili się, że Statut powinien zostać poddany publikacji. W ramach samokontroli uchwała została uchylona i od początku rozpoczął się proces nadania Statutu Ośrodkowi Rehabilitacji i Opieki Psychiatrycznej w Raclawicach Śląskich.

Pan Mirosław Czupkiewicz – dopytał, czy Statut ma nadal to samo brzmienie za wyjątkiem tego jednego dopisku o publikacji.

Pani Agnieszka Zagórska – potwierdziła i poinformowała, że konsultacje społeczne zostały już przeprowadzone.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie nadania Statutu Ośrodkowi Rehabilitacji i Opieki Psychiatrycznej w Raclawicach Śląskich, który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

3. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Prudnickiego do realizacji projektu „Cyfrowy Powiat” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020.

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przystąpienia Powiatu Prudnickiego do realizacji projektu „Cyfrowy Powiat” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020. Poinformowała, że zgodnie z art. 12 pkt 4 ustawy o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości Rady Powiatu należy stanowienie o kierunku działalności Zarządu Powiatu. Projekt "Cyfrowy Polsat", jest finansowany z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach reakcji Unii na pandemię COVID - 19. Celem projektu jest wsparcie rozwoju cyfrowego instytucji samorządowych oraz zwiększenie cyberbezpieczeństwa. Dofinansowanie można otrzymać na zadania związane z: cyfryzacją urzędów JST i jednostek im podległych oraz nadzorowanych poprzez nabycie sprzętu IT i oprogramowania, licencji niezbędnych do realizacji e-usług, pracy i edukacji zdalnej; edukację cyfrową dla JST w zakresie obsługi nabytego sprzętu oraz oprogramowania i licencji; analizą stanu cyberbezpieczeństwa JST, a także zapewnieniem cyberbezpieczeństwa samorządowych systemów informatycznych. W ramach projektu planuje się zakup serwera, oprogramowania do kopii zapasowych, komputerów przenośnych z oprogramowaniem oraz diagnozę cyberbezpieczeństwa. Całkowita wartość projektu to 164 295,00 zł. Dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wynosi 100 % wydatków kwalifikowalnych. Projekt będzie realizowany maksymalnie do 31 października 2023 r.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, co konkretnie zostanie zakupione.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że serwer, komputery i oprogramowanie.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, dla kogo zostanie ten sprzęt przeznaczony.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że przeznaczone zostanie dla Starostwa Powiatowego w Prudniku.

Pan Mirosław Czupkiewicz – dopytał, czy jest wskazanie dla konkretnego wydziału.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że serwer służy wszystkim, a komputerów jest dziesięć, więc tam gdzie będzie potrzeba tam zostaną przeznaczone.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Starostwo otrzyma środki i będzie zajmowało się zakupem.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że Starostwo otrzyma środki i będzie musiało zrobić całą procedurę przetargową.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy wszystkie Samorzady mogą starać się o te środki.

Pani Agnieszka Zagórska – potwierdziła.

Pan Dariusz Kolbek – stwierdził, że jeżeli wszystkie Samorzady będą dokonywały zakupu sprzętu to cena będzie korzystniejsza.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że nie będzie wspólnego przetargu i każdy Samorząd musi zrobić przetarg sam.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy kwota środków może być inna.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że jest to maksymalna kwota jaką można pozyskać.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy fundusze pochodzą ze środków covidowych.

Pani Agnieszka Zagórska – potwierdziła.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Prudnickiego do realizacji projektu „Cyfrowy Powiat” w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020 , który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu na czas oznaczony oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu pomieszczeń o łącznej powierzchni użytkowej 182,64 m² mieszczących się na pierwszym piętrze budynku położonego w Prudniku przy ul. Jagiellońskiej 3, na działce oznaczonej w operacie gruntów i budynków nr 1042/282, mapa 10 dla których Sąd Rejonowy w Prudniku prowadzi księgę wieczystą nr KW OP1P/00030174/5 z Afortest Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością.

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu na czas oznaczony oraz odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu pomieszczeń o łącznej powierzchni użytkowej 182,64 m² mieszczących się na pierwszym piętrze budynku położonego w Prudniku przy ul. Jagiellońskiej 3, na działce oznaczonej w operacie gruntów i budynków nr 1042/282, mapa 10 dla których Sąd Rejonowy w Prudniku prowadzi księgę wieczystą nr KW OP1P/00030174/5 z Afortest Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością. Poinformowała, że zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 7a w związku z art. 25b ustawy o gospodarce nieruchomościami zarząd powiatu wydzierżawia, wynajmuje, użycza oraz oddaje w użytkowanie nieruchomości wchodzące w skład zasobu, przy czym umowa zawierana na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony wymaga zgody rady powiatu; zgoda rady jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony nie dłuższy niż 3 lata strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. W przedmiotowej sprawie umowa najmu będzie stanowiła drugą umowę z tym samym podmiotem.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy Powiat miał zawartą umowę ze Spółką Afrotest.

Pani Agnieszka Zagórska – potwierdziła i poinformowała, że poprzednia umowa była na krótki okres, więc nie była wówczas wymagana zgoda Rady Powiatu.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, do kiedy obowiązuje umowa.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że umowa zakończyła się w marcu br. i bezumownie do sierpnia br. korzystają z lokalu.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy nie można było wcześniej zawrzeć nowej umowy.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że cały czas trwały negocjacje, ponieważ ustalane były nowe stawki.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy Rada może wyrazić zgodę na najem na czas nieokreślony.

Pani Agnieszka Zagórska – potwierdziła.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, dlaczego Rada wyraża zgodę na czas określony.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że propozycją Zarządu w tej sprawie jest najem na okres 2 lat i stawka 7zł/m² netto.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy jest to wysoka stawka.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że jest wysoka, ponieważ minimalna stawka to 5,90 zł., zgodnie z uchwałą.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał o wysokość maksymalnej stawki.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że nie ma określenia maksymalnej stawki, jest tylko minimalna.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał o rozliczenia związane z mediami.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że media rozliczane są osobno.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, na jaki okres Zarząd może zawrzeć umowę najmu bez zgody Rady.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że nie wie dokładnie na jaki czas.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, ile lat do tej pory trwał najem.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że najem trwał od 1 kwietnia 2021 r. do 31 marca 2022 r.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy stawka w nowej umowie najmu uległa podwyższeniu.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że tak.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę na zapis w uzasadnieniu uchwały, że zgoda Rady wymagana jest, gdy umowa zawierana jest na okres powyżej 3 lat lub na czas nieokreślony. Zgoda Rady wymagana jest również w przypadku umowy na czas do 3 lat, gdy strony zawierają kolejne umowy.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że będzie to kolejna umowa, więc jest wymagana zgoda.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że była wcześniejsza umowa, która trwała do końca marca, potem wynajmowali lokal bezumownie, a teraz, aby zawrzeć kolejną umowę wymagana jest zgoda Rady.

Pani Magdalena Sobczak – zauważyła, że kolejna umowa powinna obowiązywać od sierpnia, a nie od marca skoro był wynajem bezumowny.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zwrócił uwagę, że napisany jest termin końca umowy, a nie początku.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że nie ma potrzeby wskazywania daty początku umowy.

Pan Mirosław Czupkiewicz – dopowiedział, że Rada wyrażając zgodę nie określa od kiedy zostanie podpisana umowa tylko do kiedy ma trwać.

Pani Magdalena Sobczak – zwróciła uwagę na zapis umowy, że ma trwać tylko do marca 2023 roku, więc obowiązywać by miała raptem 7 miesięcy.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy w związku z zapisem, że umowa ma trwać do końca marca 2023 roku Rada ponownie na początku roku będzie musiała wyrażać zgodę.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że doszło do pomyłki pisarskiej i umowa ma trwać do końca marca 2024 roku. Stwierdziła, że konieczna będzie autokorekta tej uchwały.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał czy nie można zrobić najmu na czas nieokreślony.

Pan Piotr Wancke – odpowiedział, że można zrobić, ale firma wyznaczyła taki okres najmu.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zauważył, że nie ma różnicy ile będzie trwała, ponieważ każda ze stron może wypowiedzieć umowę.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zauważył, że umowa zawarta na czas określony zapewnia każdej ze stron, że nie zostanie rozwiązana w trakcie jej trwania. Jeżeli firma zdecyduje się opuścić lokal wcześniej będzie musiała za niego płacić do końca trwania umowy, podobnie jak Powiat nie będzie mógł zająć lokalu nie wcześniej niż po zakończeniu umowy. Łatwiej jest rozwiązać umowę na czas nieokreślony niż z wyznaczonym terminem zakończenia.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy byli inni chętni na wynajem tego lokalu.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że nie. Poinformowała, że problemem jest lokalizacja, ponieważ nie ma tam miejsc parkingowych, lokal znajduje się na pierwszym piętrze, co też nie zawsze odpowiada najemcy.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zauważył, że cena jest bardzo atrakcyjna.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że w tym lokalu nie było przeprowadzanego żadnego remontu, wynajmujący sami wykonali niewielki remont, stąd taka stawka.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jaki jest koszt wynajmu lokali, które Powiat wynajmuje.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że Powiat wynajmuje jeden lokal za 15zł/m², ale jest to lokal po remoncie.

Przewodniczący Komisji poinformował, że uchwała nie będzie poddana pod głosowanie, ze względu na autokorektę, która zostanie wprowadzona na sesji.

5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do realizacji programu „Sport dla Wszystkich”.

Radny, Pan Kazimierz Bodaszewski przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do realizacji programu „Sport dla Wszystkich”. Poinformował, że projekt zakłada utworzenie sieci lokalnych liderów życia sportowego, tj. „Organizatorów Sportu w Środowisku Wiejskim” na terenie Powiatu Prudnickiego. Podstawowym celem projektu jest tworzenie warunków do aktywnego spędzania wolnego czasu oraz upowszechnianie i promowanie aktywności fizycznej wśród mieszkańców. Projekt realizowany będzie w przestrzeni publicznej oraz na obiektach sportowych zlokalizowanych na terenie Powiatu Prudnickiego. Koordynatorem działań jest Wojewódzkie Zrzeszenie LZS w Opolu w porozumieniu z Krajowym Zrzeszeniem LZS. Projekt realizowany będzie do 18 grudnia 2022 r. W ramach aktywizacji społeczności wiejskich i małomiasteczkowych zorganizowane zostaną zajęcia rekreacyjno-sportowe, w wymiarze od 60 do 80 godzin miesięcznie, w tym zajęcia pozalekcyjne dla dzieci i młodzieży. Organizatorem Sportu w Środowisku Wiejskim może zostać osoba posiadające odpowiednie kwalifikacje (uprawnienia trenera, instruktora, organizatora sportu i turystyki), dyplom ukończenia studiów o kierunku sportowym, rekreacyjnym, turystycznym, pedagogicznym oraz adekwatnym do rodzaju i charakteru realizowanych zadań. Całkowita kwota dofinansowania wynagrodzenia przez Samorząd Powiatu Prudnickiego wynosi 3.500,00 zł., ze środków Ministerstwa Sportu i Turystyki wynosi 11.200,00 zł.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, na czym polega ten program.

Pan Kazimierz Bodaszewski – odpowiedział, że padła propozycja na tego trenera, ponieważ pracuje społecznie z dziećmi.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, na jakiej podstawie będzie zatrudniony.

Pan Kazimierz Bodaszewski – poinformował, że jeżeli uchwała zostanie podjęta to trener podpisze umowę z Panem Starostą, będzie musiał wypracować 60 godzin miesięcznie, ponieważ obligowało go będzie sprawozdanie, w którym wykaże co w tym czasie robił, wynagrodzenie z Urzędu będzie w wysokości 500 zł.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, gdzie będą odbywały się zajęcia.

Pan Kazimierz Bodaszewski – poinformował, że będą w Głogówku, organizacja Biegu Głogóweckiego również wlicza się w jego działalność.

Pan Dariusz Kolbek – stwierdził, że organizowała to firma, a nie konkretnie trener, on tylko pomagał.

Pan Kazimierz Bodaszewski – poinformował, że firma zajmuje się tylko pomiarami czasu i kolejnością, a całą organizacją zajmuje się głównie trener.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, gdzie będzie znajdowała się jego siedziba.

Pan Kazimierz Bodaszewski – poinformował, że trener nie ma siedziby, trenuje ze swoimi podopiecznymi w parku, na stadionie.

Pan Dariusz Kolbek – stwierdził, że gdzieś musi się spotykać z dziećmi jak pogoda będzie zła.

Pan Kazimierz Bodaszewski – odpowiedział, że spotykają się na dużej hali.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, dla kogo przeznaczone będą zajęcia.

Pan Kazimierz Bodaszewski – odpowiedział, że trener ma teraz pod opieką 11 osób z Głogówka, które odnoszą znaczące sukcesy w biegach.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zauważył, że projekt zakłada utworzenie sieci lokalnych liderów życia sportowego, koordynatorem jest Wojewódzkie Zrzeszenie LZS w porozumieniu z Krajowym Zrzeszeniem LZS, projekt realizowany będzie do grudnia 2022 r. Ministerstwo przeznacza 11 200 zł., Powiat musi przeznaczyć 3 500 zł., ale okazuje się, że mamy tylko jednego lidera. Stwierdził, że uchwała przygotowana jest pod kątem jednego trenera, który pracuje z dziećmi.

Pan Kazimierz Bodaszewski – poinformował, że trener prowadzi zajęcia sportowe od czerwca.

Pan Mirosław Czupkiewicz – stwierdził, że popiera wspieranie społecznych trenerów, którzy prowadzą zajęcia dla dzieci, uważa, że powinno się ich doceniać, ale zwrócił uwagę, że Rada ma za zadanie zająć się uchwałą, która wchodzi w życie z dniem podjęcia, więc nie można podpisać umowy od czerwca.

Pan Kazimierz Bodaszewski – poinformował, że Powiat podpisuje umowę na wynagrodzenie w kwocie 3 500zł., nie na całość.

Pani Agnieszka Zagórska – stwierdziła, że Przewodniczący Komisji wylicza całość wynagrodzenia jakie dostanie trener. Poinformowała, że trener otrzymuje już pieniądze z Ministerstwa od czerwca, więc tutaj tylko chodzi o środki, które przekaże Powiat.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, na jakiej podstawie trener dostaje pieniądze z Ministerstwa.

Pan Kazimierz Bodaszewski – odpowiedział, że na podstawie podpisanej umowy z Wojewódzkim Zrzeszeniem LZS, Powiat Prudnicki jest partnerem w tym projekcie.

Pan Mirosław Czupkiewicz – podsumował, że program finansowany jest z Ministerstwa Sportu w kwocie 11 200 zł., a Powiat jako partner przeznacza 3 500 zł. Umowę z liderem podpisuje Pan Starosta.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że Pan Starosta podpisuje umowę tylko na kwotę jaką przekazuje, nie całość.

Pan Dariusz Kolbek – od jakiego momentu nastąpi wypłacanie środków.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że wypłacanie środków nastąpi od momentu podpisania umowy.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Ministerstwo Sportu nie wymagało potwierdzenia wypłaty środków od Powiatu.

Pan Kazimierz Bodaszewski – poinformował, że Ministerstwo Sportu wymaga od partnera kwoty 3 500 zł., może być to wypłacane co miesiąc lub jednorazowo.

Pan Dariusz Kolbek – stwierdził, że od rozpoczęcia programu powinny zostać wypłacane środki, a nie z przerwami półrocznymi.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że Ministerstwo może dać wcześniej.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, dlaczego Powiat nie przeznaczył wcześniej tych środków.

Pan Kazimierz Bodaszewski – poinformował, że Wojewódzkie Zrzeszenie LZS za późno zwróciło się do Powiatu Prudnickiego o partnerstwo, nie było sesji w okresie wakacyjnym, więc nie było możliwości na przygotowanie uchwały.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zauważył, że jeżeli Powiat przystępuje do jakiegoś programu musi zabezpieczyć udział własny niezależnie od tego, skąd pochodzą środki zewnętrzne, wówczas umowy podpisuje Pan Starosta.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że w tym przypadku obowiązuje inna zasada, ponieważ pieniądze z Ministerstwa nie trafiają do Powiatu. Podobna sytuacja jest w przypadku Animatora Sportu.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy środki z projektu przeznaczone są tylko na jedną osobę.

Pan Kazimierz Bodaszewski – potwierdził i poinformował, że suma środków przeznaczona jest na 7 miesięcy, więc miesięczne wynagrodzenie wynosi 2 100 zł. brutto.

Pan Mirosław Czupkiewicz – podsumował, że umowa z Panem Starostą zostanie podpisana na 3 500zł., a praca lidera finansowana będzie z dwóch źródeł.

Pani Agnieszka Zagórska – potwierdziła i poinformowała, że lider będzie miał dwie umowy.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, w jaki sposób trener będzie rozpisywał swoją pracę.

Pan Kazimierz Bodaszewski – poinformował, że będzie musiał rozpisywać godzinowo, co w danym czasie robił.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jak rozpíše swoją pracę w dwóch miejscach.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że Powiat nie wypłaci pieniędzy za wcześniejsze miesiące, tylko gdy zostanie podpisana umowa, będą przekazywane środki.

Pan Dariusz Kolbek – zauważył, że będą wspólne godziny, więc jak się rozliczy za tamten okres.

Pan Kazimierz Bodaszewski – poinformował, że wcześniejszy okres został już rozliczony z Ministerstwem.

Pani Agnieszka Zagórska – dopowiedziała, że za tamten okres tylko z Ministerstwa dostanie wynagrodzenie.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, na jaki okres Ministerstwo podpisało umowę z liderem.

Pan Kazimierz Bodaszewski – poinformował, że na podobny okres, od 1 lipca do 18 grudnia 2022 roku.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zauważył, że jest zapis w uzasadnieniu uchwały mówiący o utworzeniu sieci lokalnych liderów sportu.

Pani Agnieszka Zagórska – zauważyła, że uchwała została napisana w ramach programu.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy są propozycje kolejnych liderów.

Pan Kazimierz Bodaszewski – poinformował, że Wojewódzkie Zrzeszenie LZS otrzymało listę trenerów z Ministerstwa Sportu, jest jeszcze jeden trener z Trzebini, ale ma on podpisaną umowę z Urzędem Gminy i dla niej pracuje, ponieważ partnerem może być Powiat, Gmina lub klub sportowy.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał o zakres obowiązków trenera.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że zakres obowiązków będzie dostępny po podpisaniu umowy.

Pan Dariusz Kolbek – stwierdził, że nie jest do końca jasna sprawa z pracą trenera, ponieważ powinien trenować dzieci, a nie zajmować się organizacją imprez.

Pan Kazimierz Bodaszewski – poinformował, że praca trenera nie ogranicza się tylko do trenowania z dziećmi, ponieważ może prowadzić zajęcia również dla seniorów, zabierać ich na basen, czy na kręgle, wszystko wlicza się w zakres jego obowiązków.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał Radnego Bodaszewskiego o rekomendację, ponieważ ma największą wiedzę na omawiany temat.

Pan Kazimierz Bodaszewski – poinformował, że udziela rekomendacji trenerowi.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do realizacji programu „Sport dla Wszystkich, który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

6. *Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których nie ustalono obowiązkowego wymiaru godzin dydaktycznych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość.*

Pan Ryszard Matuszak, Zastępca Naczelnika Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu zmieniający uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których nie ustalono obowiązkowego wymiaru godzin dydaktycznych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość. Poinformował, że od 1 września 2022 r. rozpocznie się wdrażanie pierwszego etapu standaryzacji zatrudniania w przedszkolach i szkołach m.in. nauczycieli pedagogów specjalnych, wprowadzony przepisami ustawy z dnia 12 maja 2022 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw. Zgodnie z art. 42 ust. 7 pkt 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela organ prowadzący ustala pensum: nauczycieli prowadzących kształcenie w formie zaocznej, nauczycieli kształcenia na odległość; pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych, z wyjątkiem nauczycieli zatrudnionych w poradniach psychologiczno-pedagogicznych, z tym że wymiar ten nie może przekraczać 22 godzin; nauczycieli praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych, z tym że wymiar ten nie może przekraczać 20 godzin. W wyniku wyżej wymienionych zmian obowiązkiem każdej szkoły jest zatrudnienie specjalistów, w tym pedagoga specjalnego w co najmniej minimalnym wymiarze wskazanym w wyżej cytowanych przepisach. Zmieniana uchwała określa tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć specjalistów zatrudnionych w szkołach i przedszkolach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Prudnicki i w tym zakresie uzupełnia wykaz stanowisk specjalistów o nowe stanowisko - pedagoga specjalnego, a tym samym ustanawia dla niego tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć.

Pan Mirosław Czupkiewicz – porównał uchwałę z 2019 roku i stwierdził, że będzie podobna z pominięciem pozycji numer dwa. Zapytał, jaka będzie rola pedagoga specjalnego.

Pani Magdalena Sobczak – zauważyła, że obowiązki wynikają z rozporządzenia.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że pedagog specjalny będzie miał za zadanie służyć pomocą uczniom, nauczycielom i rodzicom w rozwiązywaniu różnych problemów.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zauważył, że pedagog jest dla uczniów.

Pani Magdalena Sobczak – poinformowała, że w życie weszło nowe rozporządzenie, które mówi o zadaniach pedagoga specjalnego.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy każda szkoła musi zatrudnić pedagoga specjalnego.

Pan Ryszard Matuszak – potwierdził.

Pan Mirosław Czupkiewicz – dopytał, czy w danej szkole musi wypracować 22 godziny.

Pani Magdalena Sobczak – odpowiedziała, że tak jeżeli ma cały etat.

Pan Ryszard Matuszak – poinformował, że może zaistnieć sytuacja, w której pedagog specjalny będzie miał tylko pół etatu w danej szkole, ponieważ będzie pracował w dwóch placówkach.

Pani Magdalena Sobczak – poinformowała, że jest to uzależnione od ilości dzieci w szkole, a zadania pedagoga specjalnego różnią się od pedagoga tym, że pedagog specjalny prowadzi zajęcia rewalidacyjne, ma dodatkowe zadania poza tymi, które posiada zwykły pedagog.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy zwykły pedagog z jednej szkoły może być pedagogiem specjalnym w drugiej.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że może być jeżeli posiada odpowiednie uprawnienia.

Pani Magdalena Sobczak – poinformowała, że kwalifikacje pedagoga specjalnego to pedagogika specjalna.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy takie stanowisko jest zasadne.

Pani Magdalena Sobczak – odpowiedziała, że tak, ponieważ brakowało takiego stanowiska w szkołach, teraz po wprowadzeniu rozporządzenia jest to dopasowane do ilości uczniów. Poinformowała, że w wielu szkołach nie ma pedagoga, ponieważ Gmina i Powiat nie przyznawały tych godzin.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zaproponował, aby wprowadzić obowiązek zatrudniania pedagoga.

Pani Magdalena Sobczak – poinformowała, że nie ma takiego rozporządzenia.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy w szkole może być pedagog specjalny podczas, gdy nie ma pedagoga.

Pani Magdalena Sobczak – potwierdziła. Poinformowała, że jest dużo szkół, które nie zatrudniają pedagoga, ponieważ nie mają na to pieniędzy.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy można zatrudnić pedagoga, na którego nie było funduszy na pedagoga specjalnego, po wprowadzeniu tego rozporządzenia.

Pani Magdalena Sobczak – odpowiedziała, że nie zawsze jest taka możliwość, ponieważ rozporządzenie narzuca pedagoga specjalnego w zależności od ilości dzieci.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, co oznacza terminologia tygodniowy, obowiązkowy wymiar zajęć.

Pani Magdalena Sobczak – odpowiedziała, że pedagog specjalny będzie miał etat w wymiarze 22 godzin tygodniowo.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zauważył, że w danej szkole może mieć pół etatu.

Pani Magdalena Sobczak – potwierdziła, uzależniając to od potrzeb danej placówki.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, z czego będzie wynikała ta potrzeba.

Pani Magdalena Sobczak – odpowiedziała, że z ilości dzieci.

Pan Mirosław Czupkiewicz – podsumował, że po wprowadzeniu rozporządzenia w każdej szkole w Powiecie będzie musiał zostać zatrudniony pedagog specjalny.

Pani Magdalena Sobczak – poinformowała, że przelicznik obowiązuje wszystkich specjalistów, do których wlicza się pedagog, logopeda, psycholog i pedagog specjalny.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których nie ustalono obowiązkowego wymiaru godzin dydaktycznych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość, który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami za”.

7. Projekt uchwały w sprawie przekształcenia II Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Prudniku poprzez zmianę siedziby.

Pan Ryszard Matuszak, Zastępca Naczelnika Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przekształcenia II Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Prudniku poprzez zmianę siedziby. Poinformował, że w dniu 25 lipca 2022 r. Opolski Kurator Oświaty pozytywnie zaopiniował zamiar przekształcenia z dniem 31 sierpnia 2022 r. II Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Prudniku poprzez zmianę siedziby z dotychczasowej: ul. Podgórna 5, 48-200 Prudnik na ul. Kościuszki 55, 48-200 Prudnik. Na podstawie art. 89 ust. 1, 3, 8 i 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe należy dokonać z dniem 31 sierpnia 2022 r. przekształcenia II Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Prudniku poprzez zmianę siedziby.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, z czego wynika zmiana siedziby Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego z ul. Podgórnej na ul. Prężyńską.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że jest to racjonalną decyzją podyktowaną zmianami. Poinformował, że od 4 lat trwały starania o zmianę siedziby CKZiU na ul. Kościuszki 55, ale w między czasie na ul. Prężyńskiej został przeprowadzony remont, zostały wyremontowane sale, pracownie, a także teren wokół szkoły. Dodatkowo CKZiU ma tam swoje pracownie zawodowe, przygotowane zostały również gabinety administracyjne. Tworzenie nowych, dodatkowych gabinetów jest bezzasadne. Sześć klas technikum zostanie przeniesionych na ul. Kościuszki 55, a osiem klas Branżowej Szkoły Zawodowej na ul. Prężyńską.

Pan Mirosław Czupkiewicz – poinformował, że o remoncie szkoły na ul. Prężyńskiej Radni wiedzieli, ale sprawa zmiany siedziby Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego na ul. Kościuszki 55

była określona jednoznacznie, kwestią sporną było dogadanie się Dyrektorów szkoły jeżeli chodzi o sprawy techniczne, ponieważ Dyrektor miał być na ul. Kościuszki, a Wicedyrektor na ul. Prężyńskiej.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zauważył, że Dyrektorzy nie mają decydującego głosu, ponieważ właścicielem szkół jest Powiat, więc Rada wydaje decyzje gdzie będą znajdowały się siedziby.

Pan Mirosław Czupkiewicz – stwierdził, że najrozsądniejszym rozwiązaniem będzie utworzenie jednego zespołu szkół. Zapytał, jak będzie wyglądać organizacja zajęć dla uczniów z ul. Podgórznej.

Pani Larysa Zamorska – poinformowała, że na ul. Kościuszki będą tylko uczniowie z Technikum.

Pan Ryszard Matuszak – poinformował, że sześć klas Technikum zostanie w teorii przeniesionych na ul. Kościuszki. W teorii dlatego, że każdego dnia będzie tylko pięć klas, ponieważ jedna z klas będzie zawsze na ul. Prężyńskiej na zajęciach w nowoczesnej pracowni komputerowej. Stwierdzono, że najlepszym rozwiązaniem będzie, jeżeli siedzibą Dyrektora CKZiU będzie ul. Prężyńska, a Wicedyrektora ul. Kościuszki dla 4-5 klas, które będą miały zajęcia na tym obiekcie.

Posiedzenie Komisji opuścił Radny, Pan Kazimierz Bodaszewski. W posiedzeniu bierze udział 4 członków Komisji, co oznacza, że jest wymagane quorum.

Pan Mirosław Czupkiewicz – poinformował, że chciałby, aby doszło do porozumienia między Dyrektorami szkół. Zapytał, dlaczego również Technikum nie zostanie przeniesione na ul. Prężyńską.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że szkoła na ul. Prężyńskiej została przystosowana pod kształcenie zawodowe.

Pan Ryszard Matuszak – przypomniał, że parę lat temu poruszane były sporne kwestie, czy uczniowie się tam pomieszczą, więc by nie robić ponownie sporów, Technikum zostanie przeniesione do Zespołu Szkół Rolniczych, gdzie jest dużo miejsca, a Branżowa Szkoła Zawodowa na ul. Prężyńską, gdzie ma swoje wyposażone pracownie zawodowe. To postanowienie jest uwarunkowane głównie decyzją Kuratora, który stwierdził, że w poszczególnych lokalizacjach Technikum i Szkoła Zawodowa będą miały najlepsze warunki.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zauważył, że w tych działaniach brakuje pewnych konsekwencji, ponieważ podział szkoły z ul. Podgórznej mógł być już w marcu.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że w lutym została podjęta uchwała o przekształceniu szkół, nie Centrum.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy nie można było wtedy podjąć tych decyzji.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że nie, ponieważ nie było wówczas mowy o Centrum.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy nie można było wtedy przenieść Technikum na ul. Prężyńską.

Pan Ryszard Matuszak – poinformował, że były prowadzone rozmowy, aby w jednym budynku było szkolnictwo uczniów Technikum, a w drugim szkolnictwo Branżowych Szkół Zawodowych.

Pan Mirosław Czupkiewicz – poinformował, że na sesję przygotowuje informację o zapewnieniach jakie padały wcześniej w związku ze zmianą siedziby szkoły z ul. Podgórznej. Zauważył, że kolejny raz Radni dowiadują się kilka dni przed sesją o nowych ustaleniach.

Pan Ryszard Matuszak – poinformował, że najistotniejszą kwestią jest podjęcie trzech uchwał o zmianie siedziby, ponieważ budynek na ul. Podgórznej musi zostać opuszczony.

Pan Mirosław Czupkiewicz – stwierdził, że jest bardzo dużo zamieszania w związku z ciągłymi zmianami.

Pan Ryszard Matuszak – poinformował, że podczas wizytacji pracowników z Kuratorium Oświaty prowadzone były rozmowy podczas których stwierdzono, że najlepszą lokalizacją na Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego będzie ul. Prężyńska, ponieważ zostało tam zrobione całe zaplecze potrzebne do funkcjonowania, stąd wynika ta zmiana. Zauważył, że nielogiczne byłoby również robienie drugiego zaplecza administracyjnego przy Zespole Szkół Rolniczych, podczas gdy na ul. Prężyńskiej całe zaplecze jest już gotowe, dlatego skorzystano z podpowiedzi pracownika Kuratorium o przeniesieniu całego Centrum na ul. Prężyńską.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy wszystkie decyzje zostały uzgodnione z Dyrektorami i czy uzgodnieniami zajmowała się Rada Pedagogiczna.

Pan Ryszard Matuszak – sprawa dotyczy Rady Pedagogicznej Technikum oraz Rady Pedagogicznej Branżowej Szkoły Zawodowej.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał czy każda szkoła ma swoją Radę.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że Rady mogą być osobne dla każdej ze szkół, ale jest możliwość wspólnej. Poinformował, że Rada Pedagogiczna wyrażała opinię, ale nie jest ona wiążąca.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, o opinię wydaną przez Radę Pedagogiczną.

Pan Ryszard Matuszak – powiedział, że Dyrektor poinformował o negatywnej opinii.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy Dyrektor ma wpływ na Radę Pedagogiczną. Zauważył, że skoro zmiana siedziby była uzgadniana z Dyrektorami, to musieli te decyzje zaakceptować.

Pani Larysa Zamorska – poinformowała, że pracownicy szkoły nie mają decydującego głosu w tej sprawie, ponieważ szkoły są jednostką administracyjną.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy Dyrektor Centrum z siedzibą na ul. Prężyńskiej będzie zarządzał tylko jednym budynkiem.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że będzie zarządzał całym obiektem na ul. Prężyńskiej.

Pan Mirosław Czupkiewicz – dopytał, czy Dyrektor Zespołu Szkół Rolniczych będzie miał w trwałym zarządzie dwa budynki.

Pani Larysa Zamorska – potwierdziła.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zauważył, że podjęcie uchwały w tym brzmieniu spowoduje, że poprzednia uchwała dotycząca podziału budynku będzie zakończona.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że będzie zawieszona, ponieważ w trakcie Dyrektorzy mogą dojść do porozumienia.

Pan Mirosław Czupkiewicz – poinformował, że ma na myśli teraz trwałe zarząd. Zarząd Powiatu nie odda w trwałe zarząd kolejnych budynków, ponieważ Zespół Szkół Rolniczych ma już dwa budynki.

Pani Larysa Zamorska – poinformowała, że może odebrać te budynki z trwałego zarządu.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy do II Liceum Ogólnokształcącego jest prowadzony nabór.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że od lat nie ma naboru, ale Kurator poinformował, że nie wyrazi zgody na likwidację. Fikcyjny nabór jest ogłaszany, natomiast nie ma chętnych.

Pan Mirosław Czupkiewicz – stwierdził, że jeżeli siedziba wskazana jest na ul. Prężyńskiej to wszystkie szkoły powinny być na ul. Prężyńskiej.

Pan Ryszard Matuszak – poinformował, że nie ma takiej potrzeby, ponieważ niektóre zespoły szkół podzielone są na kilka budynków.

Pani Magdalena Sobczak – poinformowała, że byłoby to lepsze rozwiązanie, ponieważ w przyszłości nie będzie potrzeby ponawiania całej procedury.

Pan Ryszard Matuszak – poinformował, że wszyscy zdają sobie sprawę, że to byłoby lepsze rozwiązanie, ale próby wprowadzenia go są niemożliwe, więc decyzje podejmowane są częściowo.

Pan Mirosław Czupkiewicz – wyraził niezadowolenie w związku z tym, że Radni dowiadują się o zmianach kilka dni przed sesją, stwierdził, że było dużo czasu na zastanowienie i poszukanie dobrego rozwiązania.

Pan Ryszard Matuszak – zauważył, że pierwotną wersją CKZiU była ul. Prężyńska. Stwierdził, że zależy wszystkim na tym żeby zamknąć sprawę, która ciągnie się od 4 lat. Na ul. Prężyńskiej wykonane zostały prace remontowe, aby poprawić estetykę i walory tego miejsca, a teraz warto je wykorzystać.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, skąd wynikała decyzja Rady Pedagogicznej skoro szkoła jest wyremontowana i przystosowana w pełni do zajęć.

Pani Larysa Zamorska – zauważyła, że nikt nie lubi zmian.

Pan Mirosław Czupkiewicz – stwierdził, że sprawa zmiany siedziby Technikum na ul. Kościuszki 55 była już zatwierdzona i zaakceptowana przez dwie Rady Pedagogiczne.

Pan Ryszard Matuszak – poinformował, że Rada Pedagogiczna z Zespołu Szkół Rolniczych nigdy nie zgadzała się na siedzibę Dyrektora CKZiU na ul. Kościuszki 55.

Pani Magdalena Sobczak – zauważyła, że zawsze byli przeciwni.

Pan Ryszard Matuszak – poinformował, że nie było między nimi żadnego porozumienia w sprawie podziału pięter czy trwałego zarządu.

Pan Mirosław Czupkiewicz – poprosił Naczelnika Wydziału Oświaty i Zdrowia o odwołanie się do zapisów sesji. Zauważył, że w protokołach są zawarte informacje o wystąpieniach Dyrektorów, Pan Wicestarosta spuentował te wypowiedzi i decyzje, a Rada dostała informacje o zmianie siedziby na ul. Kościuszki 55.

Pani Larysa Zamorska – poinformowała, że teraz decyzja została zmieniona na ul. Prężyńską.

Pan Ryszard Matuszak – zwrócił uwagę, że siedziba nie jest najistotniejsza, na ul. Prężyńskiej są wyremontowane pomieszczenia, doposażone, przygotowane do kształcenia uczniów Branżowej Szkoły Zawodowej. Swoją siedzibę znajdzie tu też II LO dla dorosłych, ta szkoła praktycznie już nie istnieje, ponieważ nie ma chętnych, ale siedzibę swoją ma.

Pan Mirosław Czupkiewicz – poinformował, że bardziej przekonany jest do utworzenia jednego Zespołu Szkół.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że w przyszłości tak będzie.

Pani Magdalena Sobczak – zauważyła, że nie będzie to dobre rozwiązanie, ponieważ im większy obiekt tym gorzej się nim zarządza.

Pan Dariusz Kolbek – poprosił, aby ma Komisję Edukacji zaprosić dwóch Dyrektorów szkół.

Pani Agnieszka Zagórska – zauważyła, że trzeba zapytać o zgodę Przewodniczącą Komisji.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy to jest wniosek.

Pan Dariusz Kolbek – odpowiedział, że jest to jego propozycja. Zapytał, czy w tej sprawie zostało skierowane pismo do Związków Zawodowych.

Pan Ryszard Matuszak – potwierdził.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał o odpowiedź Związków.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że nie wie czy jest już odpowiedź w tej sprawie. Poinformował, że z Solidarności przyszła opinia negatywna, a z drugiego nie zna odpowiedzi.

Pan Dariusz Kolbek – poprosił, aby na komisję została przygotowana ta odpowiedź. Zapytał, czy szkoła na ul. Podgórnej zostanie całkowicie opuszczona.

Pan Ryszard Matuszak – potwierdził.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał czy jest już jakaś propozycja dotycząca tego budynku.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że nie jest osobą kompetentną do udzielenia odpowiedzi na to pytanie.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy uczniowie już nie będą mieli zajęć na ul. Podgórnej od nowego roku szkolnego.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że nie wie ile czasu zajmie przeprowadzka.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Rady Pedagogiczne wyraziły opinie na ten temat.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że opinia Rady Pedagogicznej jest negatywna.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jaką opinię wyraził Kurator na temat tych uchwał.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że wszystkie opinie Kuratora były pozytywne.

Pan Dariusz Kolbek – poinformował, że nie popiera przenoszenia na ul. Kościuszki 55, ponieważ w tym miejscu będą wówczas trzy szkoły.

Pan Ryszard Matuszak – poinformował, że dawniej w Białej była szkoła podstawowa, gimnazjum i liceum w jednym budynku.

Pan Dariusz Kolbek – zaproponował, aby poczekać z głosowaniem do posiedzenia Komisji Edukacji.

Pan Magdalena Sobczak – stwierdziła, że Komisja powinna zagłosować albo się wstrzymać, a nie przenosić głosowania.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekształcenia II Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Prudniku poprzez zmianę siedziby. Komisja negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 3 głosami „wstrzymującymi się” i 1 głosie „przeciw”.

8. Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Technikum Nr 1 w Prudniku poprzez zmianę siedziby.

Pan Ryszard Matuszak, Zastępca Naczelnika Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przekształcenia Technikum Nr 1 w Prudniku poprzez zmianę siedziby. Poinformował, że w dniu 25 lipca 2022 r. Opolski Kurator Oświaty pozytywnie zaopiniował zamiar przekształcenia z dniem 31 sierpnia 2022 r. Technikum Nr 1 w Prudniku poprzez zmianę siedziby z dotychczasowej: ul. Podgórna 5, 48-200 Prudnik na ul. Kościuszki 55, 48-200 Prudnik. Na podstawie art. 89 ust. 1, 3 i 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe należy dokonać z dniem 31 sierpnia 2022 r. przekształcenia Technikum Nr 1 w Prudniku poprzez zmianę siedziby.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekształcenia Technikum Nr 1 w Prudniku poprzez zmianę siedziby. Komisja negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 2 głosami „wstrzymującymi się” i 2 głosami „przeciw”.

9. Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Branżowej Szkoły I Stopnia Nr 1 w Prudniku poprzez zmianę siedziby.

Pan Ryszard Matuszak, Zastępca Naczelnika Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przekształcenia Branżowej Szkoły I Stopnia Nr 1 w Prudniku poprzez zmianę siedziby. Poinformował, że w dniu 25 lipca 2022 r. Opolski Kurator Oświaty pozytywnie zaopiniował zamiar przekształcenia z dniem 31 sierpnia 2022 r. Branżowej Szkoły I Stopnia Nr 1 w Prudniku poprzez zmianę siedziby z dotychczasowej: ul. Podgórna 5, 48-200 Prudnik na ul. Prężyńska 3-5-7, 48-200 Prudnik. Na podstawie art. 89 ust. 1, 3, 8 i 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe należy dokonać z dniem 31 sierpnia 2022 r. przekształcenia Branżowej Szkoły I Stopnia Nr 1 w Prudniku poprzez zmianę siedziby.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekształcenia Branżowej Szkoły I Stopnia Nr 1 w Prudniku poprzez zmianę siedziby, który przyjęto 2 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Radny, Pan Dariusz Kolbek poinformował, że omyłkowo źle zagłosował, w związku z tym Przewodniczący zaproponował reasumpcję głosowania.

Komisja przychyliła się do propozycji.

Przewodniczący Komisji ponownie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przekształcenia Branżowej Szkoły I Stopnia Nr 1 w Prudniku poprzez zmianę siedziby, który przyjęto 1 głosem „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Prudniku.

Pan Ryszard Matuszak, Zastępca Naczelnika Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Prudniku. Poinformował, że w dniu 25 lipca 2022 r. Opolski Kurator Oświaty pozytywnie zaopiniował uchwały intencyjne podjęte na sesji w dniu 28 stycznia 2022 r.: Uchwałę nr LII/415/2022 Rady Powiatu w Prudniku w sprawie zamiaru przekształcenia II Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Prudniku poprzez zmianę siedziby z dotychczasowej: ul. Podgórna 5 na ul. Kościuszki 55; Uchwałę nr LII/416/2022 Rady Powiatu w Prudniku w sprawie zamiaru przekształcenia Technikum Nr 1 w Prudniku poprzez zmianę siedziby z dotychczasowej: ul. Podgórna 5 na ul. Kościuszki 55; Uchwałę nr LII/417/2022 Rady Powiatu w Prudniku w sprawie zamiaru przekształcenia Branżowej Szkoły I Stopnia Nr 1 w Prudniku poprzez zmianę siedziby z dotychczasowej: ul. Podgórna 5 na ul. Prężyńską 3-5-7. W związku ze zmianami siedzib szkół

wchodzących w skład Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, należy podjąć uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Prudniku, dokonać zmiany siedziby Centrum oraz dokonać zmian w akcie założycielskim Centrum.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Prudniku. Komisja negatywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały 1 głosem „za”, 1 głosem „wstrzymującym się” i 2 głosami „przeciw”.

11. Projekt uchwały w sprawie przekształcenia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Prudniku poprzez zmianę siedziby.

Pan Ryszard Matuszak, Zastępca Naczelnika Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przekształcenia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Prudniku poprzez zmianę siedziby. Poinformował, że w dniu 19 lipca 2022 r. Opolski Kurator Oświaty pozytywnie zaopiniował zamiar przekształcenia z dniem 31 października 2022 r. Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Prudniku poprzez zmianę siedziby z dotychczasowej: ul. Kościuszki 55a, 48-200 Prudnik na ul. Parkowa 10, 48-200 Prudnik. Na podstawie art. 89 ust. 1, 3, 8 i 9 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe należy dokonać z dniem 31 października 2022 r. przekształcenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Prudniku poprzez zmianę siedziby.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały projekt uchwały w sprawie przekształcenia Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Prudniku poprzez zmianę siedziby, który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

12. Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2022 r.

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2022 r. Poinformowała, że po przeanalizowaniu planowanych do otrzymania oraz otrzymanych dochodów, zwiększono plan dochodów o kwotę ogółem 1.340.737 zł. Zwiększono plan dochodów majątkowych: o kwotę 116.500 zł. w Rozdziale 63095 (dot. projektów ze środków UE); o kwotę 99.000 zł. w Rozdziale 75095 (dot. projektu ze środków UE); o kwotę 335.000zł. w Rozdziale 80195 (dot. projektów ze środków UE). Zwiększono plan dochodów bieżących: o kwotę 50.000 zł. w Rozdziale 60014 (wpływy z różnych wpłat); o kwotę 35.500 zł. w Rozdziale 63095 (dot. projektów ze środków UE); o kwotę 108.697 zł. w Rozdziale 75020 (wpływy z tyt. różnych dochodów); o kwotę 62.295 zł. w Rozdziale 75095 (dot. projektu ze środków UE); o kwotę 190.200 zł. w Rozdziale 75411 (dot. dotacji z Fundusz Wsparcia dla KPSP oraz wpływów z pozostałych odsetek); o kwotę 91.097 zł. w Rozdziale 75801 (zwiększenie subwencji oświatowej); o kwotę 17.563 zł. w Rozdziale 75814 (środki z tyt. wsparcia JST- dodatkowe zadania na uczniów obywateli Ukrainy); o kwotę 189.303 zł. w Rozdziale 80195 (wpływy z usług oraz dot. projektu ze środków UE); o kwotę 45.582 zł. w Rozdziale 85295 (środki z Funduszu Covid-19 na DPS-y). Zwiększa się budżet po stronie wydatków

o kwotę ogółem 1.388.893,24 zł. Po stronie planu wydatków majątkowych dokonano zwiększenia: w Rozdziale 75020 o kwotę 48.156,24 zł. (wykonanie klimatyzacji); w Rozdziale 75095 o kwotę 99.000 zł. (dot. projektu ze środków UE); w Rozdziale 85195 o kwotę 300.000 zł. (dostosowanie pomieszczeń w PCM S.A. na Poradnię Zdrowia Psychicznego); w Rozdziale 85295 - kwota 380.000 zł. (dot. projektu ze środków UE). Zwiększono plan wydatków bieżących, związanych z realizacją zadań własnych przez jednostki: na wydatki bieżące w Rozdziale 60014 - kwota 50.000 zł.; na wydatki bieżące w Rozdziale 75020 - kwota 87.000 zł.; na wydatki bieżące w Rozdziale 75095 - kwota 65.295 zł. (dot. projektu ze środków UE); na wydatki bieżące w Rozdziale 75411 – kwota 205.200 zł.; na wydatki bieżące w Rozdziale 80102 - kwota 35.000 zł.; na wydatki bieżące w Rozdziale 80115 - kwota 7.218,03zł.; na wydatki bieżące w Rozdziale 80117 - kwota 35.000 zł.; na wydatki bieżące w Rozdziale 80120- kwota 7.766,57 zł.; na wydatki bieżące w Rozdziale 85295- kwota 45.582 zł.; na wydatki bieżące w Rozdziale 85403 - kwota 21.097 zł.; na wydatki bieżące w Rozdziale 85406 - kwota 2.578,40 zł. Po stronie planu wydatków majątkowych dokonano zmniejszenia: w Rozdziale 80195 – o kwotę 11.015 zł. („Przebudowa miejsc parkingowych na terenie ZSR”). Zwiększa się przychody budżetu o kwotę ogółem 37.141,24 zł., w tym: przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych o kwotę 37.141,24 zł.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy kwota 300 000 zł., która ma zostać zabezpieczona na Poradnię Zdrowia Psychicznego zostanie przekazana do PCM-u.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że utworzenie Poradni Zdrowia Psychicznego jest zadaniem Powiatu. Poinformowała o otrzymanych dotacjach z Gmin.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, która Gmina nie przeznaczyła dotacji.

Pani Larysa Zamorska – poinformowała, że Gmina Biała nie przekazała środków.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, ile łącznie środków zostanie przeznaczonych na to zadanie.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że jeżeli Rada zatwierdzi 300 000 zł., od Powiatu to łącznie budżet na to zadanie wyniesie 645 000 zł., natomiast jaka kwota zostanie wykorzystana będzie wiadomo po przetargu.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, przez kogo będzie realizowane to zadanie.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że przez Starostwo Powiatowe w Prudniku.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, w jaki sposób zostanie zrealizowane to zadanie w pomieszczeniach Spółki.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że Starostwo ma podpisaną umowę ze Spółką.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Starostwo będzie płacić Spółce za dzierżawę pomieszczeń.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że Powiat nie będzie płacił za korzystanie z pomieszczeń. Starostwo wyremontuje we własnym zakresie pomieszczenia, co doprowadzi do zwiększenia wartości obiektu.

Pan Dariusz Kolbek – dopytał czy Powiat będzie wykonywał działalność na mieniu Spółki.

Pani Larysa Zamorska – poinformowała, że jest możliwość wykonania inwestycji w obcym środku trwałym.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, kto tam będzie pracował i czy to będą lekarze z PCM-u.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że Poradnia funkcjonuje w budynku PCPR-u.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy Poradnia jest w strukturze organizacyjnej PCM-u.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że prowadzenie Poradni jest zlecone firmie zewnętrznej. Będzie się znajdować w siedzibie PCM-u, ale prowadzić ją będzie podwykonawca.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, dlaczego Poradnia nie może być w strukturze PCM-u.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że będzie, ale będzie zlecona podwykonawcy.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, dlaczego PCM nie może sam prowadzić Poradni.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że jest problem z zatrudnieniem specjalistów.

Pan Mirosław Czupkiewicz – stwierdził, że firma zewnętrzna, która ma się tym zająć zatrudnia specjalistów głównie z Prudnika, więc gdyby Poradnię prowadził PCM mógłby zatrudnić te same osoby.

Pani Magdalena Sobczak – zwróciła uwagę, że znaleźć specjalistów jest bardzo trudno.

Pan Mirosław Czupkiewicz – porównał wykonanie zadania Powiatu, prowadzenia Nocnej i Świątecznej Opieki Medycznej, które PCM zlecił Optimie i dodatkowo na tym zarabiał. Po przeniesieniu Nocnej i Świątecznej Opieki Medycznej do PCM musiał do niej dopłacać.

Pani Agnieszka Zagórska – zauważyła, że przy podpisywaniu nowej umowy obowiązują nowe stawki.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy nie można było wcześniej podpisać umowy z Podmiotem, który wyłożyłby środki finansowe.

Posiedzenie Komisji opuściła Radna, Pani Magdalena Sobczak. W posiedzeniu bierze udział 3 członków Komisji co oznacza, że jest wymagane quorum.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że Podmiot nie wyraził na to zgody.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy do tej pory Powiat coś płacił.

Pani Larysa Zamorska – zaprzeczyła.

Pan Mirosław Czupkiewicz – poinformował, że Narodowy Fundusz Zdrowia płacił Prudnickiemu Centrum Medycznemu, a PCM zlecił te zadanie podwykonawcy i płacił mu.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, gdzie będzie znajdowała się Poradnia.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że Poradnia będzie w budynku administracji, na dole.

Pan Mirosław Czupkiewicz – dopytał czy będzie tam gdzie miał być POZ.

Pani Agnieszka Zagórska – potwierdziła.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy PCM będzie miało wpływ na kontrolowanie Poradni.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że będą mieli kontrolę nad Poradnią, ponieważ rozliczają się z procedur, a Powiat robi inwestycje i przygotowuje obiekt.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy jak Poradnia zostanie utworzona będzie należała pod PCM.

Pani Agnieszka Zagórska – potwierdziła.

Pan Mirosław Czupkiewicz – poinformował, że Narodowy Fundusz Zdrowia nie będzie rozliczał podwykonawcy, tylko PCM, a PCM w ramach zawartej umowy będzie kontrolował.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, na co zostanie przeznaczone 645 000 zł.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że środki zostaną przeznaczone na inwestycję, wyremontowanie pomieszczeń.

Pan Mirosław Czupkiewicz – poinformował, że na sesji Rady Miejskiej podana została lokalizacja Poradni od strony windy, a nie w budynku administracji.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że poprzedni Prezes nie uzgodnił tej lokalizacji z podwykonawcą, który nie zgodził się na tamto miejsce.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę na informację przekazaną od Prezesa PCM, która informowała o wydanych środkach na dostosowanie pomieszczeń świetlicy na POZ.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że zostało to wykonane bez pozwoleń na budowę i zmian sposobów użytkowania. Ten remont był dopiero rozpoczynany, nie zostało tam dużo zrobione, ale te ścianki, które zostały postawione tam zostaną.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy świetlica została zlikwidowana.

Pani Agnieszka Zagórska – potwierdziła.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał co się stanie, gdy Powiat zrobi przetarg i będzie gotowy projekt, a pieniędzy na wykonanie zabraknie.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że w takiej sytuacji trzeba będzie dołożyć środki. Z dokumentacji wynika, że wykonanie inwestycji wyniesie 568 000 zł., ale nie ma żadnego wyposażenia, ponieważ te, które znajduje się w PCPR nie spełnia żadnych norm i form zabezpieczeń. Dodatkowo trzeba wykonać sieć komputerową, która pozwoli na połączenie z NFZ, a także PCM w celu rozliczeń, więc koszty obejmować będą większy zakres niż sama budowlanka.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2022 r., który przyjęto „jednogłośnie” 3 głosami „za”.

13. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego.

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego. Poinformowała, że zaktualizowano plan dochodów i wydatków bieżących i majątkowych w 2022 r. na dzień podjęcia uchwały, z uwzględnieniem zmian. Skorygowano wykonanie wydatków za 2021 związanych z Covid-19. Zwiększono przychody budżetu w 2022 r. o kwotę ogółem 37.141,24 zł., w tym: przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach o kwotę 37.141,24 zł. W 2022 r. rozchody nie ulegają zmianie. Powiat spełnia wymogi art. 243 ustawy o finansach publicznych w zakresie wskaźników zadłużenia.

Do posiedzenia Komisji dołączyła Radna, *Pani Magdalena Sobczak*, tym samym w Komisji bierze udział 4 członków, co oznacza, że jest wymagane quorum.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego, który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

14. Informacja dotycząca realizacji zadań Zarządu Powiatu jako zarządcy dróg powiatowych.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie informację dotyczącą realizacji zadań Zarządu Powiatu jako zarządcy dróg powiatowych, którą przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

Ad. 5. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał o sytuację w PCM.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że Pan Prezes wycofał rezygnację.

Pani Larysa Zamorska – poinformowała, że przyczyniło się do tego pismo Radnych.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy pod pismem podpisali się wszyscy Radni.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że podpisali się wszyscy Radni, oprócz Radnego Kolbka.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy Radny Kolbek wiedział o tym piśmie.

Pan Dariusz Kolbek – potwierdził.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy świadomie go nie podpisał.

Pan Dariusz Kolbek – zauważył, że jeżeli ktoś podpisuje się pod pismem do Wymiaru Sprawiedliwości, a potem podpisuje się pod pismem do Pana Prezesa z prośbą o pozostanie, to nie miały sensu poprzednie działania.

Pani Agnieszka Zagórska – zauważyła, że są to dwie odrębne sprawy.

Pan Dariusz Kolbek – poinformował, że jeżeli chce się dążyć do naprawy, to trzeba jej również wymagać od innych.

Pan Mirosław Czupkiewicz - poinformował, że podpisał się pod pismem by nie powstał „chaos” w Spółce. Organy ścigania prowadzą postępowanie wyjaśniające, nowy Zarząd również sprawdza dokumenty, jeżeli Zarząd by zrezygnował to nie miałby kto sprawdzać tej dokumentacji, ponieważ żadne nowe oferty nie wpłynęły. Pełniącym obowiązki musiałby zostać ktoś z Rady Nadzorczej, o której Radni mają bardzo złe zdanie. Zapytał do kiedy Prezes zostaje.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że nie posiada takiej informacji.

Pan Dariusz Kolbek – stwierdził, że Przewodniczący Rady Nadzorczej doskonale wiedział co się dzieje, więc powinien odpowiadać za to w takim samym stopniu, jak były Prezes.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy na sesji można otrzymać informację na co poszły pieniądze, które zostały przekazane przez Powiat. Pan Starosta zapewniał, że nie zostaną przeznaczone na płace.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, do którego Ministerstwa pojechał Prezes PCM.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że na spotkanie, ale nie wie czy na pewno do Ministerstwa.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Radni dostaną informację nt. tego spotkania.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że wszyscy o tym spotkaniu wiedzieli, więc nie jest to tajemnicą.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że związane jest to z niekorzystaną sytuacją podwyżek, na które brakuje środków.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że zapyta i przygotuje informację na co poszły środki przekazane przez Powiat.

Pan Mirosław Czupkiewicz – poinformował, że chciałby się dowiedzieć na co zostaną przeznaczone środki z karetki.

Pan Dariusz Kolbek – poinformował, że sesja nadzwyczajna była bezzasadna, ponieważ Radni nie otrzymali informacji, których oczekiwali.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy odbyło się Walne Zgromadzenie PCMu za 2021 rok.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że nie, ponieważ prowadzone są korekty.

Pani Mirosław Czupkiewicz – zapytał, do kiedy ustawowo powinno się odbyć.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że do końca września.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy Plan Naprawczy został przekazany Zarządowi i Radzie Nadzorczej.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że został przekazany i zaakceptowany przez Radę Nadzorczą z uwagami, następnie został przekazany do Zarządu Powiatu w celu zapoznania się, ponieważ Zarząd nie ma decydującego głosu w tej sprawie.

Pan Mirosław Czupkiewicz – stwierdził, że Powiat jest właścicielem PCM-u.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, kto powołuje Radę Nadzorczą.

Pan Mirosław Czupkiewicz – odpowiedział, że Radę Nadzorczą wybiera Walne Zgromadzenie Wspólników, w którym jest przedstawiciel wybrany przez Zarząd Powiatu. Przedstawiciel reprezentuje Powiat jako właściciela i podejmuje decyzje.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał czy na sesji pojawi się przedstawiciel PCM-u i kiedy Radni otrzymają program naprawczy.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że przedstawiciel PCM pojawi się na sesji wrześniowej.

Pan Mirosław Czupkiewicz – stwierdził, że plan naprawczy będzie przekazany zapewne po Walnym Zgromadzeniu, gdzie zapadną wszelkie ustalenia dotyczące straty, podjęte zostaną uchwały, udzielone zostanie absolutorium i wyjaśnione zostaną wszystkie kwestie.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał jaka jest obecnie sytuacja w PCM.

Pani Larysa Zamorska – poinformowała, że niektóre kwestie zostały już wyjaśnione.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że zostały podpisane nowe umowy z niektórymi lekarzami.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Zarząd ma kontakt z byłym Prezesem.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że nie było kontaktu z byłym Prezesem, nie wiadomo, czy były Prezes przekazał sprawy Spółki obecnemu Zarządowi.

Pan Dariusz Kolbek - zapytał o miesięczne sprawozdania z działalności PCM.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że takie sprawozdania są, ale były Prezes nie składał ich terminowo. Obecny Zarząd przekazuje je co miesiąc. Poinformowała, że po sprawozdaniu lipcowym będzie wiadomo w jakiej sytuacji finansowej jest obecnie PCM.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał dlaczego wypowiedzane były umowy bez świadczenia pracy, czy osoby na okresie wypowiedzenia nie mogłyby wykonywać innych obowiązków.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że te działania spowodowane były decyzją byłego Prezesa.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jaki okres wypowiedzenia miał były Prezes.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że dostał miesięczną odprawę.

Pani Magdalena Sobczak – zwróciła uwagę, że musiało być przekazanie majątku.

Pani Larysa Zamorska – poinformowała, że nie ma takiego obowiązku.

Ad. 6. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący, Pan Mirosław Czupkiewicz podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie.

.....

Protokołowała:

Natalia Szostak

.....

Przewodniczący Komisji

Mirosław Czupkiewicz