

**Protokół Nr 48/2022**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**z dnia 25 kwietnia 2022 r.**

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz stwierdził, że w posiedzeniu Komisji uczestniczy trzech jej członków, co oznacza, że jest wymagane quorum.

*- lista obecności stanowi załącznik do Protokołu.*

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.
4. Analiza skargi na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku.
5. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.
6. Opracowanie sprawozdania z działalności Komisji za 2021 r.
7. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie posiedzenia.

*Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.*

Z powodu wcześniejszego zrealizowania 1 i 2 pkt. porządku przystąpiono do realizacji kolejnych jego punktów.

Ad. 3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz zapytał, czy Członkowie Komisji wnoszą zastrzeżenia do protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji z dnia 21.03.2022 r. oraz z dnia 25 marca 2022r.

W związku z brakiem zastrzeżeń Przewodniczący, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie protokół Nr 46/2022 z dnia 21.03.2022 r., oraz protokół Nr 47/2022 z dnia 25.03.2022 r., które przyjęto „jednogłośnie” 3 głosami „za”.

## Ad. 5. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

### *1. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 r. Zespołu Opieki Zdrowotnej w Białej.*

Pani Anna Porębska, Główna Księgowa Zespołu Opieki Zdrowotnej w Białej przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 r. Zespołu Opieki Zdrowotnej w Białej. Poinformowała, że w związku ze sprawowanym nadzorem podmiotu tworzącego, określonym w art. 121 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej oraz art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, istnieje obowiązek zatwierdzenia sprawozdania finansowego SP ZOZ w Białej. Sprawozdania finansowe przedstawiają kondycję finansową zakładu w 2021 r. Nastąpił znaczny wzrost wartości netto majątku trwałego. Środki pieniężne na dzień 31 grudnia 2021 r. wynoszą 8.816.964,56 zł. (na dzień 31.12.2020 r. 4.124.717,50 zł.), przy zobowiązaniach krótkoterminowych 1.630.797,09 zł. Nastąpił wzrost kapitału (funduszu) zapasowego i wynosi 6.543.642,77 zł. (w 2020 r. 3.910.667,56 zł.). Nastąpił wzrost przychodów netto ze sprzedaży z 11.671.335,30 zł., w 2020 r. do 15.001.830,55 zł., w 2021 r. Zysk netto za 2021 r. wynosi 3.010.493,51 zł. (w 2020 r. zysk netto wyniósł 2.632.975,21 zł.). Nie występują zobowiązania wymagalne, zakład posiada bardzo dobrą płynność finansową.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – poinformował, że Rada Społeczna pozytywnie zaopiniowała przedmiotowe sprawozdanie i należy się cieszyć z wysokiego wyniku finansowego szpitala. ZOZ ogłosił przetarg na rozbudowę szpitala, co również bardzo cieszy. Wyłoniony został wykonawca i miejmy nadzieję, że inwestycja ruszy i będzie zakończona jak najszybciej.

*Pani Agnieszka Zagórska* – zapytała, na jaką kwotę wyszedł przetarg.

*Pan Janusz Siano* – odpowiedział, że na 3 380 000,00 zł.

*Pani Agnieszka Zagórska* – zapytała, czy taka kwota była planowana.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – odpowiedział, że kwota wzrosła o około 12-13 % niż planowano.

*Pani Anna Porębska* – dodała, że wykonawca pochodzi z terenu Białej.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2021 r. Zespołu Opieki Zdrowotnej w Białej, który przyjęto „jednogłośnie” 3 głosami „za”.

### *2. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Prudnickiego w roku 2021.*

Pan Adam Piotrowski, Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Prudniku przedstawił informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Prudnickiego w roku 2021. Poinformował, że głównym celem działalności był nadzór nad warunkami sprzyjającymi zdrowiu mieszkańców powiatu prudnickiego, nadzorowano i monitorowano: sytuację epidemiologiczną chorób

zakaźnych; jakość wody do spożycia; stan sanitarno- techniczny obiektów i urządzeń użyteczności publicznej; stan sanitarny obiektów żywnościowo- żywieniowych zakładów opieki zdrowotnej, placówek nauczania i wychowania, obiektów turystyczno- wypoczynkowych i innych obiektów użyteczności publicznej; warunki zdrowotne środowiska pracy a zwłaszcza zapobieganie powstawaniu chorób zawodowych i innych chorób związanych z warunkami pracy. Priorytetem Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Prudniku w 2021 r. było podejmowanie działań mających na celu ograniczenie rozprzestrzeniania się zakażeń wirusem SARS-CoV-2 poprzez identyfikację i izolację osób zakażonych, poddawanie kwarantannie osób narażonych na zakażenie oraz prowadzenie działań profilaktycznych i informacyjnych. Oprócz wykonywania działań związanych ze zwalczaniem pandemii COVID-19 inne zadania statutowe realizowano w ograniczonym zakresie. W zakresie działalności kontrolno- represyjnej w 2021 r. przeprowadzono ogółem 12 856 kontroli, w tym 11 711 kontroli związanych z wystąpieniem na terenie kraju epidemii COVID-19. Wydano 108 decyzji administracyjnych oraz 18 postanowień. Nałożono 3 mandaty karne. Pobrano 372 próbki do badań w zakresie urzędowej kontroli żywności, monitoringu jakości wody oraz prowadzonego nadzoru epidemiologicznego chorób zakaźnych. Próbkę dostarczano do laboratorium Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Opolu lub jej oddziału laboratoryjnego w Kędzierzynie-Koźlu. W realizacji zadań uczestniczyły oddziały: Higieny Komunalnej, Epidemiologii, Higieny Żywności, Żywnienia i Przedmiotów Użytku, Higieny Pracy, sekcje: Higieny Dzieci i Młodzieży, Promocji Zdrowia i Oświaty Zdrowotnej oraz pracownicy ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego. Na koniec 2021 r. w Powiatowej Stacji Sanitarno- Epidemiologicznej w Prudniku zatrudnionych było 21 osób (19 etatów).

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy w punktach aptecznych trzeba mieć nałożone maseczki.

*Pan Adam Piotrowski* – odpowiedział, że w obiektach służby zdrowia, w przychodniach i w aptekach tak.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – zapytał, czy skoro został zniesiony obowiązek noszenia maseczek, to czy w urzędach samorządowych, może być wydane zarządzenie o obowiązku ich zakładania, lub o tym, że obsługa interesantów prowadzona jest w formie zdalnej.

*Pan Janusz Siano* – odpowiedział, że nie mają podstawy, żeby takie zarządzenie wydać.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – zwrócił uwagę, że spotkał się z tym, że urząd był nadal zamknięty.

*Pan Janusz Siano* – odpowiedział, że są to czyjeś „widzi mi się”, ponieważ nie ma do tego żadnych podstaw.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zwrócił uwagę, że Sanepid nakładał kary finansowe z tytułu nieprzestrzegania pewnych przepisów dot. pandemii. Zapytał, ile osób odwołało się do Sądu i z jakim wynikiem.

*Pan Adam Piotrowski* – odpowiedział, że jedna osoba.

*Pan Janusz Siano* – powiedział, że zapewne sprawę wygra.

*Pan Adam Piotrowski* – powiedział, że na razie została złożona apelacja.

*Pan Janusz Siano* – zwrócił uwagę, że dobrze, że Najwyższy Sąd Administracyjny się na ten temat wypowie, ścieżka prawna zostanie zakończona i będzie wyrok, a on będzie na pewno ważny, z punktu widzenia interesu publicznego.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy w okresie pandemii Sanepid został w jakiś sposób wzmocniony pod względem informatycznym czy ilości pracowników.

*Pan Adam Piotrowski* – odpowiedział, że pod względem informatycznym tak, ponieważ otrzymali w połowie 2020 r. sporo sprzętu, były to laptopy i telefony komórkowe. Sanepid został dostrzeżony podczas epidemii i udało im się wykonać parę inwestycji m.in. wspólnie ze Starostwem. Na placu obok budynku została położona kostka, został wykonany remont części piwnic, należących do Sanepidu, rozpoczęli remont pomieszczeń biurowych, więc środki były i pracownicy również odczuli to przy pensjach.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy zwiększono ilość zatrudnionych pracowników.

*Pan Adam Piotrowski* – odpowiedział, że były wakaty, które zostały uzupełnione. Nie widzi sensu, żeby zbyt zwiększać ilość pracowników, ponieważ ta dobra passa może się w którymś momencie skończyć.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – można powiedzieć, że nareszcie zaczynają robić to, co powinni.

*Pan Adam Piotrowski* – powiedział, że zadania przewidziane statutowo były na drugim planie przez ostatnie dwa lata, na pierwszym planie był Covid-19. Zdarzało się, że w naszym powiecie było stosunkowo mało przypadków, w porównaniu do innych powiatów i starali się pomagać np. Powiatowej Stacji w Warszawie rok temu na wiosnę, podczas ostatniej fali musieli pomóc Powiatowej Stacji w Opolu i w Nysie, gdzie było więcej przypadków zakażenia. Rok 2021 był łatwiejszy, ponieważ lekarze i laboratoria już wiedzieli co mają robić i to wszystko już inaczej funkcjonowało. Została stworzona specjalna aplikacja i możliwość tzw. wirtualnej stacji.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – jeżeli chodzi o poziom wynagrodzenia pracowników, to nie należał on nigdy do wysokich. Zapytał, czy epidemia spowodowała, że była możliwość podniesienia wynagrodzenia.

*Pan Adam Piotrowski* – odpowiedział, że tak i pracownicy to odczuli.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy była to jednorazowa gratyfikacja.

*Pan Adam Piotrowski* – odpowiedział, że była podwyższa stałego wynagrodzenia, w między czasie był również dodatek covidowy. Do tej pory mają obowiązek pracy w systemie od poniedziałku do niedzieli i w święta od 7:00 do 21:00 i nie było problemów.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy pracownicy otrzymują specjalny dodatek, czy są to godziny nadliczbowe.

*Pan Adam Piotrowski* – odpowiedział, że za godziny nadliczbowe pracownicy odbierali dni wolne.

Na posiedzenie Komisji przybyła Pani Magdalena Sobczak oraz Pani Judyta Walocha. W posiedzeniu bierze udział 5 członków Komisji co oznacza, że jest wymagane quorum.

*Pan Dariusz Kolbek* – zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o obostrzenia i osoby, które były wysyłane na kwarantannę, to np. w powiecie głubczyckim podchodzili do sprawy bardziej tolerancyjnie, a u nas był jeden Pan, który był bardzo rygorystyczny.

*Pan Adam Piotrowski* – procedura polegała to na tym, że otrzymywali zgłoszenie pozytywnego przypadku, pracownicy zbierali informacje nt. kontaktu, zarówno domowych, jak i tych z spoza.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, jak wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o szczepienia.

*Pan Adam Piotrowski* – odpowiedział, że Sanepid się szczepieniami nie zajmuje, ale dane są ogólnodostępne na stronie Ministerstwa Zdrowia. Sanepid zajmował się niepożądanymi odczynami poszczepiennymi. W Powiecie Prudnickim do dnia 21 kwietnia br. odnotowano, iż podano 58 845 dawek szczepionki, czyli ponad 50 % mieszkańców powiatu zostało zaszczepionych, prawie 20 tys. osób ma dawkę przypominającą. Część osób bała się szczepień. Niepożądanych odczynów poszczepiennych było dokładnie 11, więc jeżeli porównać by tą liczbę do ilości podanych dawek to wychodzi około 0,02 %. Były to łagodne odczyny tj. gorączka czy zmiany w miejscu podania szczepionki.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy wszystkie powikłania zostały dokładnie zbadane. Było wiele przypadków, że ludzie się zaszczepili i mieli różne problemy. Zapytał, kto zgłosił akurat te 11 przypadków.

*Pan Adam Piotrowski* – odpowiedział, że lekarz. Na pewno część osób źle się czuła po szczepionce, ale z różnych względów nie poszła do lekarza. Uważa, że szczepionka zrobiła swoją robotę i należy się szczepić.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Prudnickiego w roku 2021, którą przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

*3. Informacja o sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki Prudnickiego Centrum Medycznego S.A. w Prudniku za 2021 r.*

Pan Witold Rygorowicz, Prezes Prudnickiego Centrum Medycznego S.A. przedstawił wstępną informację o sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki Prudnickiego Centrum Medycznego S.A. w Prudniku za 2021 r. Poinformował, że sprawozdanie jest jeszcze badane przez biegłego rewidenta

i wyniki mogą ulec zmianie. Ostateczna wersja Sprawozdań za 2021 r. przekazana zostanie Zarządowi Powiatu wraz z uchwałami o ich przyjęciu, po zatwierdzeniu i zaopiniowaniu przez Biegłego Rewidenta. Przedstawił kluczowe wyniki finansowe PCM S.A. za okres 01-12.2021 r.: przychody ze sprzedaży i zrównane z nimi: 40 319 137,28 zł.; koszty działalności operacyjnej: 44 420 591,98 zł.; wynagrodzenia: 17 760 149,41 zł.; wynik na sprzedaży: -4 101 454,70 zł.; wynik na działalności operacyjnej: -2 267 473,58 zł.; wynik netto: -2 279 981,15 zł.

*Pan Dariusz Kolbek* – zwrócił uwagę, że Pan Starosta kilka razy wspominał już o tym, że pogorszyła się sytuacja w PCM S.A. Na ostatniej sesji Pan Starosta wspominał również, że PCM nie otrzymał żadnych środków z tych 15 mln. zł., które były dzielone na województwo na rehabilitację pocovidową. Chciałby, aby temat został trochę szerzej przedstawiony. W jego otoczeniu osoby często narzekają na sytuację w naszym szpitalu. Słyszał również, że ma powstać przychodnia, o czym również chciałby się więcej dowiedzieć.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – powiedział, że mają rozmawiać o sytuacji ekonomiczno-finansowej. Jest duża różnica, jeżeliby porównać wynik finansowy na koniec 2021 r., z rokiem poprzednim. Zapytał, na ile ujemny wynik finansowy ma wpływ na funkcjonowanie Spółki obecnie, na ile będzie miało wpływ na planowane inwestycje.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że wynik finansowy rzeczywiście jest niekorzystny. Strata w wysokości ok. 2 mln. 200 tys. zł. nie oznacza, że tych pieniędzy brakuje dosłownie w kasie, jeżeli ostatnie miesiące pokazują, że kwota rzędu 600-700 tys. zł., jest kwotą, którą przesuwiają, tj. płatności za ostatni miesiąc, zwłaszcza płatności związanych z dostawami towarów. Na bieżąco są wypłacane wszystkie środki związane z wynagrodzeniami i kontraktami lekarskimi i to są te dwie części, czyli 75 % przychodów z NFZ. Strata oznacza dwie rzeczy, jesteśmy Spółką prawa handlowego, więc np. właściciel decyduje się dopłacić, bądź stratę pokryje się z kapitału zapasowego i rezerwowego i taki wniosek zostanie przedstawiony na Walnym Zgromadzeniu. Na to, że taka strata powstała wpływ ma kilka czynników tj. zamykanie i otwieranie oddziału covidowego przy równoczesnej pracy całego szpitala, nawet jeżeli pracował on w ograniczonym zakresie. Powstawały przeogromne nadgodziny na kwotę 200-250 tys. zł. miesięcznie. W ubiegłym roku zainwestowali własne środki w niezbędne, wymuszone inwestycje w kwocie ok. 1 mln. zł. Część z tych środków odzyskują w najbliższych tygodniach poprzez dotacje. Na dach rehabilitacji, który w przypadku, gdyby nie został zrobiony, mógłby się zawalić, wydali ok. 150 tys. zł., a w tym roku dostali dodatkowe środki, które będą w ramach projektu covidowego i pokryją w 94,5 % ten wydatek, co też da „żywą gotówkę” do ręki. Ubiegły rok, to również rok w którym już w październiku efektywnie zaczęły się podwyżki, zwłaszcza cen leków i trwają one do dzisiaj, z resztą nie ma już w tej chwili tygodnia, a na pewno miesiąca, żeby tych podwyżek nie było. W uzgodnieniu z Radą Nadzorczą, wstrzymali wszystkie wydatki, które nie są związane z dofinansowaniem zewnętrznym, jedynym wyjątkiem jest przygotowanie techniczne, czyli remont pomieszczeń przeznaczonych pod POZ, który powinien zacząć funkcjonować około 20 lipca br. Ma nadzieję, że zdążą do tego czasu zarówno ze zgłoszeniem, z personelem jak i z przygotowaniem

pomieszczeń. POZ jest tą częścią działalności szpitala, która ma z założenia przynieść dodatkowe środki, dlatego zakończenie tej inwestycji jest bezwzględnie pożądane. 70-80 tys. zł. może wynieść przygotowanie.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy to będzie przychodnia.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że będzie to przychodnia podstawowej opieki zdrowotnej, w której będą przyjmowane przede wszystkim dzieci, zarówno zdrowe jak i chore. Oprócz tego oczywiście będą przyjmować dorosłych. Na początek, w przeciągu kilku miesięcy, celem jest zdobycie przynajmniej 3 tysięcy pacjentów tj. deklaracji, ponieważ za to są stałe środki co miesiąc, a docelowo minimum 5 tysięcy pacjentów, w okresie 7-8 miesięcy od uruchomienia planuje również powrót na tereny wiejskie.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, w którym miejscu będzie przychodnia.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że w bocznym budynku szpitala. Aby zacząć muszą zapewnić minimum tj. lekarza chorób wewnętrznych, lekarza dziecięcego, pielęgniarki środowiskowe, pielęgniarkę na miejscu oraz położną, ponieważ to też jest m.in. wymóg POZ, więc zaczęliby w wersji podstawowej, zdobyć jakiś rynek, ponieważ jest to przejście pacjentów z innych POZ.

*Pan Dariusz Kolbek* – powiedział, że to wprowadzi konkurencję.

*Pan Witold Rygorowicz* – powiedział, że konkurencja jest i wychodził z propozycją do jednego z POZ z terenu powiatu o współdziałanie w formie nawet jakiejś Spółki, aby sobie wzajemnie nie podbierać pacjentów i lekarzy, niestety spotkało się to z negatywnym odzewem i również przyglądając się terenom wiejskim, jest jedna wieś w naszym powiecie, która wciąż jeszcze ma ośrodek zdrowia nieczynny, natomiast właściciel nie jest zainteresowany wynajęciem tego i podobnie dzieje się na Sójczym Wzgórzu, gdzie teoretycznie jest ośrodek zrobiony, jest to własność Spółdzielni Mieszkaniowej i dzisiaj dostał od nich odpowiedź, że obecny użytkownik nie jest zainteresowany uwolnieniem ośrodka, pomimo iż nie działa. Chodzi oczywiście o pacjentów, na osiedlu jest ok. 2-3 tys. mieszkańców, podobnie każda większa wieś, czy Rudziczka, czy Szybowice, czy Łąka Prudnicka, byłoby to również ok. 2-3 tys. mieszkańców i deklaracji, więc konkurencja jest. Przypomniał o gwałtownym przejęciu nocnej i świątecznej opieki w ubiegłym roku i to co się dzieje z obsługą, w sensie pozytywnym pokazuje, że była to dobra decyzja, chociaż też naruszająca czyjeś interesy.

*Pan Dariusz Kolbek* – uważa, że idą w dobrym kierunku, ponieważ to oznacza, że szukają pieniędzy.

*Pan Witold Rygorowicz* – powiedział, że szukają pieniędzy, ale za dużo ich nie znajdują, np. 200-300 tys. zł. co miesiąc, znajdują 100 tys. zł., może 150 tys. zł. Mają już rentgen, tomograf, prywatnych lekarzy częściowo.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy dokładają środki na nocną i świąteczną opiekę.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że nie dokładają i podobnie na izbę przyjęć.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał o budynek, który został zakupiony po agencji nasiennictwa, który miał podlegać pod PCM.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że mają w tej chwili na wolnym rynku wynajęte cztery mieszkania i jedno z tańszych i lepszych mieszkań, którymi dysponują jest z zasobów TBS, za co podziękował Przewodniczącemu Komisji. Uważa, że mieszkania dla personelu to byłby dobry kierunek.

*Pani Magdalena Sobczak* – zapytała, jakie są to duże mieszkania.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że np. od 2 maja br. pracę w PCM rozpoczyna pracę nowa Pani dr. Intenistka, która ma wynajętą kawalerkę na ul. Kościuszki o wielkości 28 metrów. Pozostałe mieszkania mają do 50 metrów.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał o budynek po ubezpieczalni, gdzie była poradnia.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że jest to własność gminy. Szpital przejął wraz z kontraktem NFZ poradnie dr. Miśty, przez pół roku musieli utrzymywać lokal, którego koszty stałe wynosiły około 8 tys. zł., dlatego w tamtym roku przenieśli poradnie do budynku administracji. Muszą obniżyć koszty, POZ to jedna z możliwości zarabiania. Otworzyli również laboratorium i od 7 lutego br. zaczęli również na nim zarabiać.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał o ZOL w Głogówku.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że ZOL w Głogówku to jedna z części szpitala, która jest bardzo dobrze przez NFZ finansowana, dlatego zawsze mówi pół żartem, pół serio, że gdyby dostał gotowy budynek, to zrobiłby dwa piętra ZOL-u i szpital funkcjonuje jak „pączek w maśle”.

*Pan Dariusz Kolbek* – powiedział, że kiedyś Pan Starosta mówił o budynku Domu Dziecka w Głogówku. Zapytał, czy budynek jest brany pod uwagę.

*Pan Witold Rygorowicz* – powiedział, że była to koncepcja, która upadła ze względu na koszty. Obecnie jest jakiś procent szansy na pieniądze rządowe na remont obecnego budynku ZOL. Starostwo złożyło wniosek, który on jeszcze uzupełnia.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, co w ramach tych środków zostałyby wykonane.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że termomodernizacja i ogólnie estetyka.

*Pan Dariusz Kolbek* – pyta, ponieważ była mowa, że gmina ma go przejąć.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że nie. Sesja Rady Miejskiej w Głogówku i wszystkie rozmowy pokazały, że najlogiczniej, najsensowniej i najekonomiczniej pod względem finansowym będzie wyremontować budynek.



*Pan Dariusz Kolbek* – zwrócił uwagę, że kiedyś w szpitalu była przychodnia na parterze, nasza Rada przeznaczyła środki na remont, została wyremontowana i za pewien czas okazało się, że przychodnia wyszła stamtąd.

*Pan Witold Rygorowicz* – tak jak powiedział, chce wrócić z przychodniami na tereny poza Prudnikiem, ale to w późniejszym czasie, po uruchomieniu przychodni w Prudniku, dlatego że to są pacjenci i to są pieniądze.

*Pani Magdalena Sobczak* – pamięta, jak w Lubrzy jeszcze do niedawna przyjeżdżał z Medicusa dr. Miszczyk i naprawdę ośrodek super funkcjonował. Później przejęła to Pani Okrągły, której więcej nie było, niż była i ludzie się powypisywali. Jest to dobre rozwiązanie szczególnie dla osób starszych, które nie są mobilne.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – powiedział, że najczęściej do POZ zapisują się całe rodziny. Zapytał, na ile oferta szpitala będzie konkurencyjna, że spowoduje, iż rodziny zapiszą do niej swoje dzieci, a sami zostaną w innych poradniach.

*Pani Agnieszka Zagórska* – zwróciła uwagę, że 3 tys. osób to duża ilość pacjentów na rozruch.

*Pan Witold Rygorowicz* – powiedział, że sam rozruch to 1 tys. osób, natomiast zawsze jest to ryzyko. Szpital zatrudnia 370 osób, nie jest tajemnicą, że większości leczy się na miejscu, nasi pracownicy również przychodzą ze swoimi dziećmi i w dużej części ten pierwszy tysiąc, oparł by się na pracownikach szpitala. Podstawą jest personel.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy zostaną zatrudnieni nowi lekarze do POZ.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że i nowi i ci co są obecnie. Rozmowy trwają i mniej się obawia o lekarzy, a bardziej o część personelu średniego. Na początku POZ oparty zostanie prawdopodobnie na dwóch pediatrach i internście, przynajmniej pierwszy miesiąc, w kolejnych będzie to rozwijane. POZ odciążą również nocną i świąteczną opiekę.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zwrócił uwagę, że mamy w szpitalu nową salę operacyjną oraz sterylizatornie i to generuje określone koszty. Zapytał, według jakiego klucza są rozliczane koszty, pomiędzy np. oddziałem ginekologii a chirurgią.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że proporcjonalnie do wykonanych zabiegów i to nie tylko te dwa oddziały, ponieważ należy pamiętać, iż sterylizowany jest również sprzęt z poradni chirurgicznej i czasami z oddziału dziecięcego. Nie jest to dobry rynek na usługi, ponieważ każdy fryzjer czy stomatolog ma dzisiaj własny, mały sterylizator i chociaż mają 3,4 czy 5 umów podpisanych, to nie są to powalające pieniądze.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy na dzień dzisiejszy Prezes uważa, że sterylizatornia mogłaby jeszcze obsłużyć wiele innych podmiotów.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że tak.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zwrócił uwagę, że na dzień dzisiejszy ma rezerwy, ale koszty stałe są, ponieważ trzeba utrzymać pomieszczenie, personel itd. Zapytał, czy w kosztach pomieszczeń, czyli sali i sterylizatorni, największy udział ma oddział ginekologii.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że oddział ginekologii i chirurgii.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, jak się to rozkłada finansowo na oddziały.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że w przedstawionym dokumencie nie ma takiej informacji, musiałyby sięgnąć do odrębnych dokumentów.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy oddział ginekologii i chirurgii się same finansują, w sensie przedstawionego wyniku finansowego, czy odnotowano stratę na tych oddziałach.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że poza ZOL-em w Głogówku, poradniami, za wyjątkiem poradni zdrowia psychicznego, nocną i świąteczną opieką, zarówno oddział internistyczny, chirurgiczny, ginekologiczny i dziecięcy to oddziały, do których trzeba dokładać fizycznie pieniądze, a najwięcej do interny.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – powiedział, że na którejś z komisji lub na sesji, Pan Starosta wspomniał, że oddział ginekologiczny jest mocno deficytowy i boli go najbardziej to, że grono pacjentek pochodzi spoza naszego powiatu, więc można powiedzieć, że Powiat Prudnicki częściowo do tego dopłaca. Skoro jest taki deficyt i leczymy pacjentki spoza naszego powiatu, co nam przysparza pewną stratę, to czy jest to na pewno korzystne działanie dla PCM.

*Pan Witold Rygorowicz* – powiedział, że nie jest to korzystne biorąc pod uwagę aspekt ekonomiczny i aspekt społeczny. Rzeczywiście od kilkunastu tygodni podejmowane są działania, żeby racjonalizować pracę bloku, ponieważ wcale nie jest tak, że im więcej zabiegów, tym lepiej. Gdzieś są granice, ponieważ zabieg kosztuje, zabieg to przede wszystkim ludzie. Przy niektórych zabiegach stoi 8 osób, wśród nich anestezjolodzy, pielęgniarki, a są to wysoko płatne zawody. Nie jest tak, że każdy zabieg przynosi nie wiadomo jakie pieniądze, tam gdzie mówimy o chirurgii tzw. ostrej, tj. woreczki, wyrostki, to jest typowo rola szpitala powiatowego i nie ma o czym dyskutować, natomiast tam, gdzie chcemy mieć „wisienki na torcie”, to te działania zabiegowe i operacyjne muszą być ułożone w taki sposób, aby ich ilość nie powodowała nadmiernego zużycia bardzo drogiego sprzętu tj. optyki oraz wszystkich związanych z laparoskopią, a tak się momentami dzieje. Blok powinien pracować w trybie równomiernym, ciągłym, ale nie nadmiernym, nie ryzykownym.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy jest możliwość, żeby blok funkcjonował tylko do zabiegów planowych w obecnej sytuacji.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że nie. PCM jest w sieci szpitali, więc mają obowiązek nawet przed zabiegiem planowym, wykonać zabieg, jeżeli występuje zagrożenie życia.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – zapytał, czy PCM może odmówić zabiegu i wysłać pacjenta do innego szpitala.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że czasami muszą odmówić zabiegu o charakterze wypadkowym, czyli ortopedycznego, ponieważ ortopedę mają, ale jest to typowo planówka.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – chodziło mu o to, że Prezes powiedział, że muszą ograniczyć ilość zabiegów ze względu na zużycie sprzętu.

*Pan Witold Rygorowicz* – powiedział, że o zabiegach planowych decyduje operator, czyli ten, który przyjmuje do szpitala, czy widzi, że jest w stanie go wykonać i czy są na niego przygotowani.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zwrócił uwagę, że Pan Doktor nie jest już Dyrektorem ds. medycznych. Docierają do niego również informacje dot. naczelnej pielęgniarki. Poprosił, aby Prezes się do tego odniósł.

*Pan Witold Rygorowicz* – powiedział, że pozostawi to bez większego komentarza, ponieważ nie o wszystkim może mówić, gdyż są to osoby niepubliczne. Mają obecnie wakat na stanowisku naczelnej pielęgniarki, od paru dni.

*Pani Magdalena Sobczak* – zapytała, czy skończyła się kadencja, czy Pani sama zrezygnowała, ponieważ wakat nie powstaje sam z siebie.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że była to jego decyzja. Obecnie została wskazana osoba pełniąca obowiązki naczelnej pielęgniarki, jest to szefowa największego oddziału, czyli interny, na okres jednego lub dwóch miesięcy. Jest również istotne wzmocnienie na oddziale interny, ale o szczegółach nie może mówić, nazwiska nie poda, żeby nie zapeszyć. W tej chwili trwają rozmowy z pięcioma lekarzami, pierwszy z nich przychodzi do nas 2 maja br. i zamieszka w Prudniku.

*Pani Magdalena Sobczak* – zapytała, jaki jest wiek lekarzy.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że Pani która przychodzi 2 maja ma około 40 lat, ma doświadczenie. Będą mieli już dwie młodsze Panie na internie. Jest to najbardziej pożądany wiek, ponieważ najlepiej się rozwija.

*Pani Magdalena Sobczak* – powiedziała, że idąc do lekarza zawsze pyta o wiek, ponieważ jeżeli lekarz ma 70-80 lat, to ma wątpliwości nie do jego umiejętności, tylko do tego co jeszcze widzi i słyszy.

*Pan Witold Rygorowicz* – powiedział, że wszyscy się starzejemy i potrzebujemy następców, stąd też na oddziale pediatrii jest również nowa twarz od kilkunastu tygodni, na razie z doskoku.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – zapytał, czy tzw. dziurę finansową muszą załatać gotówką, czy nie mogą tego przełożyć na za rok lub za dwa, aby wyrównało się własnymi dochodami.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że tzw. dziurę w tym roku na jego wniosek, który musi przyjąć Walne Zgromadzenie, zostanie załatwana funduszami, które są utworzone na ten cel, czyli kapitał zapasowy i rezerwowy.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zwrócił uwagę, że za dużo już tam nie zostanie, bo tylko ok. 600 tys. zł.

*Pan Witold Rygorowicz* – powiedział, że w ubiegłym roku zrobił podobnie, ponieważ stratę bodajże za 2017 r., 2018 r. również załatwiali funduszem, tylko nie pamięta czy jednym i drugim, bo taka była decyzja Walnego Zgromadzenia.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – zapytał o fundusz zapasowy, czyje są to środki

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że Spółki.

*Pan Witold Rygorowicz* – powiedział, że nie ma innej możliwości, jeżeli Spółka ma stratę.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – myślał, że Spółka dostaje dotacje, która częściowo pokryje dziurę.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zwrócił uwagę, że Spółka może mieć stratę, a może mieć miliony na koncie.

*Pani Agnieszka Zagórska* – powiedziała, że tu jest ten problem, że Spółka na koncie nie ma tych pieniędzy.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział na pytanie Radnego Kolbka, złożone na początku informacji, iż nie otrzymali w ramach 15 mln. zł. dla szpitali środków, a złożyli wnioski na około 8 mln. zł. Po rozmowie z biurem Wojewody dowiedział się, że jeden z wniosków jest rozpatrywany. W międzyczasie otrzymali dodatkowo 1 mln. zł. na karetkę, na laboratorium i na rehabilitację.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy są to środki od Wojewody, czy z Urzędu Marszałkowskiego.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że są to środki z Urzędu Marszałkowskiego, ale Wojewoda bierze udział w procesie decyzyjnym. Jeżeli chodzi o karetkę, to nie ukrywa, że również wsparcie i zrozumienie ze strony Wojewody, pozwoliło im otrzymać te środki.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy jest możliwość, aby powiat w jakiś sposób wsparł Spółkę np. podwyższając kapitał gotówką.

*Pani Larysa Zamorska* - odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy nie ma.

*Pan Witold Rygorowicz* – dodał, że powiat na dzień dzisiejszy wspiera Spółkę przy tworzeniu nowej lokalizacji dla poradni zdrowia psychicznego, co nie będzie małą wartością dla niego, jako szefa Spółki. Pozwoli im to przenieść poradnię zdrowia psychicznego na teren naszych działek, racjonalizacja działalności.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, gdzie poradnia zostanie ulokowana.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że na terenie PCM w ostatnich wolnych pomieszczeniach przylegających bezpośrednio do części sterylizatorni. Dążą do tego, aby warunki były tam jak najlepsze. Cieszy fakt, że otrzymali środki na remont laboratorium, jest to w tej chwili w wersji kontenerowej. Sanitarnie i epidemiologicznie wszystko jest poprawnie, ale jest to tymczasowo.

*Pani Magdalena Sobczak* – powiedziała, że ostatnio odbiła się od drzwi Analmedu i usłyszała, że nie ma umowy. Zapytała, dlaczego taka sytuacja miała miejsce.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że Analmed wynajmował od nich pomieszczenia i wykonywał usługi głównie na rzecz szpitala, co kosztowało Spółkę bardzo dużą kwotę co miesiąc. Ze względu na to, że Analmed nie miał pomysłu na prowadzenie dalej laboratorium, chodziło głównie o personel, to razem z całym zespołem stwierdzili, że tak jak w przypadku nocnej i świątecznej, również się uda. Przejęli cały personel z Analmedu plus dodatkowo zatrudnili zawodową młodzież, to co cały czas podkreśla, ale już podrasowaną i ta młodzież zawodowa uruchomiła im laboratorium. Laboratorium pracuje na potrzeby szpitala od 7 lutego br. Uruchomili również tzw. część komercyjną która działa codziennie, również w soboty i niedziele od godz. 7:00 do godz. 11:00.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zwrócił uwagę, że nie ma na ten temat żadnych informacji.

*Pan Witold Rygorowicz* – powiedział, że informacja była w prasie, ale będzie ich więcej, bo jednak jest ich za mało. Żadna z przychodni, Medicus czy Optima, nie zdecydowały się podpisać umowy ze szpitalem, na czas nocnej i świątecznej opieki.

*Pani Agnieszka Zagórska* – zwróciła uwagę, że mogą mieć podpisane umowy.

*Pan Witold Rygorowicz* – powiedział, że do tej pory Analmed wykonywał Optimie pilne badania.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – powiedział, że na posiedzeniu Komisji Budżetu (...), zaproponował zwołanie nadzwyczajnej Komisji w sprawie szpitala, wraz z Radą Nadzorczą i Zarządem Powiatu, aby Radni mogli w jakiś sposób pomóc i zastanawia się, czy jest sens taką Komisję powoływać.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zwrócił uwagę, że Radni mogliby pomóc, gdyby zagłosowali „za” wsparciem finansowym Spółki i tak naprawdę na tym się ich rola kończy. Zapytał, na ile powiat mógłby się zadłużyć.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – powiedział, że nie chodzi mu o to, żeby powiat się zadłużał, tylko wywnioskował z wypowiedzi Pani Skarbnik, że widzi jakieś możliwości, aby w inny sposób rozwiązać problem.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – powiedział, że Pani Skarbnik nie lawiruje w finansach Spółki.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – zwrócił uwagę, że podpowiedzieć zawsze może.

*Pan Witold Rygorowicz* – tak jak wcześniej wspomniał, powiat partycypuje w kosztach poradni zdrowia psychicznego i to też jest pomoc.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – powiedział, że powiat nie musi dawać środków, tylko jeżeli widzą, że można coś zrobić inaczej, i na tym można wyjść do przodu, to mogą powiedzieć.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zwrócił uwagę, że od zarządzania Spółką jest Zarząd jednoosobowy, od kontroli jest Rada Nadzorcza. Rola Radnych mogłaby wyglądać jedynie tak, że spotykają się i stawiają wniosek o udzielenie wsparcia finansowego dla szpitala w kwocie 1 mln. zł., ale musieliby również w projekcie uchwały wskazać, skąd Zarząd ma te środki wziąć. Uważa, że Prezes asekuracyjnie podchodzi do tego, że straty zostaną pokryte z kapitału. Zapytał, co będzie w przypadku, gdy wejdą proponowane przez Rząd zmiany i powstaną cztery grupy: a, b, c i d.

*Pan Witold Rygorowicz* – powiedział, że ten pomysł jest przygotowywany. Na razie wg. wstępnych notowań znajdujemy się w grupie b.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – powiedział, że skoro mamy jeden szpital w powiecie, który przynosi dochody, to dlaczego nie damy im Prudnickiego szpitala w ajencji.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – powiedział, że jeżeliby poczytać sprawozdania finansowe szpitala w Białej, a szpitala w Prudniku, to są to dwa różne szpitale, które świadczą inne usługi.

*Pan Witold Rygorowicz* – powiedział, że z chęcią może oddać ratownictwo medyczne czy pediatrię, jeżeli ktoś na terenie powiatu byłby w stanie wykonać te usługi.

*Pani Agnieszka Zagórska* – dodała, że w Białej nie ma takich kosztów, jakie są w PCM.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – powiedział, że na Radzie Społecznej zadano pytanie Panu Dyrektorowi ZOZ w Białej dot. finansowania w okresie Covid-19. Dyrektor powiedział ważną rzecz, a mianowicie, iż szpital, który stał się szpitalem covidowym w 100 % na tym zarobił, natomiast gdyby szpital w Białej zrobiono tylko częściowo covidowym, to nie byłoby tego zysku, dlatego, że trzeba by było utrzymywać podwójny personel.

*Pan Witold Rygorowicz* – powiedział, że w Białej nie było nadgodzin. Mieli 55 łóżek covidowych, a PCM maksymalnie, w ostatnim okresie miał 45 łóżek covidowych.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – zapytał, czy mogliśmy się na to nie zgodzić.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że mogliśmy.

*Pan Witold Rygorowicz* – powiedział, że to oznaczałoby brak funduszy i wsparcia ze strony Wojewody.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy Prezes posiada już wstępne wyniki za pierwszy kwartał br.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że będzie miał informację za kilka dni. Był słaby miesiąc styczeń, czyli 600 tys. zł. straty. W lutym robimy 200 tys. zł. więcej przychodów, 400 tys. zł. mniej kosztów i wychodzimy na zero, 40 tys. zł. do tyłu.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – zapytał o co takim razie tyle krzyku.

*Pani Agnieszka Zagórska* – powiedziała, że co miesiąc będzie brakowało, co spowoduje brak płynności Spółki.

*Pan Witold Rygorowicz* – powiedział, że od kwietnia jest podwyżka wyceny usług medycznych ze strony NFZ, na ile ona będzie, nie wie.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz podziękował Prezesowi za przedstawienie informacji i poddał ją pod głosowanie. Informacja o sytuacji ekonomiczno-finansowej Spółki Prudnickiego Centrum Medycznego S.A. w Prudniku za 2021 r., została przyjęta „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

*Pan Witold Rygorowicz* – powiedział, że jeżeli na dzień dzisiejszy miałby zainwestować w szpital, to by zainwestował, jeżeli miałby wolne pieniądze, ponieważ ludzie są tacy, że warto w nich inwestować.

#### *4. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Powiatu Prudnickiego za rok 2021.*

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Powiatu Prudnickiego za rok 2021. Poinformowała, że zgodnie z art. 16a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej powiat zobowiązany został do sporządzenia oceny zasobów pomocy społecznej. Ocena ta wraz z rekomendacjami stanowi podstawę planowania budżetu na następny rok. Obowiązek sporządzenia corocznej oceny zasobów pomocy społecznej ustawowo nałożony został na powiat, jednak w sposób bezpośredni jest realizowany przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie. Sporządzając ocenę zasobów pomocy społecznej zestawiono ze sobą dane pochodzące z powiatowych jednostek samorządowych, w głównej jednak mierze dane dotyczą funkcjonowania i udzielania pomocy przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku. Zaprezentowane w dokumencie informacje liczbowe ukazują lokalną sytuację społeczno-demograficzną Powiatu Prudnickiego oraz niezbędne do realizacji kwestie społeczne. W zakresie pomocy społecznej udzielanej przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie jest organizowanie i finansowanie rodzinnej pieczy zastępczej, zapewnienie wsparcia instytucjonalnego, organizowanie specjalistycznego poradnictwa, prowadzenie powiatowego ośrodka interwencji kryzysowej, udzielanie pomocy w usamodzielnianiu i w integracji ze środowiskiem pełnoletnich wychowanków opuszczających zastępcze formy opieki, a także na finansowaniu ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych. Wymiar istniejących problemów społecznych ukazuje konieczność poniesienia znacznych nakładów i środków na realizację nałożonych ustawowo zadań w obszarze pomocy społecznej oraz dalszy rozwój działań ukierunkowanych na przeciwdziałanie występującym problemom społecznym. Z zebranych danych wynika, że planowane jest zwiększenie zasobów pomocy społecznej, w szczególności poprzez zwiększanie ilości rodzin zastępczych, rodzinnych domów dziecka w ramach rodzinnej pieczy zastępczej. Jednocześnie trzeba położyć większy nacisk na pracę z rodzicami

biologicznymi dziećmi umieszczonych w pieczy zastępczej w celu umożliwienia powrotu dziecka pod opiekę rodziny biologicznej. Wychodząc naprzeciw potrzebie wsparcia osób niepełnosprawnych w dniu 30 grudnia 2020 r. w Konwencji OO. Bonifratrów została podpisana umowa pomiędzy Konwentem a Starostwem Powiatu Prudnickiego na prowadzenie Warsztatu Terapii Zajęciowej dla 50 uczestników, który rozpoczął swoją działalność od dnia 6 września 2021 r. Zadaniem WTZ jest: ogólne usprawnianie; rozwijanie umiejętności wykonywania czynności życia codziennego, w tym zaradności osobistej dzięki stosowaniu różnych technik terapii zajęciowej; przygotowanie do życia w środowisku społecznym w szczególności poprzez rozwój umiejętności planowania i komunikowania się, dokonywania wyborów, decydowania o swoich sprawach oraz rozwój innych umiejętności niezbędnych w życiu, a także poprawę kondycji fizycznej i psychicznej; rozwijanie podstawowych oraz specjalistycznych umiejętności zawodowych, umożliwiających późniejsze podjęcie pracy zawodowej w zakładzie aktywności zawodowej lub innej pracy zarobkowej bądź szkolenia zawodowego. W nowoczesnym systemie pieczy zastępczej zmieniła się rola i sposób działania placówek opiekuńczo-wychowawczych. Dlatego też ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wprowadza rozwiązania zmierzające do przekształcenia dużych, niefunkcjonalnych, pozbawionych indywidualności placówek opiekuńczo-wychowawczych w małe placówki, w których warunki życia są w formie zbliżone do systemu rodzinnego. W Powiecie Prudnickim funkcjonowała jedna placówka opiekuńczo-wychowawcza w Głogówku z 28 miejscami. W wyniku przeprowadzonej w roku 2021 reorganizacji utworzono nową placówkę opiekuńczo-wychowawczą w Mochowie dla 14 dzieci oraz planowane jest w roku 2022 otwarcie drugiej placówki w Prudniku dla 14 dzieci. Placówki te będą spełniały standardy wynikające z ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Przyczyni się to do dalszej realizacji założeń Powiatu Prudnickiego z zakresu pomocy społecznej. Warto zwrócić szczególną uwagę na istotę i celowość działań ukierunkowanych na ochronę i polepszenie warunków życia oraz na tworzenie warunków umożliwiających aktywne uczestnictwo w życiu społecznym. Wyniki badania oceny zasobów pomocy społecznej posłużą dopasowaniu środków finansowych do potrzeb wynikających z przeprowadzonej analizy.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Powiatu Prudnickiego za rok 2021, który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

*5. Projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Prudniku poprzez zmianę siedziby.*

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Prudniku poprzez zmianę siedziby. Poinformowała, że obecną siedzibą Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Prudniku jest budynek przy ul. Kościuszki 55a, po byłym internacie Studium Nauczycielskiego w Prudniku, który nie spełnia odpowiednich warunków do pracy poradni. W budynku siedzibę mają również: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, Ośrodek Interwencji Kryzysowej, Poradnia uzależnień i współuzależnienia od alkoholu.



Podjęcie uchwały wynika z konieczności przeniesienia obecnie funkcjonującej poradni w miejsce bardziej dostępne dla osób potrzebujących wsparcia psychologicznego i pedagogicznego. Proponowana lokalizacja to budynek po przeniesionym Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru Starostwa Powiatowego w Prudniku. W budynku znajduje się 15 pomieszczeń biurowych z zapleczem socjalnym, które mogą być wykorzystane na gabinety do zajęć terapeutycznych. W nowej lokalizacji zapewniona zostanie dostępność do placówki dla osób niepełnosprawnych za sprawą odpowiedniego pojazdu i windy. Przeniesienie poradni do nowej siedziby zdecydowanie poprawi warunki i komfort podejmowanej terapii i pracy. Zmiana siedziby nie będzie miała wpływu na organizację pracy w tym zatrudnienie pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych. Na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z 14.12.2016 r. – Prawo oświatowe, szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów, a w przypadku uczniów pełnoletnich - tych uczniów, właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu. Szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po uzyskaniu pozytywnej opinii kuratora oświaty. Zgodnie z ust. 9 powołanego przepisu, przepisy art. 89 ust. 1-8 i art. 88 p.o. stosuje się odpowiednio w przypadku przekształcenia szkoły lub placówki. Przekształceniem jest również zmiana siedziby szkoły lub placówki. W takim przypadku przepisy dotyczące likwidacji stosuje się odpowiednio. Zmiana siedziby poradni będzie wymagała podjęcia uchwały intencyjnej – art. 89 ust. 1. Następnie należy o tym fakcie poinformować rodziców uczniów, poinformować kuratora oświaty oraz zasięgnąć opinii kuratora oświaty w planowanym zakresie. Po uzyskaniu pozytywnej opinii kuratora oświaty należy podjąć uchwałę o przekształceniu poradni. Ponadto, organ prowadzący powinien nadać przekształcanej poradni akt założycielski. Biorąc pod uwagę niemożność indywidualnego imiennego powiadomienia o zamiarze przekształcenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Prudniku poprzez zmianę siedziby, wszyscy potencjalni jej klienci będą informowani za pośrednictwem szkół i placówek oświatowych mających swoją siedzibę na terenie działania poradni- poprzez umieszczenie stosownych ogłoszeń na tablicach informacyjnych, stronach internetowych, a także przez publikację Uchwały w Biuletynie Informacji Publicznej Powiatu Prudnickiego, na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego i strony internetowej poradni.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy oprócz Poradni coś jeszcze będzie znajdować się w budynku.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że najprawdopodobniej OIK.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy z zamiarem przekształcenia związane są jakieś dodatkowe opinie.

*Pan Janusz Siano* – odpowiedział, że zostanie przesłana informacja do jednostek, które korzystają z usług poradni.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy w momencie zmiany adresu, Rada będzie musiała podjąć kolejną uchwałę.

*Pan Janusz Siano* – odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Prudniku poprzez zmianę siedziby, który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

Posiedzenie Komisji opuścił Pan Kazimierz Bodaszewski. W posiedzeniu bierze udział 4 członków Komisji co oznacza, że jest wymagane quorum.

#### *6. Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2022 r.*

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2022 r. Poinformowała, że po przeanalizowaniu planowanych do otrzymania oraz otrzymanych dochodów, zwiększono plan dochodów o kwotę ogółem 1.178.561 zł. Zwiększono plan dochodów majątkowych: o kwotę 113.000 zł. w Rozdziale 63095 (rozliczenie projektu ze środków UE); o kwotę 630.000 zł. w Rozdziale 80195 (rozliczenie projektu ze środków UE). Zwiększono plan dochodów bieżących: o kwotę 23.500 zł. w Rozdziale 60014 (wpływy z kar i odszkodowań); o kwotę 7.000 zł. w Rozdziale 63095 (rozliczenie projektu ze środków UE); o kwotę 18.586 zł. w Rozdziale 71012 (wpływy z usług); o kwotę 91.801 zł. w Rozdziale 75020 (wpływy z odsetek i różnych dochodów); o kwotę 4.674 zł. w Rozdziale 80195 (środki z tyt. wsparcia JST- dodatkowe zadania na uczniów obywateli Ukrainy); o kwotę 290.000 zł. w Rozdziale 80195 (dot. projektu ze środków UE). Po przeanalizowaniu planu dochodów, zmniejszono plan dochodów majątkowych o kwotę ogółem 1.136.319 zł., w tym: w Rozdziale 90095 zmniejszamy dochody o kwotę 1.136.319 zł. (dot. projektu ze środków UE). Zwiększono plan wydatków bieżących, związanych z realizacją zadań własnych przez jednostki: na wydatki bieżące w Rozdziale 60014 - kwota 23.500 zł.; na wydatki bieżące w Rozdziale 75020 - kwota 5.000 zł. (dotacja na dożynki); na wydatki bieżące w Rozdziale 75411 - kwota 15.000 zł.; na wydatki bieżące w Rozdziale 75702 - kwota 500.000 zł.; na wydatki bieżące w Rozdziale 80195 - kwota 367.173,33 zł. (w tym na realizację projektu ze środków UE – 362.499,33 zł.); na wydatki bieżące w Rozdziale 85218 - kwota 51.801 zł. (obsługa PFRON). Zwiększa się przychody budżetu o kwotę ogółem 920.232,33 zł., w tym: wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o kwotę 500.000 zł.; przychody jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków o kwotę 420.232,33 zł.

*Pan Janusz Siano* – powiedział, że pół miliona złotych muszą dołożyć do odsetek z kredytu.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy lokuje się wolne środki finansowe.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że mają w uchwale taką możliwość, ale na razie nie lokują.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – powiedział, że słuchał wypowiedzi Pana Premiera dotyczącej zamiaru likwidacji WIBOR. Pan Premier w swojej wypowiedzi skupił się bardziej na osobach fizycznych, nie wspominając o osobach prawnych. Nasuwa się pytanie, czy WIBOR w ogóle zostanie zlikwidowany. W ostatnim czasie WIBOR trzymiesięczny wzrósł o 700 %. Zapytał, czy powiat jest oparty na trzymiesięcznym WIBORZE.

*Pani Larysa Zamorska* – albo na miesięcznym plus marża, która jest poniekąd mała, natomiast WIBOR daje w kość, więc na razie po przeliczeniach muszą dołożyć pół miliona, plus pół miliona które było planowane, co daje już milion odsetek. W porównaniu z innymi jednostkami nie mają aż tak dużego zadłużenia, ponieważ np. w gminie jest ponad 40 mln. zł. Niestety nie wie, jaka sytuacja będzie za miesiąc czy za dwa miesiące.

*Pani Magdalena Sobczak* – zwróciła uwagę, że w 90 latach również były takie skoki.

*Pani Larysa Zamorska* – powiedziała, że nigdy nie było takiej sytuacji.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – powiedział, że jeżeli nawet stopy procentowe były wysokie, to koszty eksploatacji szeroko rozumiane, były na przewidywalnym poziomie. Na dzień dzisiejszy szykuje się podwyżka wody od lipca, ZEC na ostatnim spotkaniu, tydzień temu już zapowiedział 40 % podwyżki cen ciepła.

*Pani Magdalena Sobczak* – zapowiadają również, że w miesiącach wakacyjnych opał ma pójść strasznie w górę.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2022 r., który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

#### *7. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego.*

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego. Poinformowała, że zaktualizowano plan dochodów i wydatków bieżących i majątkowych w 2022 r. na dzień podjęcia uchwały, z uwzględnieniem zmian. Zwiększono przychody budżetu w 2022 r. o kwotę ogółem 920.232,33 zł., w tym: przychody jednostek samorządu terytorialnego wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków o kwotę 420.232,33 zł.; wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o kwotę 500.000 zł. W 2022 r. rozchody nie ulegają zmianie. Powiat spełnia wymogi art. 243 ustawy o finansach publicznych w zakresie wskaźników zadłużenia.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego, który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

*8. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2022 r.*

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2022 r. Poinformowała, że kwota kredytu wynika z uchwały budżetowej na 2022 rok. Spłata zaplanowana do 2034 r., co pozwala na spełnienie wymogów art. 243 ustawy o finansach publicznych w zakresie wskaźników zadłużenia. Kredyt długoterminowy w kwocie 6.129.278 zł. zostanie przeznaczony na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w kwocie 5.775.919 zł. oraz na sfinansowanie planowanego deficytu w kwocie 353.359zł., który wynika z zaplanowanych inwestycji do zrealizowania. Realizując postanowienia w/w uchwał Zarząd Powiatu Prudnickiego działając w trybie przewidzianym przez przepisy ustawy Prawa zamówień publicznych rozpocznie procedurę związaną z zaciągnięciem kredytu.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, co w przypadku, gdyby Rada nie wyraziła zgody na zaciągnięcie kredytu długoterminowego.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że rozsypałby się cały budżet, ponieważ mają zabezpieczoną kwotę w uchwale budżetowej na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań i na sfinansowanie deficytu, więc nie wyrażając zgody na zaciągnięcie kredytu długoterminowego nie spełnili by warunków, które wcześniej Rada przyjęła.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zastanawia się, czy nie można by było od razu wpisać w uchwale budżetowej, że wyraża się zgodę na zaciągnięcie kredytu.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że nie, ponieważ jest osobna procedura.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy powiat zaciąga kredyt, żeby spłacić zadłużenie, które ma z poprzednich lat.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że tak.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy moglibyśmy nie zaciągać kredytu.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że nie.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, co w przypadku, gdyby zadłużenia nie było.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że jakby nie było zadłużenia to wiadomo, że nie byłoby takiej potrzeby, chyba, że powiat chciałby zrobić jakąś inwestycje.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zwrócił uwagę, że jeżeli chcieliby dołożyć do PCM 2 mln. zł., to musieliby zaciągnąć kredyt na 8 mln. zł.

*Pani Larysa Zamorska* – zwróciła uwagę, że należy pamiętać, iż są jeszcze wskaźniki, które pozwalają, lub nie pozwalają kredytu zaciągnąć. Powiat na dzień dzisiejszy ma możliwości zaciągnięcia kredytów na współfinansowanie projektów ze środkami unii europejskiej, ponieważ one są wyłączone, a tak to są pod kreską. Nie mogą zaciągnąć kredytu na finansowanie krajowe.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, jak wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o pieniądze z Polskiego Ładu.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że przetarg jest ogłoszony, dopóki nie zostanie rozstrzygnięty, to nie mogą się zwrócić o środki.

*Pan Janusz Siano* – powiedział, że należy się przyzwyczajać do myśli, że Polskiego Ładu nie wykorzystają.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, jak są rozstrzygane przetargi w innych powiatach.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że to zależy jakie jest zadanie, jeżeli zadanie jest na kwotę 600 tys. zł. do 1 mln. zł., to nie ma problemu.

*Pan Janusz Siano* – dodał, że pozornie ci, którzy wzięli mniejsze pieniądze mogli być w pierwszym momencie niezadowoleni, a teraz będą zadowoleni, bo jeżeli wzięł 2 mln. zł. a po przetargu wyjdzie 3,5-4 mln. zł., to jeszcze dołoży i zadanie zrealizuje. Jeżeli nasz powiat ma 15 mln. zł. i nam wzrośnie do 25- mln. zł., a tak będzie, to nie mamy żadnych szans, żeby jakkolwiek z dróg zrobić.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, co z projektem budowy kolei.

*Pani Agnieszka Zagórska* – uważa, że zostanie zrealizowany.

*Pan Janusz Siano* – przyznał, że szybciej powstanie, niż Polski Ład.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w 2022 r., który przyjęto 4 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

*9. Informacja o zadaniach realizowanych w 2021 r. przez Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Prudniku.*

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła informację o zadaniach realizowanych w 2021 r. przez Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Prudniku. Poinformowała, że do zadań Rzecznika Konsumentów należy: zapewnienie bezpłatnego poradnictwa konsumenckiego i informacji prawnej w zakresie ochrony interesów konsumentów; składania wniosków w sprawie stanowienia i zmiany przepisów prawa miejscowego w zakresie ochrony interesów konsumentów; występowanie do przedsiębiorców w sprawach ochrony praw i interesów konsumentów; wytaczania powództw na rzecz konsumentów i wstępowanie do toczących się postępowań; działania o charakterze edukacyjno-informacyjnym. W 2021 r. zmalała liczba spraw, w których Rzecznik występował do przedsiębiorców. Ze względu na zagrożenie epidemiczne, osobiste spotkania były mocno ograniczone, dlatego też w dużej

ilości przypadków, porady udzielane telefonicznie lub mailowo pomagały rozwiązać problem. W większości sytuacji Konsumenci byli bezradni wobec wyczerpania procedury reklamacyjnej. Dostrzega się również wzrost wagi spraw, z którymi zgłaszają się konsumenci. Przedmiotowa okoliczność pozwala przypuszczać, iż akcje edukacyjne prowadzone od lat zarówno na terenie powiatu, jak również w skali kraju skutecznie edukują społeczeństwo w zakresie ich praw. W 2021 r. odbyły się trzy spotkania edukacyjne: 23 kwietnia 2021 r. przeprowadzenie „Lekcji z ekspertem” dla członków Ambasady Ekonomii w ZSO nr 1 w Prudniku w ramach realizacji zadań konkursu „Złote Szkoły NBP”; 13 października 2021 r. spotkanie z uczniami klasy II a oraz klasy II c ZSP nr 2 w Prudniku pt. „Choć, opowiem Ci bajeczkę, Twoje prawa konsumenckie”.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie informację o zadaniach realizowanych w 2021 r. przez Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Prudniku, którą przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

*10. Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2021.*

Pani Ewelina Burtan-Trybuła, pracownik Referatu Pozyskiwania Środków Pozabudżetowych przedstawiła sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2021. Poinformowała, że na podstawie art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie Rada Powiatu w Prudniku, uchwałą nr XXXIII/206/2020 z dnia 30 października 2020 r. przyjęła do realizacji Program współpracy na rok 2021. Komisja Konkursowa dokonała oceny merytorycznej i pozytywnie zaopiniowała 8 ofert. Decyzją Zarządu Powiatu wsparcie w poszczególnych zadaniach wyglądało następująco: Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego – wysokość przyznanego dofinansowania 14 000,00 zł.; wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej - wysokość przyznanego dofinansowania 23 500,00 zł.; turystyka i krajoznawstwo – wysokość przyznanego dofinansowania 4 000,00 zł.; ochrona i promocja zdrowia, w tym działalność lecznicza w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej - wysokość przyznanego dofinansowania 1 600,00 zł. Ponadto Zarząd Powiatu w Prudniku uchwałą Nr 162/550/2021 z dnia 30 czerwca 2021 r. ogłosił kolejny otwarty konkurs ofert na wsparcie realizacji zadań publicznych w zakresie wspierania i upowszechniania kultury fizycznej. W odpowiedzi na ogłoszenie o konkursie wpłynęło 5 wniosków. Komisja Konkursowa dokonała oceny merytorycznej i pozytywnie zaopiniowała wszystkie złożone oferty. Decyzją Zarządu Powiatu wsparcie otrzymało 5 Klubów Sportowych na łączną kwotę 16 400,00 zł. Program Współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi był czterokrotnie poddawany zmianom.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami

pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2021, które przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

#### Ad. 6. Opracowanie sprawozdania z działalności Komisji za 2021 r.

Pan Mirosław Czupkiewicz, Przewodniczący Komisji przedstawił projekt sprawozdania z działalności Komisji za 2021 r. Poinformował, że Komisja w roku sprawozdawczym odbyła 14 posiedzeń. Rozpatrywano i analizowano na nich tematykę zgodną z zatwierdzonymi przez Radę Powiatu półrocznymi planami pracy oraz skargi, petycje i wnioski przekazane do rozpatrzenia Komisji przez Radę Powiatu w Prudniku.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są uwagi do przedstawionego sprawozdania Komisji.

Komisja przyjęła sprawozdanie „jednogłośnie”.

#### Ad. 4. Analiza skargi na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poinformował, że o terminie posiedzenia Komisji została powiadomiona skarżąca, ale nie jest obecna, więc zrezygnowała z przysługującego jej prawa.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz przedstawił wyjaśnienia Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku na skargę dot. pkt 1) popierania przez dyrektora PCPR w Prudniku opiekuna zastępczego ustanowionego przez Sąd mimo, że opiekun zastępczy nie spełnia warunków do pełnienia funkcji rodziny zastępczej, pkt 2) niewłaściwego naliczenia odpłatności rodzicowi biologicznemu za pobyt dziecka w pieczy zastępczej, pkt 3) niedokładnego rozpoznania przez dyrektora PCPR sytuacji opiekuna zastępczego. Ponadto Skarżąca uważa, iż Dyrektor wykonuje swoją pracę nietycznie i nierzetelnie.

Dyrektor PCPR w Prudniku wyjaśnia, że przesłanką do umieszczenia małoletniej w pieczy zastępczej była Niebieska karta założona rodzinie biologicznej. Siostrę Skarżącą do pełnienia funkcji rodziny zastępczej ustanowił Sąd Rejonowy w Prudniku III Wydział Rodzinny i Nieletnich znając jej sytuację rodzinną i finansową. O sytuacji małoletniej Sąd jest informowany na bieżąco poprzez opinie o sytuacji dziecka umieszczonego w pieczy zastępczej i mimo prowadzonego postępowania Sąd nie zmienił zarządzenia w sprawie zabezpieczenia małoletniej. Środowisko Skarżącej i rodziny zastępczej jest ze sobą skonfliktowane. Skarżąca w stosunku do rodziny zastępczej założyła Niebieską Kartę w związku z podejrzeniem stosowania przemocy wobec biologicznych dzieci. Siostra Skarżącej samodzielnie zgłosiła się do tut. Centrum w celu uczestnictwa w programie korekcyjno-edukacyjnym dla osób stosujących przemoc w rodzinie i program ten ukończyła. Z badania Opiniodawczego Zespołu Specjalistów Sądowych wynika, że małoletnia powinna pozostać w środowisku rodziny zastępczej. W opinii Dyrektora PCPR, skarga nie ma żadnego uzasadnienia, wynika wyłącznie z rozżalenia matki biologicznej, która nie godzi się z sytuacją której się znalazła. Pragnie mieć wpływ na życie swojej córki i chciałaby w nim uczestniczyć. Rozżalenie jest zrozumiałe, jednak z wniosków OZSS wynika, że „predyspozycje rodziców są niskie i nie dają gwarancji prawidłowych oddziaływań wobec dzieci

i odpowiedniego kierowania procesem ich socjalizacji”. Zdaniem sądowych specjalistów „matka powinna podjąć terapię indywidualną, nakierowaną na dokonanie wglądu w mechanizmy własnego funkcjonowania psychologicznego”. Małoletnia w maju br. będzie osobą pełnoletnią.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zwrócił uwagę, że ma wątpliwości, jeżeli chodzi o punkt, w którym skarżąca zarzuca niewłaściwe naliczenia odpłatności rodzicowi biologicznemu za pobyt dziecka w pieczy zastępczej. Z informacji Dyrektora PCPR wynika, że PCPR po przeprowadzeniu postępowania, wydał decyzję, która naliczyła dla Skarżącej opłatę z tytułu zabrania dziecka do rodziny zastępczej. Skarżąca się odwołała, Samorządowe Kolegium Odwoławcze przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia i PCPR zmienił swoją pierwotną decyzję, wydając kolejną decyzję.

*Pani Agnieszka Zagórska* – powiedziała, że SKO przyznało rację Skarżącej i nakazano PCPR zmienić decyzję.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – w związku z tym, że ma do tego pewne wątpliwości, byłby skłonny, aby w tym punkcie uznać skargę częściowo za zasadną, ale prosiłby, aby przynajmniej jedna lub dwie osoby z Komisji miały możliwość zapoznania się z treścią decyzji administracyjnej. Na szkoleniu dowiedzieli się, że skoro Skarżąca decyduje się na złożenie skargi, to wyraża zgodę na ujawnienie swoich danych osobowych. Wykładowca na szkoleniu również twierdził, że każda osoba składająca skargę, po jej zaopiniowaniu przez Komisję, powinna zostać zaproszona na sesję, na której skarga będzie przez Radę rozpatrywana.

*Pani Agnieszka Zagórska* – zwróciła uwagę, że osoba składająca skargę zawsze jest informowana o terminie sesji.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – dodał, że osoba skarżąca ma prawo do wystąpienia i do tego, aby postarać się przekonać Radę, że opinia Komisji jest zła. Skoro jest tak, że osoba może uczestniczyć, to tak naprawdę ujawnia swoje dane osobowe i swój wizerunek.

*Pani Agnieszka Zagórska* – zwróciła uwagę, że jeżeli się pojawi na sesji. Nie do końca zgadza się z tym, co Przewodniczący powiedział, ponieważ muszą posiadać od osoby skarżącej osobne oświadczenie, gdyż jej dane są pod powierzone, a ona złożyła skargę do konkretnego organu, więc jeżeli nie wyrazi zgody na ujawnienie kim jest, to organ nie ma prawa do pod powierzenia danych.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – powiedział, że otrzymali bardzo ogólne wyjaśnienia Pani Kierownik. Zapytał, na ile Komisja ma wgląd w akta sprawy, w których na pewno jest wiele rzeczy, które są związane ze skargą, natomiast wykraczają również poza jej znamiona.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że PCPR udostępniając akta wydaje dodatkowe oświadczenie dla członków Komisji o zachowaniu tajemnicy zgodnie z przepisami.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – powiedział, że zmiana decyzji głównie wynikała z faktu, że PCPR przeprowadził zgodnie z prawem postępowanie, ponieważ osoba, jeżeli ma odpowiednie dochody,



powinna pokryć koszty. OPS wydał opinię, że Skarżąca oprócz swoich dochodów, jest wspomagana dochodami konkubenta i na tej podstawie PCPR wydał decyzje w imieniu Pana Starosty.

*Pani Agnieszka Zagórska* – zwróciła uwagę, że jej zdaniem było to działanie nieprawidłowe, ponieważ nie prowadzą wspólnej działalności i SKO stwierdziło naruszenie.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zaproponował, aby pierwszy i trzeci punkt uznać jako bezzasadny, albowiem to nie PCPR decydowało o tym, kogo Sąd wyznaczy. Skoro Sąd uznał, że siostra Skarżącej, pomimo iż nie ma uprawnień, daje rękojmię aby czasowo pełnić tę funkcję, to co PCPR może powiedzieć. Uda się do PCPR, aby zapoznać się z decyzją i postara się przygotować projekt stanowiska na kolejne posiedzenie Komisji.

Komisja przychyliła się do propozycji Przewodniczącego Komisji.

#### Ad. 7. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, kiedy szykuje się podwyżka płac dla pracowników.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że 90 % pracowników już dostała.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, jakiego rzędu są to podwyżki.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że nie ma pojęcia.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy podwyżki będą z wyrównaniem od 1 stycznia br.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że nie.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – poprosił o przygotowanie na Komisję Rewizyjną informacji o tym, jaka jest skala podwyżek dla pracowników w powiecie.

#### Ad. 8. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie.

.....

Protokołowała:

*Natalia Świczewska*

.....

Przewodniczący Komisji

*Mirosław Czupkiewicz*