

Protokół Nr 44/2022
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 24 stycznia 2022 r.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz stwierdził, że w posiedzeniu Komisji uczestniczy czterech jej członków, co oznacza, że jest wymagane quorum.

- lista obecności stanowi załącznik do Protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.
5. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja jednogłównie przyjęła porządek posiedzenia.

Z powodu wcześniejszego zrealizowania 1 i 2 pkt. porządku przystąpiono do realizacji kolejnych jego punktów.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz zapytał, czy Członkowie Komisji wnoszą zastrzeżenia do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji z dnia 20.12.2021 r. W związku z brakiem zastrzeżeń Przewodniczący, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie protokół Nr 42/2021 z dnia 20.12.2021 r., który przyjęto „jednogłównie” 4 głosami „za”.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poinformował, że na posiedzenie został zaproszony Pan Marek Karłowski, przedstawiciel Instytutu Badawczego IPC, który przedstawi Strategię Rozwoju Powiatu Prudnickiego do roku 2030 r.

Pan Marek Karłowski, przedstawiciel Instytutu Badawczego IPC przedstawił dokładnie Strategię Rozwoju Powiatu Prudnickiego z perspektywą do roku 2030 r. Przedstawił m.in.: wnioski z diagnozy sytuacji środowiskowo-przestrzennej, społecznej i gospodarczej; wyzwania rozwojowe Powiatu Prudnickiego; wizje, misje i cele; priorytety, cele szczegółowe i kierunki działań; system zarządzania - wdrażanie, ramy finansowe i źródła finansowania, oczekiwane rezultaty planowanych działań; spójność Strategii z założeniami polityk krajowych i regionalnych - spójność Strategii rozwoju z założeniami

polityk krajowych, spójność Strategii rozwoju z założeniami polityk regionalnych; strategiczna ocena oddziaływania na środowisko.

Przewodniczący Komisji poprosił członków Komisji o ewentualne pytania i uwagi do przedstawionej Strategii.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że autorzy dokumentu piszą, iż nasz powiat jest terenem, gdzie odsetek ludzi starszych będzie wzrastał, a w celach szczegółowych pominięte jest zagadnienie dotyczące zapewnienia osobom starszym godziwego życia poprzez np. rozwój dodatkowych miejsc w DPS.

Pan Marek Karłowski – zwrócił uwagę, że zostało to ujęte w strategii w punkcie 2.2 Cel priorytetowy – wysoka jakość usług publicznych poprzez: współpracę i tworzenie warunków dla zaspokajania potrzeb w zakresie tworzenia i rozwijania miejsc opieki nad dziećmi, seniorami oraz osobami niepełnosprawnymi; rozbudowę i modernizację infrastruktury pomocy społecznej; wspieranie działalności warsztatów terapii zajęciowej; likwidację barier architektonicznych, społecznych i komunikacyjnych; wzmacnianie systemu wsparcia dla rodzin m.in poprzez integrację działań systemu pomocy społecznej, wdrażanie dobrych praktyk, wymianę wiedzy i doświadczeń; wspieranie działań na rzecz promocji i funkcjonowania karty seniora; realizację programów wspierających osoby dotknięte wykluczeniem społecznym i ubóstwem.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że w punkcie 2.2.4 wysoka jakość usług publicznych, jest zapis: Poprawa bezpieczeństwa publicznego, w tym modernizacja i remont obiektów Straży Pożarnej, Policji (...), a tak się składa, że akurat budynek Policji jest nowy.

Pan Marek Karłowski – powiedział, że na poprzedniej Komisji również jeden z Radnych zwrócił na to uwagę. Po pierwsze należy pamiętać, że jest to perspektywa do 2030 roku i coś w tym czasie może się zmienić, a po drugie, brak takiego zapisu blokowałby możliwości ubiegania się o wsparcie ze środków zewnętrznych.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że Strategie są potrzebne głównie do tego, aby starać się o środki zewnętrzne, ponieważ wszędzie się na nią powołują, ale dla potencjalnych inwestorów Strategia może być również potrzebna, gdyż wystarczy, że zapoznają się z tym dokumentem i mają już pewną wizję naszego powiatu, co może im podpowiedzieć, czy warto inwestować tutaj pieniądze, czy też nie. Z jednej strony najlepiej byłoby napisać, że nie jest do końca dobrze i należy się rozwijać, potrzebujemy środków i zapisujemy wszystko, aby w przypadku pojawienia się jakiś środków zewnętrznych mieć zapis, że u nas jest potrzeba aby takie działania realizować, ale również należy pokazać powiat z drugiej strony.

Pan Marek Karłowski – powiedział, że zdarzało im się współpracować z inwestorami, którzy podczas podejmowania decyzji proszą o różne analizy demograficzne, możliwości rozwoju, inwestycji jakie są podejmowane już w dłuższej perspektywie. To nie jest tak, że zbudujemy strategię i zapiszemy inny

obraz rzeczywistości, to ktoś przyjdzie i środki zainwestuje. Jeżeli ktoś podejmie decyzję strategiczną o zainwestowaniu milionów złotych, to na pewno ma dobrą wiedzę i rozeznanie i tak jest w każdym biznesie. Strategia ważna jest również dla nas, abyśmy wiedzieli w jakim miejscu się znajdujemy i jakie mamy problemy.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, na ile można wykorzystać materiały, które znajdują się w Strategii Rozwoju, do czasu przyjęcia go przez Radę Powiatu, bo rozumie, że w momencie gdy Rada Powiatu przyjmie Strategię, to stanie się ona dokumentem powszechnie dostępnym. W Strategii jest kilka ciekawych informacji, które chciałby wykorzystać.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że podając źródło, można skorzystać z danych zawartych w dokumencie.

W związku z brakiem kolejnych uwag do Strategii Rozwoju Powiatu Prudnickiego z perspektywą do roku 2030 r., Przewodniczący Komisji przystąpił do realizacji porządku posiedzenia.

Ad. 4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

1. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia do PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. stanowiska dotyczącego utworzenia przystanków na liniach kolejowych na terenie Powiatu Prudnickiego (druk nr 412)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia do PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. stanowiska dotyczącego utworzenia przystanków na liniach kolejowych na terenie Powiatu Prudnickiego (druk nr 412). Poinformowała, że mając na celu likwidację wykluczenia komunikacyjnego oraz stanowić będą istotny wkład w rozwój infrastruktury kolejowej i zwiększenie dostępności transportu kolejowego dla lokalnych społeczności. Wnosi się o stworzenie warunków do rozbudowy sieci przystanków kolejowych na liniach kolejowych przebiegających przez teren Powiatu Prudnickiego: w miejscowości Lubrza przy nowo otwartym Centrum Handlowym Premium Park, w Moszczance (kolej czeska, za wiaduktem, na granicy z Pokrzywną). Nowe miejsca postoju pociągów ożywią miejscowości dotychczas wykluczone komunikacyjnie, co niewątpliwie będzie miało przełożenie na wzrost mobilności i lepsze warunki do prowadzenia działalności gospodarczej. Wpłyną na dostęp do regionu atrakcyjnego turystycznie -pogranicza polsko-czeskiego.

Na posiedzenie Komisji przybyła Pani Judyta Walocha. W posiedzeniu bierze udział 5 członków Komisji co oznacza, że jest wymagane quorum.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że błędnie jest sformułowany tytuł projektu uchwały.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że winno być: „przyjęcia stanowiska do PKP (...)” i zostanie przygotowana autokorekta projektu uchwały.

Pan Mirosław Czupkiewicz – odniósł się do treści projektu uchwały, ponieważ ma wątpliwości, jeżeli chodzi o przystanek w miejscowości Moszczanka. Szukał informacji w internecie na ten temat znalazł kilka problemów, jeżeli chodzi o podpisane umowy pomiędzy Republiką Czeską a Polską,

a mianowicie, że obowiązuje tam porozumienie, o ruchu tranzytowym, ale bez prawa zatrzymywania się. Jeżeli nie można się zatrzymywać, to po co przystanek.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że chodzi głównie o powodzenie ruchu turystycznego. Jeżeli ktoś nie ma samochodu, to ma problem, aby dostać się do Moszczanki.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że przez Moszczankę biegnie linia kolejowa z Czech. Zapytał, czy jest to wąskotorówka, czy normalna linia.

Pan Kazimierz Bodaszewski – odpowiedział, że jest to normalna linia i biegnie aż do Ostrawy.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że infrastruktura kolejowa tam jest, więc jest to tylko kwestia wykonania kawałka pobocza i budki. Ciekawi go tylko, ile osób by z tego korzystało.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że zrozumiałby, jakby to była wąskotorówka, bo byłaby to właśnie taka typowo turystyczna linia. Zapytał, z czym się wiąże podjęcie uchwały, czy Starostwo wystąpi do PKP, żeby nam to sfinansowało.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że tak.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, kto wystąpił z takim wnioskiem.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że Pan Starosta.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, ile to przedsięwzięcie będzie kosztowało.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że dla Powiatu nie ma na tą chwilę żadnych kosztów.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że to już jest sprawa PKP i tego, jak oni to rozwiążą. Może się okazać, że pojawią się środki i takie przystanki powstaną.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że są środki.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia do PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. stanowiska dotyczącego utworzenia przystanków na liniach kolejowych na terenie Powiatu Prudnickiego (druk nr 412), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

2. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy przejść dla pieszych w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego w obrębie powstałego centrum handlowego w Lubrzy (druk nr 413)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy przejść dla pieszych w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego w obrębie powstałego centrum handlowego w Lubrzy (druk nr 413). Poinformowała, że Rada Powiatu w Prudniku w trosce o zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców Powiatu Prudnickiego, poruszających się drogami krajowymi nr 40 i 41 przy Centrum Handlowym Premium Park w Lubrzy, wnosi

o stworzenie odpowiedniej infrastruktury tj. budowy brakujących fragmentów ciągów pieszo-rowerowych oraz doświetlenia przejść dla pieszych. Otwarcie Centrum Handlowego w Lubrzy spowodowało znaczne zwiększenie ruchu samochodowego i pieszego w jego bezpośrednim sąsiedztwie. Kierując się troską o bezpieczeństwo mieszkańców wnioskuję się o pilne podjęcie działań zmierzających do skutecznego wyeliminowania zagrożenia.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy również w tej sprawie Pan Starosta złożył wniosek.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że Zarząd Powiatu.

Pan Kazimierz Bodaszewski – powiedział, że jest to w 100 % konieczne.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że podczas tworzenia centrum handlowego należało pomyśleć o bezpieczeństwie i o przejściach dla pieszych. O takich sprawach teraz powinien pomyśleć Wójt Lubrzy, który jest włodarzem tego terenu.

Pani Magdalena Sobczak – powiedziała, że od Lubrzy jest poprowadzona ścieżka pieszo – rowerowa, to od strony Prudnika jest problem.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że problem został poruszony na jednej z sesji, więc Zarząd wystosował pisma do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz do Wojewódzkiej. Wojewódzka Dyrekcja odpisała, że nic w tym zakresie robić nie będzie, natomiast Generalna Dyrekcja odpisała, że widzi problem i w 2022 r. spróbują złożyć wniosek w ramach Funduszu Dróg. W związku z tym, że jest taka możliwość, chcieliby poprzeć ich inicjatywę, żeby na pewno to się wydarzyło.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że tak naprawdę przejście dla pieszych tam jest.

Pani Magdalena Sobczak – powiedziała, że najgorsza sytuacja jaka tam występuje, to jest to, że pieszy musi przejść przez rondo.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że skoro inicjatywa wyszła od Zarządu, to na pewno jakiś pomysł jest.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że Generalna Dyrekcja Dróg będzie się tym zajmowała, ponieważ to jest w ich zakresie. Z tego co wiedzą, to powstanie tam brakujący fragment ścieżki pieszo-rowerowej oraz doświetlenie przejść dla pieszych.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, czy autobus miejski dojeżdża do centrum handlowego.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że nie, ponieważ to już jest inna gmina.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – myślą o tym, aby jednak autobus miejski do centrum dojeżdżał.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że na pewno kiedyś to dojrzeje, ponieważ jest to świeży temat. Jest to zapewne kwestia jakiegoś porozumienia.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy przejść dla pieszych w celu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego w obrębie powstałego centrum handlowego w Lubrzy (druk nr 413), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

3. Projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Apelu Rady Powiatu w Prudniku dotyczącego obniżenia wysokości subwencji oświatowej na edukację w zakresie języka mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego na rok 2022” (druk nr 414)

Wicestarosta, Pan Janusz Siano przedstawił treść „Apelu Rady Powiatu w Prudniku dotyczącego obniżenia wysokości subwencji oświatowej na edukację w zakresie języka mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego na rok 2022”. Poinformował, że Rada Powiatu w Prudniku z dużym niepokojem przyjęła informację o przyjęciu przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, na wniosek Ministra Edukacji Narodowej i Nauki, poprawki poselskiej zmniejszającej o 39,8 mln. zł. wysokość środków finansowych w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na nauczanie języków mniejszościowych i języka regionalnego w szkołach. Poprawka ta może mieć ogromny wpływ na dalszy rozwój nie tylko samorządów, w których działalność swoją prowadzą przedstawiciele mniejszości narodowych ale i dla całego regionu i województwa opolskiego. Godzi ona bowiem nie tylko w obywateli polskich należących do mniejszości narodowych i etnicznych, ale przede wszystkim w budżety samorządów gminnych i powiatowych, utrzymujących, często niewielkie, placówki edukacyjne, w których prowadzone jest nauczanie języka mniejszości narodowej. Znaczące obniżenie subwencji wpływającej do jednostek samorządowych zagrozi likwidacją małych placówek szkolnych. Bezpośrednie konsekwencje tych działań będą odczuwalne przez dzieci i młodzieży w ich edukacji językowej i dostępie do placówek edukacyjnych. Przyjęcie tej poprawki przez Parlament RP może również oznaczać zmianę w zakresie polityki mniejszościowej państwa, której niekorzystne skutki mogą być odczuwalne w przyszłości, bo przecież właśnie systemowa edukacja stanowi najważniejszy element działań na rzecz podtrzymywania tożsamości językowej i kulturowej członków mniejszości, jako obywateli Rzeczypospolitej. Artykuł 35 ust. 1 Konstytucji RP stanowi: „Rzeczpospolita Polska zapewnia obywatelom polskim należącym do mniejszości narodowych i etnicznych wolność zachowania i rozwoju własnego języka, zachowania obyczajów i tradycji oraz rozwoju własnej kultury”. Apelujemy do Ministra Edukacji Narodowej i Nauki o ponowne przeanalizowanie konieczności wprowadzanie tych zmian. Zwracamy się również do Parlamentarzystów RP o wsparcie naszego stanowiska w tej, niezwykle ważnej, kwestii. Uważamy, że ograniczenie środków na nauczanie języków mniejszościowych i języka regionalnego będzie szkodliwe dla interesów państwa polskiego i będzie godzić w dobro reprezentowanej przez nas społeczności lokalnej.

Pan Mirosław Czupkiewicz – rozumie, że konsekwencją braku środków w budżecie, będzie zmniejszenie subwencji na naukę języka.

Pani Magdalena Sobczak – odpowiedziała, że nie będzie tej dodatkowej subwencji, która co roku wpływała. Jeżeli w szkole podstawowej ilość nie przekracza 78 uczniów, to na każdego ucznia jest 150 % subwencji zwiększonej, jeżeli natomiast przekracza, to jest 20 % subwencji zwiększonej.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy tylko na naukę języka.

Pani Magdalena Sobczak – odpowiedziała, że są to środki, które gmina dostaje, ale nie są podpisane, więc mogą robić z nimi co chcą. Są to dodatkowe środki na oświatę.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy dzieci mogą ze środków bezwarunkowo.

Pani Magdalena Sobczak – odpowiedziała, że bezwarunkowo, tylko rodzic musi złożyć wniosek, że życzy sobie, aby jego dziecko zostało objęte nauką języka mniejszości i placówka ma obowiązek naukę zapewnić. Ani dziecko, ani rodzic nie musi należeć do mniejszości ani się z nią utożsamiać.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, dlaczego po tylu latach zabrano dodatkowe środki.

Pani Magdalena Sobczak – odpowiedziała, że rozporządzenie, które gwarantuje nauczanie nadal jest, a zabrano jego dofinansowanie. Różne będą zachowania gmin, ponieważ zapewnienie nauczania to będą dla nich dodatkowe koszty.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – powiedział, że problem polega na tym, że rozporządzenie nadal obowiązuje i gmina ma obowiązek zapewnienia nauczania języka i niestety cofnięcie dofinansowania spowoduje, że tych środków trzeba będzie poszukać gdzie indziej i tak jak Pani Radna powiedziała, różne będą zachowania gmin. Zadanie zostało, więc obowiązek trzeba będzie wypełnić i trzeba będzie tych środków poszukać i np. zlikwidować dodatkowe zajęcia SKS.

Pani Magdalena Sobczak – zwróciła uwagę, że wszystko byłoby ok, gdyby zabrano dofinansowanie i zadanie, ale jednak zadanie pozostaje.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że w budżecie jest zapisane, na co te pieniądze zostaną przeznaczone. Zostaną przeznaczone na naukę języka polskiego np. w Niemczech.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – doskonale wie, co jest napisane, ale nawet nie wchodząc w kwestie polityczne, zauważa jednak brak konsekwencji, bo jeżeli zabrano środki, to powinno się zabrać również zadanie.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Apelu Rady Powiatu w Prudniku dotyczącego obniżenia wysokości subwencji oświatowej na edukację w zakresie języka mniejszości narodowych i etnicznych oraz języka regionalnego na rok 2022” (druk nr 414), który przyjęto 4 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”.

4. Projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia II Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Prudniku (druk nr 415)

Wicestarosta, Pan Janusz Siano przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia II Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Prudniku (druk nr 415). Poinformował, że zgodnie z art. 89 ust. 9 ustawy z 14.12.2016 r. – Prawo oświatowe, przepisy art. 89 ust. 1-8 i art. 88 stosuje się odpowiednio w przypadku przekształcenia szkoły lub placówki. Przekształceniem w rozumieniu przepisów oświatowych jest również zmiana siedziby szkoły lub placówki. W takim przypadku przepisy dotyczące likwidacji stosuje się odpowiednio. Z powyższego wynika że, szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów, a w przypadku uczniów pełnoletnich - tych uczniów, właściwego Kuratora Oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu. Szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po uzyskaniu pozytywnej opinii Kuratora Oświaty. Przekształcenie poprzez zmianę siedziby szkoły będzie wymagała podjęcia uchwały intencyjnej. Następnie należy o tym fakcie poinformować rodziców uczniów uczęszczających do szkół, oraz zasięgnąć opinii Kuratora Oświaty w planowanym zakresie. Po uzyskaniu pozytywnej w/w opinii należy podjąć uchwałę o przekształceniu szkoły. Ponadto, organ prowadzący powinien nadać przekształcanej szkole akt założycielski.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, jakich szkół dotyczyły poprzednie uchwały intencyjne.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – odpowiedział, że tych samych.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, dlaczego są one ponownie procedowane.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że intencja jest na dany rok szkolny, w poprzednich uchwałach był wskazany termin do 31 sierpnia 2021 r. W związku z tym, że nie były pokończone remonty, przekształcenie się nie odbyło.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy procedowane uchwały uchylają poprzednie.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że poprzednie wygasły automatycznie.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że w dalszym ciągu nie otrzymał odpowiedzi na pytanie odnośnie sposobu zarządzania w szkole na ul. Kościuszki 55. Rozumie, że po podjęciu uchwał intencyjnych, zostaną skierowane do Pana Kuratora, który zrobi wizję lokalną i kiedy wyda pozytywną opinię, będą prowadzone dyskusje na ten temat.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia II Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Prudniku (druk nr 415), który przyjęto 2 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „przeciw”.

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zamiaru przekształcenia Technikum nr 1 w Prudniku poprzez zmianę siedziby (druk nr 416)

Wicestarosta, Pan Janusz Siano przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Technikum nr 1 w Prudniku poprzez zmianę siedziby (druk nr 416). Poinformował, że zgodnie z art. 89 ust. 9 ustawy z 14.12.2016 r. – Prawo oświatowe przepisy art. 89 ust. 1-8 i art. 88 p.o., stosuje się odpowiednio w przypadku przekształcenia szkoły lub placówki. Przekształceniem w rozumieniu przepisów oświatowych jest również zmiana siedziby szkoły lub placówki. Z powyższego wynika że, szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów, a w przypadku uczniów pełnoletnich - tych uczniów, właściwego Kuratora Oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu. Szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po uzyskaniu pozytywnej opinii Kuratora Oświaty. Przekształcenie poprzez zmianę siedziby szkoły będzie wymagało podjęcia uchwały intencyjnej. Następnie należy o tym fakcie poinformować rodziców uczniów uczęszczających do szkół oraz zasięgnąć opinii Kuratora Oświaty w planowanym zakresie. Po uzyskaniu w/w pozytywnej opinii należy podjąć uchwałę o przekształceniu szkoły. Ponadto, organ prowadzący powinien nadać przekształcanej szkole akt założycielski.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Technikum nr 1 w Prudniku poprzez zmianę siedziby (druk nr 416), który przyjęto 2 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „przeciw”.

6. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zamiaru przekształcenia Branżowej Szkoły I Stopnia w Prudniku poprzez zmianę siedziby (druk nr 417)

Wicestarosta, Pan Janusz Siano przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Branżowej Szkoły I Stopnia w Prudniku poprzez zmianę siedziby (druk nr 417). Poinformował, że zgodnie z art. 89 ust. 9 ustawy z 14.12.2016 r. – Prawo oświatowe, przepisy art. 89 ust. 1-8 i art. 88 p.o. stosuje się odpowiednio w przypadku przekształcenia szkoły lub placówki. Przekształceniem w rozumieniu przepisów oświatowych jest również zmiana siedziby szkoły lub placówki. W takim przypadku przepisy dotyczące likwidacji stosuje się odpowiednio. Z powyższego wynika, że szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej

tego samego typu, a także kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów, a w przypadku uczniów pełnoletnich - tych uczniów, właściwego kuratora oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu. Szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po uzyskaniu pozytywnej opinii Kuratora Oświaty. Przekształcenie poprzez zmianę siedziby szkoły będzie wymagała podjęcia uchwały intencyjnej co wynika z art. 89 ust.1. Następnie należy o tym fakcie poinformować rodziców uczniów uczęszczających do szkół oraz zasięgnąć opinii Kuratora Oświaty w planowanym zakresie. Po uzyskaniu w/w pozytywnej opinii należy podjąć uchwałę o przekształceniu szkoły. Ponadto, organ prowadzący powinien nadać przekształcanej szkole akt założycielski.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Branżowej Szkoły I Stopnia w Prudniku poprzez zmianę siedziby (druk nr 417), który przyjęto 2 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „przeciw”.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy nie warto by było po wizycie Pana Kuratora, aby Radni również zobaczyli, co zostało zrobione.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – odpowiedział, że był taki plan, aby w tym miesiącu Komisja Edukacji (...) wybrała się na wizję lokalną do szkół, ale ze względów epidemiologicznych została przełożona na czas ferii.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zaproponował, aby Radni, którzy nie są członkami Komisji Edukacji (...) również zostali poinformowani o terminie wizyty w szkołach, aby osoby chętne mogły w niej również wziąć udział.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – powiedział, że jak zostanie ustalony termin, to Radni zostaną poinformowani i wszyscy chętni będą mogli wziąć udział.

Posiedzenie Komisji opuścił Pan Dariusz Kolbek. W posiedzeniu bierze udział 4 członków Komisji co oznacza, że jest wymagane quorum.

7. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez Powiat Prudnicki Programu Korekcyjno-Edukacyjnego dla osób stosujących przemoc w rodzinie, który jest finansowany z budżetu Wojewody Opolskiego (druk nr 418)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez Powiat Prudnicki Programu Korekcyjno-Edukacyjnego dla osób stosujących przemoc w rodzinie, który jest finansowany z budżetu Wojewody Opolskiego (druk nr 418). Powyższą uchwałą Rada Powiatu wyraża zgodę na przystąpienie i realizację programu oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc, który jest finansowany z budżetu Wojewody

Opolskiego. Zgodnie z art. 6 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie zadaniem powiatu z zakresu administracji rządowej jest m.in. opracowanie i realizacja programów oddziaływań korekcyjno-edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie. Stosownie do art. 6 ust. 5 cyt. ustawy, środki na realizację tego zadania zapewnia budżet państwa. Wnioskowana kwota dotacji: 31 500,00 zł.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez Powiat Prudnicki Programu Korekcyjno-Edukacyjnego dla osób stosujących przemoc w rodzinie, który jest finansowany z budżetu Wojewody Opolskiego (druk nr 418), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

8. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez Powiat Prudnicki Programu Psychologiczno-Terapeutycznego dla osób stosujących przemoc w rodzinie, który jest finansowany z budżetu Wojewody Opolskiego (druk nr 419)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez Powiat Prudnicki Programu Psychologiczno-Terapeutycznego dla osób stosujących przemoc w rodzinie, który jest finansowany z budżetu Wojewody Opolskiego (druk nr 419). Poinformowała, że powyższą uchwałą Rada Powiatu wyraża zgodę na przystąpienie i realizację programu oddziaływań psychologiczno - terapeutycznego dla osób stosujących przemoc, który jest finansowany z budżetu Wojewody Opolskiego. Zgodnie z art. 6 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie zadaniem powiatu z zakresu administracji rządowej jest m.in. opracowanie i realizacja programów oddziaływań psychologiczno - terapeutycznych dla osób stosujących przemoc w rodzinie. Stosownie do art. 6 ust. 5 cyt. ustawy, środki na realizację tego zadania zapewnia budżet państwa. Wnioskowana kwota dotacji: 31 500,00 zł.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację przez Powiat Prudnicki Programu Psychologiczno-Terapeutycznego dla osób stosujących przemoc w rodzinie, który jest finansowany z budżetu Wojewody Opolskiego (druk nr 419), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

9. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2022 r. (druk nr 420)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2022 r. (druk nr 420). Poinformowała, że po stronie planu wydatków majątkowych dokonano zwiększenia: w Rozdziale 80195 o kwotę 781.000 zł. na zadania: "Budowa miejsc parkingowych na terenie ZSR w Prudniku przy ul. Kościuszki 55"-481.000 zł. (środki z RFIL, które zostały niewykorzystane w 2021 r.); „ Modernizacja placu manewrowego wraz z infrastrukturą

techniczną przy budynku CKZiU w Prudniku przy ul. Prężyńskiej 3-7"-300.000 zł. (środki z RFIL):w Rozdziale 85218 o kwotę 50.000 zł. na zakup pieca gazowego w PCPR w Prudniku; w Rozdziale 90095 o kwotę 170.000 zł. (dot. projektu UE „Bioróżnorodność bogactwem Gminy Głuchołazy, Gminy Nysa, Gminy Prudnik, Powiatu Prudnickiego”. Po stronie planu wydatków bieżących dokonano zwiększenia: w Rozdziale 75020 o kwotę 231.209 zł. na wydatki bieżące; w Rozdziale 80102 o kwotę 30.000zł., (niewykorzystane środki w 2021 r. z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19 na projekt "Laboratoria przyszłości"); w Rozdziale 80195 o kwotę 704.359 zł. na zadania: „Wysoka jakość kształcenia ogólnego na terenie Powiatu Prudnickiego” - 80.811,01 zł. (zwiększono o niewykorzystane środki na rachunku bankowym z 2021 r. dot. projektu UE); „Technika bez granic” – 704.359 zł. (zwiększono o niewykorzystane środki z 2021r.); w Rozdziale 85295 o kwotę 410.717,38 zł. (zwiększono o niewykorzystane środki na rachunku bankowym z 2021 r. dot. projektu UE „Blżej rodziny i dziecka- wsparcie rodzin przeżywających problemy opiekuńczo-wychowawcze oraz wsparcie pieczy zastępczej”- II edycja). Po stronie planu wydatków bieżących dokonano zmniejszenia (przesunięcie na wydatkowanie zadania majątkowego): w Rozdziale 85218 o kwotę 50.000 zł. Zwiększa się przychody budżetu o kwotę ogółem 2.408.096,39 zł., w tym: §903 z zaciągniętych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej o kwotę 874.359 zł. z przeznaczeniem na zadania i projekty z udziałem środków UE; §905 Przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach o kwotę 811.000 zł.; §906 Przychody jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków o kwotę 491.528,39 zł.; §952 Przychody z zaciągniętych kredytów i pożyczek na rynku krajowym o kwotę 231.209 zł.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, czy parking który ma powstać, będzie przeznaczony dla uczniów, czy dla petentów Starostwa.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że dla uczniów, ale jak on powstanie, to opróżni się ten przy Starostwie.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, na co dokładnie zostaną przeznaczone środki w wysokości 170 tys. zł. w Rozdziale 90095 dot. projektu UE „Bioróżnorodność bogactwem Gminy Głuchołazy, Gminy Nysa, Gminy Prudnik, Powiatu Prudnickiego”.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że chodzi o parki, zadanie nie zostało skończone w ubiegłym roku i jest kontynuacja.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że jeżeli chodzi o laboratoria, to jednym z warunków jest, aby przez jakąś liczbę godzin był wykorzystywany zakupiony sprzęt. Zapytał, czy jest to związane ze stworzeniem dodatkowych lekcji, czy w ramach prowadzonych.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że dokładnie nie wie. Sprzęt został zakupiony, aby dzieci mogły się rozwijać.

Pani Magdalena Sobczak – powiedziała, że jest to taki sprzęt, który od 1 września musi być w każdej placówce oświatowej i jeżeli placówka by w to nie weszła, to sprzęt i tak trzeba by było zakupić. W skład sprzętu wchodzi m.in. drukarki 3D. Są to naprawdę świetne sprzęty.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy dlatego, że będziemy mieli również taki sprzęt, musi zostać wprowadzony do budżetu.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że został on wprowadzony do budżetu końcem ubiegłego roku. Dyrektor wystąpił do firmy, czy jest możliwość dostarczenia sprzętu do końca roku, ponieważ takie są warunki. Firma która miała sprzęt dostarczyć stwierdziła, że nie jest w stanie tego zrobić, więc nie wydatkowano środków, a ponieważ środki są z Funduszu Covid-19 i są przeznaczone stricte na ten cel, są wprowadzone po stronie przychodów na wydatki.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2022 r. (druk nr 420), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

10. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Prudnickiego (druk nr 421)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Prudnickiego (druk nr 421). Poinformowała, że dochody nie ulegają zmianie. Zaktualizowano plan wydatków bieżących i majątkowych w 2022 r. na dzień podjęcia uchwały, z uwzględnieniem zmian. Zwiększono przychody budżetu w 2022 r. o kwotę ogółem 2.408.096,39 zł., w tym: przychody z zaciągniętych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej o kwotę 874.359 zł.; przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach o kwotę 811.000 zł., w tym; 481.000 zł. na realizację zadania "Budowa miejsc parkingowych na terenie ZSR w Prudniku przy ul. Kościuszki 55", finansowane z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych; 300.000 zł. na realizację zadania „Modernizacja placu manewrowego wraz z infrastrukturą techniczną przy budynku CKZiU w Prudniku przy ul. Prężyńskiej 3-7”, finansowane z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych; 30.000 zł. na realizację zadania "Laboratoria przyszłości”, finansowane z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19; przychody jednostek samorządu terytorialnego z wynikających

z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków o kwotę 491.528,39 zł., w tym: 80.811,01 zł. na realizację projektu z UE „Wysoka jakość kształcenia ogólnego na terenie Powiatu Prudnickiego”; 410.717,38 zł. na realizację projektu z UE „Blżej rodziny i dziecka- wsparcie rodzin przeżywających problemy opiekuńczo-wychowawcze oraz wsparcie pieczy zastępczej”- II edycja; przychody z zaciągniętych kredytów i pożyczek na rynku krajowym o kwotę 231.209 zł. W 2022 r. rozchody nie ulegają zmianie. Powiat spełnia wymogi art. 243 ustawy o finansach publicznych w zakresie wskaźników zadłużenia.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Prudnickiego (druk nr 421), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

11. Sprawozdanie Starosty Prudnickiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w Powiecie Prudnickim za rok 2021.

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła sprawozdanie Starosty Prudnickiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w Powiecie Prudnickim za rok 2021. Poinformowała, że zgodnie z art. 38b ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym Starosta nie później niż do końca stycznia następnego roku kalendarzowego składa Radzie Powiatu sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok ubiegły. Podjęte w 2020 r. przez Komisję Bezpieczeństwa i Porządku działania oraz zrealizowane zadania wynikające z priorytetów „Powiatowego Programu Zapobiegania Przeszeczności oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego na lata 2020-2022” będą miały niezaprzeczalny wkład w poprawę stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego w Powiecie Prudnickim.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie sprawozdanie Starosty Prudnickiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w Powiecie Prudnickim za rok 2021, które przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

12. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2021.

Pan Ryszard Matuszak, Z-ca Naczelnika Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2021. Poinformował, że w dniu 21 stycznia 2022 r. przeprowadzono analizę wydatków poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Kwota bazowa zgodnie z ustawą budżetową za 2021 r. wynosiła od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. – 3 537,80 zł. i tyle wynosiło średnie

wynagrodzenie nauczyciela stażysty za ten okres. Różnica pomiędzy średnim wynagrodzeniem jednego nauczyciela dla poszczególnych stopni awansu zawodowego nauczycieli szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Prudnicki a wymagana średnia w roku 2021 wynosiła: nauczyciel stażysta – 100 % - śr. roczna wynikająca z przepisów 3 537,80 zł., śr. uzyskana w 2021 r. to 4 156,75 zł., nadwyżka 618,95 zł., śr. miesięczne wynagrodzenie nauczyciela stażysty wyniosło – 3 837,00 zł.; nauczyciel kontraktowy – 111 % - śr. roczna wynikająca z przepisów 3 926,96 zł., śr. uzyskana w 2021 r. to 4 666,12 zł., nadwyżka 739,16 zł., śr. miesięczne wynagrodzenie nauczyciela kontraktowego wyniosło – 4 307,19 zł.; nauczyciel mianowany – 144 % - śr. roczna wynikająca z przepisów 5 094,43 zł., śr. uzyskana w 2021 r. to 5 674,00 zł., nadwyżka 579,57 zł., śr. miesięczne wynagrodzenie nauczyciela mianowanego wyniosło – 5 237,54 zł.; nauczyciel dyplomowany – 184 % - śr. roczna wynikająca z przepisów 6 509,55 zł., śr. uzyskana w 2021 r. to 7 018,59 zł., nadwyżka 509,04 zł., śr. miesięczne wynagrodzenie nauczyciela dyplomowanego wyniosło – 6 478,70 zł. W 2021 r. nauczyciele szkół i placówek oświatowych dla których organem prowadzącym jest Powiat Prudnicki na poszczególnych stopniach awansu zawodowego osiągnęli w roku podlegającym analizie wymaganą wysokość średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2021, które przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

Ad. 5. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Na posiedzeniu Komisji nie zostały poruszone sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Ad. 6. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie.

.....

Protokołowała:

Natalia Świczewska

.....

Przewodniczący Komisji

Mirosław Czupkiewicz