

Protokół Nr 43/2021
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 20 grudnia 2021 r.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz stwierdził, że w posiedzeniu Komisji uczestniczy czterech jej członków, co oznacza, że jest wymagane quorum.

- lista obecności stanowi załącznik do Protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.
5. Opracowanie planu pracy Komisji na I półrocze 2022 r.
6. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Z powodu wcześniejszego zrealizowania 1 i 2 pkt. porządku przystąpiono do realizacji kolejnych jego punktów.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz zapytał, czy Członkowie Komisji wnoszą zastrzeżenia do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji z dnia 22.11.2021 r. W związku z brakiem zastrzeżeń Przewodniczący, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie protokół Nr 42/2021 z dnia 22.11.2021 r., który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku obrad Komisji, Przewodniczący Komisji odczytał pismo Sądu Rejonowego w Prudniku, III Wydział Rodzinny i Nieletnich. Poinformował, że Sędzia dziękuje za przeanalizowanie sprawy wskazania przez PCPR w Prudniku rodziny zastępczej dla małoletniego oraz za szerokie przedstawienie w piśmie działań PCPR przy ustalaniu rodziny zastępczej dla małoletniego wskazując, iż o wszystkich działaniach winien być w pierwszej kolejności informowany Sąd, co w w/w sprawie nie miało miejsca. Sąd zwraca się z prośbą o udzielanie w przyszłości na bieżąco, wyczerpujących informacji o poczynionych ustaleniach w sprawach małoletnich, których dobro zostało zagrożone, a prowadzonych przez Sąd i ściśle z nim współpracę.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Ad. 4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

1. Projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych, w tym zwłaszcza znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy w Powiecie Prudnickim (VII)” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 (druk nr 397)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych, w tym zwłaszcza znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy w Powiecie Prudnickim (VII)”. Poinformowała, że projekt został opracowany w związku z ogłoszonym naborem pozakonkursowym współfinansowanym z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Działania 7.1 „Dostęp do zatrudnienia dla osób poszukujących pracy i osób biernych zawodowo, w tym długotrwale bezrobotnych oraz oddalonych od rynku pracy, także poprzez lokalne inicjatywy na rzecz zatrudnienia oraz wspomaganie mobilności pracowników” w ramach Działania 7.1. „Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy”. Celem głównym projektu jest zwiększenie możliwości zatrudnienia osób od 30 roku życia pozostających bez pracy, zamieszkujących obszar powiatu prudnickiego, zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy jako osoby bezrobotne, poprzez udzielenie pomocy za pośrednictwem dostępnych form wsparcia z zastrzeżeniem, że udzielenie wsparcia przyczyni się do podwyższenia lub nabycia nowych kwalifikacji bądź kompetencji uczestników projektu w powiecie prudnickim. Projekt przyczyni się, do osiągnięcia celów RPO WO 2014-2020, ponieważ poprzez udzielone wsparcie zwiększa możliwość zatrudnienia osób powyżej 30 roku życia. Łączny budżet wniosku o dofinansowanie projektu wynosi 1 085 065,00 zł.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację projektu pn. „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych, w tym zwłaszcza znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy w Powiecie Prudnickim (VII)” (druk nr 397), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

2. Projekt uchwały w sprawie rozkładu godzin aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Prudnickiego w 2022 r. (druk nr 398)

Pan Ryszard Matuszak, Z-ca Naczelnika Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił projekt uchwały w sprawie rozkładu godzin aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Prudnickiego w 2022 r. Poinformował, że Okręgowa Izba Aptekarska w Opolu wydając opinię do projektu uchwały, co roku zwraca uwagę, że ww. przepis nie przewiduje obowiązku ustalenia rozkładu godzin pracy całodobowo i nakazuje przeprowadzenie stosownych analiz i konsultacji społecznych. W dniu 10 listopada 2021 r. w Starostwie Powiatowym w Prudniku odbyło się spotkanie z przedstawicielami aptek. Reprezentujący apteki farmaceuci poinformowali, iż nie są w stanie pełnić całodobowych dyżurów z powodu braku magistrów farmacji i nierentowności tych dyżurów. Przedłożyli wykazy sprzedaży na dyżurach nocnych za ostatnie miesiące 2021 r. Z przeprowadzonej analiz sprzedaży na dyżurach nocnych wynika, iż po

północy sprzedaż znacznie zmniejsza się, a apteki sporadycznie wydają leki na receptę. Głównie sprzedawane są leki przeciwkaszlowe, przeciwbólowe, przeciwalergiczne i na przeziębienie. Potwierdziło to dane z systemu informatycznego Ministerstwa Zdrowia, że leki ratujące życie stanowią promil ogólnych zakupów po godz. 23.00 w aptekach, a ruch w nich jest o tej porze niewielki i w praktyce zanika przed północą. Leki ratujące życie są podawane na Izbie Przyjęć szpitala powiatowego, a w razie zagrożenia życia pacjent jest przyjmowany do szpitala. Ponadto Okręgowa Izba Aptekarska w Opolu w swym uzasadnieniu zwraca uwagę, że w wielu przypadkach podmioty prowadzące apteki nie są w stanie udźwignąć obowiązku dyżurów w „zwyczajnym” okresie ze względu na ich nieodpłatny charakter oraz ogólne otoczenie prawne, a co dopiero przy tak dużym obciążeniu jakie obserwujemy w przypadku epidemii koronawirusa. Na wniosek tutejszej Izby większość starostów powiatów w województwie opolskim zawiesiło wykonywanie uchwał w sprawie rozkładu pracy aptek ogólnodostępnych. Rozkłady godzin aptek ogólnodostępnych ustalane były w standardowych warunkach i nie zawierają postanowień dotyczących obecnej szczególnej bezprecedensowej sytuacji spowodowanej epidemią wirusa SARS-COV-2. Powielanie tożsamyh rozwiązań w przedmiotowym zakresie na kolejny rok czyni tak skonstruowane założenia do projektu uchwały nieadekwatnymi i niewykonalnymi w obecnym kontekście faktycznym i prawnym.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał o wyniki konsultacji.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że zostały przeprowadzone konsultacje, które były poprzedzone spotkaniem z aptekarzami, na którym ustalono dyżurowanie aptek do godziny 24:00, ponieważ jak ustalono, po wskazanej godzinie była niska sprzedaż leków ratujących życie. Propozycja projektu uchwały została przesłana do Burmistrzów i Wójta i wpłynęły różne opinie. Pozytywne opinie wpłynęły z Białej, z Lubrzy i warunkowa opinia pozytywna z Prudnika, ponieważ Burmistrz wolałby, żeby był dyżur całodobowy, natomiast negatywna opinia wpłynęła z Głogówka. Projekt został wysłany również do Opolskiej Izby Aptekarskiej, opinia jeszcze fizycznie nie wpłynęła, ale wiedzą, że jest negatywna.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy jest obowiązek opiniowania projektu przez samorządy.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że mają obowiązek wystąpić o opinię, ale ona nie jest wiążąca.

Pani Magdalena Sobczak – zapytała, dlaczego Opolska Izba Aptekarska wystawiła negatywną opinię.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że w ubiegłym roku w maju, Izby Aptekarskie podjęły uchwałę, iż w okresie Covid-19 nie powinny być realizowane nocne dyżury.

Pan Mirosław Czupkiewicz – pamięta, że w ubiegłym roku opinia Opolskiej Izby Aptekarskiej również była negatywna i to nie znaczy, że Rada nie może podjąć powyższej uchwały.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy opinia była negatywna również z tego samego powodu.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że nie tylko. Był problem np. że nie powinno być nocnych dyżurów w Głogówku, ponieważ nie ma tam nocnej opieki zdrowotnej, a Burmistrz Głogówka chciał,

aby dyżury były itd. W tym roku opinia z Gminy Głogówek właśnie dlatego jest negatywna, ponieważ nie ma całodobowych dyżurów, natomiast aptekarze z Głogówka twierdzą, że nie ma takiej potrzeby.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że po zapoznaniu się z projektem uchwały zamieszczonym na BIP podczas gdy trwały konsultacje, projekt mu się spodobał, z tego względu, że daje szansę na to, aby dyżury w końcu nie były fikcją. Otrzymał sporo głosów od mieszkańców Prudnika, którzy jednoznacznie stwierdzili, że dyżury całodobowe powinny być pełnione. W Prudniku jest osiem aptek dyżurujących i wyliczył, że w ciągu roku każda apteka musiałaby pełnić około 25 dyżurów, co odpowiada miesięcznej pracy osoby zatrudnionej, magistra farmacji. Prowadzenie aptek jest pewną misją i w takiej działalności nie może być argumentem to, że coś się nie opłaca. Uważa, że mieszkańcy mają prawo do przynajmniej jednej dyżurującej apteki i muszą wiedzieć, że jeżeli będą w potrzebie to taka apteka będzie otwarta nawet, jeżeli nikt do niej nie trafi.

Pani Agnieszka Zagórska – zwróciła uwagę, że pomimo, iż Rada Powiatu uchwaliby, że aptekarze mają pełnić całodobowe dyżury, to w momencie gdy ich pełnić nie będą nie ponoszą i tak żadnych konsekwencji, ponieważ Powiat nie może nic zrobić.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy nie można by było aptekarzy w jakiś sposób zachęcić do tego, aby jednak pełnili dyżury całodobowe.

Pan Mirosław Czupkiewicz – pamięta, że Pan Starosta wystąpił z pismem do Izby Aptekarskiej w sprawie jednej z aptek, która nie pełniła dyżurów. W w/w sprawie wpłynęła również skarga jednej z mieszkanki Prudnika. Niestety nie ma sankcji i jedyną konsekwencją, byłoby doprowadzenie do cofnięcia koncesji.

Starosta Prudnicki – poinformował, że brał udział w spotkaniu z aptekarzami i dowiedział się, że dyżur musi pełnić magister farmacji, który wina sobie za dyżur 500 zł.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy jest jakakolwiek apteka, która chciała pełnić dyżur całodobowy.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że nie.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy ze strony aptekarzy była jakaś chęć kompromisu.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że to jest właśnie ten kompromis, że będą pełnili dyżury do 24:00.

Pan Ryszard Matuszak – dodał, że w Województwie Opolskim apteki pełnią dyżury tylko w dwóch powiatach: w Strzeleckim i w Opolskim.

Starosta Prudnicki – powiedział, że apteka przy Optimie była całodobowa, ale przychodniom zabroniono prowadzić swoje apteki i Optima musiała ją sprzedać. Jeżeli jednak Powiat mógłby dopłacać aptekę do dyżurów, to wyliczyli, że byłaby to kwota ok. 130 – 150 tys. zł., rocznie. Prawo jednak na to nie pozwala, nawet zmiany, które mają wejść, ponieważ one pozwolą na dopłaty tylko w miastach powiatowych poniżej 20 tys. mieszkańców.

Pan Ryszard Matuszak – dodał, że jest zapowiedź, że NFZ będzie finansował dyżury aptek do godziny 24:00, w miastach do ustalonej liczby mieszkańców.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie rozkładu godzin aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Prudnickiego w 2022 r. (druk nr 398), który przyjęto 2 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

3. Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku (druk nr 399)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku. Poinformowała, że podjęcie uchwały wynika z konieczności zwiększenia środków finansowych na rehabilitację społeczną i dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze dla dzieci i dorosłych z niewykorzystanych środków na rehabilitację zawodową w wysokości 8.577,36 zł. i likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych w wysokości 2.017,00 zł.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku (druk nr 399), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wykonywania niektórych zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących przygotowania i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej (druk nr 400)

Pani Katarzyna Kret, Kierownik Referatu Zarządzania Kryzysowego przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wykonywania niektórych zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących przygotowania i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej. Poinformowała, że zgodnie z ustawą z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej, kwalifikację wojskową przeprowadzają wojewodowie przy współudziale szefów wojewódzkich sztabów wojskowych, wojskowych komendantów uzupełnień i starostów, a także wójtów lub burmistrzów (prezydentów miast). Za przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej na terenie powiatu (miasta na prawach powiatu) odpowiada starosta (prezydent miasta). Wojewoda może powierzyć prowadzenie, w jego imieniu, niektórych spraw z zakresu swojej właściwości jednostkom samorządu terytorialnego lub organom innych samorządów działających na obszarze województwa, kierownikom państwowych i samorządowych osób prawnych oraz innych państwowych jednostek organizacyjnych

funkcjonujących w województwie. Powierzenie następuje na podstawie porozumienia wojewody odpowiednio z organem wykonawczym jednostki samorządu terytorialnego, właściwym organem innego samorządu lub kierownikiem państwowej i samorządowej osoby prawnej albo innej państwowej jednostki organizacyjnej.

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie wykonywania niektórych zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących przygotowania i przeprowadzenia kwalifikacji wojskowej (druk nr 400), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie ustalenia regulaminu określającego: wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Powiat Prudnicki (druk nr 401)

Pan Ryszard Matuszak, Z-ca Naczelnika Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie ustalenia regulaminu określającego: wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Powiat Prudnicki. Poinformował, że zgodnie z art. 30 ust. 6 ustawy Karta Nauczyciela, Rada Powiatu – jako organ prowadzący placówki oświatowe, określa corocznie dla nauczycieli regulamin określający: wysokość stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy; wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw; wysokość innych świadczeń związanych ze stosunkiem pracy nauczyciela. Z kolei z art. 49 ust. 2 cyt. ustawy wynika obowiązek ustalenia kryteriów i trybu przyznawania nagród dla nauczycieli. Zgodnie z art. 91d pkt 1 ustawy KN, wyłączną kompetencją do podjęcia uchwały w wyżej wymienionych sprawach odnośnie placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Prudnicki, przysługuje Radzie Powiatu w Prudniku. Regulamin wynagrodzeń zgodnie z art. 30 ust. 6a w/w ustawy uzgodniono ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał o zdanie związków zawodowych w w/w sprawie.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że 13 grudnia br. odbyło się spotkanie ze związkami zawodowymi. W związku z tym, że prowadzone są na szczeblu Ministerstwa przymiarki do zmiany sposobu wynagradzania nauczycieli i określenia nowego wymiaru płac, związki zgodziły się, że Regulamin pozostanie bez zmian. Zmieniono w nim tylko o 5% widełki dodatku funkcyjnego dyrektorów.

Pani Magdalena Sobczak – zwróciła uwagę, że jeżeli zmieniono widełki o 5 % w dół i o 5 % w górę, to razem daje 10 % zmianę.

Pan Ryszard Matuszak – powiedział, że zwiększono o 5 %.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy wszyscy dyrektorzy mają górne granice widełek.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że nie.

Pani Magdalena Sobczak – zwróciła uwagę, że najpierw należało dać wszystkim dyrektorom górne widełki, a dopiero później je podnosić.

Pan Ryszard Matuszak – przypomniał, że dyrektor nie może mieć godzin ponadwymiarowych.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy związki się podpisały pod regulaminem.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy Starosta skorzysta z możliwości podniesienia dodatku funkcyjnego dla dyrektorów.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że stara się w tej sprawie słuchać sugestii Pana Wicestarosty, natomiast osobiście uważa, że to jest to nadal za mało, ponieważ dobry dyrektor powinien zarobić przynajmniej 10 tys. zł., a na dzień dzisiejszy są to stawki w przedziale 7 300 - 7 800 zł.

Pani Magdalena Sobczak – powiedziała, że należałoby przeanalizować zarobki nauczycieli i dyrektorów. Jeżeli dyrektor ma mniejsze wynagrodzenie niż nauczyciel w danej placówce, to jest to żenujące i takie sytuacje nie powinny mieć miejsca.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – powiedział, że takie sytuacje występują w SOSW, ponieważ tam otrzymują jeszcze dodatek specjalny w wysokości 20 %, ze względu na trudne warunki pracy. Dyrektor mają mniej godzin niż nauczyciel, siłą rzeczy ma niższe wynagrodzenie.

Pani Magdalena Sobczak – zwróciła uwagę, że w żadnym zakładzie pracy pracownik nie zarabia mniej niż dyrektor.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Solidarność proponowała zwiększenie jakiś kwot.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – odpowiedział, że nie.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie ustalenia regulaminu określającego: wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego oraz za warunki pracy, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość i warunki wypłacania nagród nauczycielom zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Powiat Prudnicki (druk nr 401), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

6. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do realizacji programu rozwijania szkolnej infrastruktury - „Laboratoria przyszłości” (druk nr 402)

Pan Ryszard Matuszak, Z-ca Naczelnika Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do realizacji programu rozwijania szkolnej infrastruktury - „Laboratoria przyszłości”. Poinformował, że zgodnie z Uchwałą Nr 129 Rady Ministrów z dnia 29 września 2021 r. w sprawie wsparcia na realizację inwestycyjnych zadań jednostek samorządu terytorialnego polegających na rozwijaniu szkolnej infrastruktury - "Laboratoria przyszłości", środki Funduszy Przeciwdziałania COVID-19 przeznacza się na wsparcie, w postaci środków finansowych, dla jednostek samorządu terytorialnego będącymi organami prowadzącymi publiczne szkoły podstawowe dla dzieci i młodzieży realizujące kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej. Realizatorem programu będzie Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Prudniku - Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 5 w Prudniku. Maksymalna wartość wsparcia dla szkoły liczącej mniej niż 100 uczniów wynosi 30 000 zł. Program nie nakłada obowiązku wniesienia wkładu własnego. Wsparcie może być przeznaczone na zakup wyposażenia stanowisk do pracy narzędziowej, sprzętu, narzędzi, elektronarzędzi, materiałów, innych przedmiotów i pomocy służących rozwijaniu umiejętności podstawowych i przekrojowych dzieci i młodzieży.

Pani Magdalena Sobczak – dodała, że od września każda placówka będzie musiała przystąpić do programu i jest on w 100 % finansowany.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do realizacji programu rozwijania szkolnej infrastruktury - „Laboratoria przyszłości” (druk nr 402), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

7. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r. (druk nr 403)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r. Poinformowała, że po przeanalizowaniu planowanych do otrzymania dochodów oraz wykonania dochodów, zwiększono plan dochodów o kwotę ogółem 284.396 zł. Zwiększono plan dochodów bieżących: o kwotę 6.000 zł. w Rozdziale 75020 (wpływy z opłat za wydanie prawa jazdy). W związku z otrzymaniem informacji o przyznaniu dla Powiatu Prudnickiego na rok 2021 kwoty 39.477 zł. ze środków rezerwy subwencji ogólnej, zwiększono: dochody w Rozdziale 75802 o kwotę 53.824 zł. W związku z otrzymaniem informacji o przyznaniu dla Powiatu Prudnickiego kwoty 190.625 zł. z rezerwy subwencji ogólnej w 2021 roku, zwiększamy: dochody w Rozdziale 75802 o kwotę 190.625 zł. Dodatkowo zwiększamy dochody bieżące: w Rozdziale 75622 - o kwotę 16.000 zł. (wpływy z podatku dochodowego od osób

prawnych); w Rozdziale 80102 - o kwotę 30.000 zł. (dofinansowanie z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19 na projekt "Laboratoria przyszłości"); w Rozdziale 80115 - o kwotę 2.294 zł. (wpływy z tytułu kar oraz z różnych dochodów w ZS w Głogówku). Zwiększono plan wydatków bieżących, związanych z realizacją zadań własnych przez jednostki: w Rozdziale 80102 o kwotę 66.000 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia w SOSW oraz na realizację projektu z Funduszu Covid-19 "Laboratoria przyszłości"); w Rozdziale 80115 o kwotę 29.594 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia i pozostałych wydatków w szkołach); w Rozdziale 80120 o kwotę 10.000 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia w szkołach); w Rozdziale 80134 o kwotę 7.000 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia w SOSW); w Rozdziale 80140 o kwotę 11.500 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia w CKZIU); w Rozdziale 80146 o kwotę 19.102 zł. (zwiększenie na kształcenie i doskonalenie nauczycieli); w Rozdziale 80151 o kwotę 1.000 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia w szkołach); w Rozdziale 80152 o kwotę 2.000 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia w szkołach); w Rozdziale 80195 o kwotę 127.200 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia w szkołach); w Rozdziale 85403 o kwotę 11.000 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia w SOSW); w Rozdziale 85508 o kwotę 60.000 zł. (zwiększenie na dotacje dla innego powiatu na wypłatę świadczeń dla rodziny zastępczej). Po stronie planu wydatków bieżących dokonano zmniejszenia: (przesunięcie na wydatkowanie zadań bieżących w innych rozdziałach): w Rozdziale 85510 o kwotę 60.000 zł. (zmniejszenie wypłaty świadczeń społecznych).

Pan Dariusz Kolbek – w związku z tym, że będzie musiał opuścić posiedzenie Komisji zapytał, jak według nowego regulaminu diet wygląda sytuacja, jeżeli np. Radny będzie nieobecny na sesji nadzwyczajnej.

Pani Magdalena Sobczak – odpowiedziała, że otrzyma obniżoną dietę o 100 zł.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, co w przypadku, gdyby sesja nadzwyczajna została zwołana w lipcu.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że jeżeli w lipcu zostałaby zwołana sesja, to Radny obecny na sesji otrzyma pełną dietę.

Pani Magdalena Sobczak – zapytała, czy w przypadku Komisji jest tak samo.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że tak.

Starosta Prudnicki – wydaje mu się, że pełna dieta należy się bez względu na to, czy zostanie zwołana sesja czy też nie.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że nie, w uchwale jest zapis, że tylko w przypadku gdy sesja/komisja zostanie zwołana w danym miesiącu, to Radnemu przysługuje dieta.

Posiedzenie Komisji opuścił Pan Dariusz Kolbek. W posiedzeniu bierze udział 3 członków Komisji co oznacza, że jest wymagane quorum.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r. (druk nr 403), który przyjęto „jednogłośnie” 3 głosami „za”.

8. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu w Prudniku na 2022 r. (druk nr 405)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu w Prudniku na 2022 r. Poinformowała, że zgodnie z § 7 Statutu Powiatu Prudnickiego Rada działa zgodnie z uchwalanym corocznie planem pracy zaproponowanym przez Przewodniczącego po zasięgnięciu opinii komisji stałych. W razie potrzeby Rada może dokonywać zmian i uzupełnień w planie pracy.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że w planie pracy nie ma zawartych żadnych informacji nt. związków czy stowarzyszeń których Powiat jest członkiem. Komisja Rewizyjna co prawda zaplanowała w swoim planie pracy taką informację, ale ma nadzieję, że może w kolejnym planie pracy Rady Powiatu znajdzie się podobny punkt, bo dobrze by było żeby Radni wiedzieli co się dzieje w organizacjach których powiat jest członkiem. Zapytał, czy członkowie Komisji chcieliby zaproponować zmiany do planu pracy Rady Powiatu.

W związku z brakiem uwag i propozycji zmian Przewodniczący Rady, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu w Prudniku na 2022 r. (druk nr 405), który przyjęto „jednogłośnie” 3 głosami „za”.

Ad. 5. Opracowanie planu pracy Komisji na I półrocze 2022 r.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz przedstawił projekt planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na I półrocze 2022 r. Poinformował, że zgodnie z § 32 Statutu Powiatu Prudnickiego Komisje stałe działają zgodnie z planem pracy zatwierdzonym przez Radę. W razie potrzeby Rada może dokonywać zmian i uzupełnień w planie pracy.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz zapytał, czy członkowie Komisji mają uwagi do przedstawionego planu pracy Komisji na I półrocze.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu w Prudniku na 2022 r. (druk nr 406), który przyjęto „jednogłośnie” 3 głosami „za”.

Cd. Ad. 4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

9. Przyjęcie sprawozdania finansowego Spółki PKS Głubczyce za 2020 r.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano przedstawił sprawozdanie finansowe Spółki PKS Głubczyce za 2020 r. Poinformował, że pandemia Covid-19 spowodowała, że w 2020 r. Spółka miała do czynienia

z widoczną, niepożądaną tendencją do minimalizowania codziennych potrzeb w zakresie mobilności dotychczasowych klientów Spółki. Wynika to głównie z rozszerzenia pracy i nauki zdalnej, wprowadzenia obostrzeń ograniczających funkcjonowanie ludzi w przestrzeni publicznej oraz obniżenia poczucia bezpieczeństwa w środkach komunikacji. Od połowy marca 2020 r. drastycznie spadła liczba pasażerów oraz porównywalnie spadły wpływy ze sprzedaży biletów, jak również spadek z przychodów stacji paliw ze sprzedaży paliw. Skala pogorszenia się sytuacji finansowej spółki zależała przede wszystkim od spadku pracy eksploatacyjnej oraz struktury kosztów. Zarząd podejmował działania niwelujące negatywne skutki pandemii – oszczędności z tytułu remontów i napraw, redukcja zatrudnienia, oszczędności na kosztach płacowych. Jednak mimo podjętych działań skala utraty przychodów była niewspółmierna do skali ograniczenia kosztów. Spółka mimo, iż otrzymała rekompensaty finansowe z tytułu nierentownych połączeń funkcjonujących w oparciu o umowy powierzenia usług transportu publicznego podpisane z JST – Powiatem Prudnickim i Powiatem Głubczyckim oraz gminami wchodzącymi w ich skład wygenerowała stratę na swojej podstawowej działalności operacyjnej – przewozach pasażerskich. Spółka nie uzyskała rekompensaty utraconych wpływów z działalności komercyjnej i nie mogła zrealizować w pełni planowanych przychodów z turystyki i przewozów okazjonalnych, a także działalności handlowej – sprzedaży paliw i akcesoriów samochodowych. Pomocą o charakterze finansowym w funkcjonowaniu spółki było uzyskanie subwencji finansowej – pożyczki zwrotnej ze środków PFR, a także wnioskowanie o umorzenie zobowiązań publiczno-prawnych m.in. zwolnienie z opłaty składek ZUS za m-c XI i XII, częściowe umorzenie podatku od nieruchomości od Gminy Głubczyce i Gminy Głogówek, częściowe umorzenie podatku od środków transportowych, częściowe zwolnienie z opłaty za wieczyste użytkowanie gruntów z Powiatu Głubczyckiego. Spółka posiłkowała się również odroczeniem terminów płatności składek ZUS i podatków – część zobowiązań zostanie uregulowana w roku 2021. Spółka w 2021 r. stoi przed wyzwaniem, które może pokonać tylko wzrost popytu na usługi transportowe w związku z kolejnymi etapami otwierania gospodarki przez władze centralne, w tym powrót do nauczania stacjonarnego wszystkich uczniów i studentów. Zanim jednak aktywność gospodarcza oraz popyt na transport powróci do poziomu sprzed pandemii, Spółka jest uzależniona od dedykowanego jej wsparcia w ramach tarczy antykryzysowej. W ocenie Zarządu lokalny transport zbiorowy należy uznać za sektor strategiczny i potraktować priorytetowo podczas przyszłej odbudowy gospodarki po pandemii. Gwałtowny spadek frekwencji i przychodów ze sprzedaży biletów spowodował, że komunikacja jako sektor gospodarki walczy obecnie o przetrwanie. Złagodzenie negatywnych konsekwencji kryzysu będzie wymagało szeregu działań o charakterze nadzwyczajnym. Na dzień dzisiejszy jednak brak jest gwarantowanych długofalowych zapewnień o wsparciu branżowym. Zarząd Spółki w oparciu o niepewną sytuację skupia się na utrzymaniu stabilizacji finansowej Spółki. Nie mniej jednak, z uwagi na konkurencję na lokalnym rynku Zarząd podejmuje działania mające na celu zniechęcenie lokalnych przewoźników do ekspansji na zasadniczy teren działalności Spółki – obszar terytorialny Powiatu Głubczyckiego i Powiatu Prudnickiego.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że sprawozdanie finansowe Spółki zostało przyjęte przez Zgromadzenie Wspólników. Zapytał, co by się stało w sytuacji, gdy Rada Powiatu nie przyjęłaby przedmiotowego sprawozdania.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że nie miałyby to żadnych skutków.

Pan Mirosław Czupkiewicz – poprosił, aby na przyszłość nie było zapisu: „przyjęcie sprawozdania (...)”, tylko np. „informacja o sprawozdaniu finansowym (...)”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie sprawozdanie finansowe Spółki PKS Głubczyce za 2020 r., które przyjęto „jednogłośnie” 3 głosami „za”.

10. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Prudnickiego (druk nr 395)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Prudnickiego. Poinformowała, że wieloletnia prognoza finansowa Powiatu Prudnickiego została opracowana na lata 2022-2025, zgodnie z art. 227 ustawy o finansach publicznych. Prognozę długu, która stanowi część wieloletniej prognozy finansowej sporządzono na okres, na jaki zaciągnięto i planuje się zaciągnięcie zobowiązań., tj. na lata 2022-2034. Planowanie dochodów i wydatków poza okres jednego roku obarczone jest ryzykiem ze względu na zmieniającą się sytuację ekonomiczną i możliwe jest ich niewłaściwe oszacowanie. Dane budżetowe na 2022 rok zawarte w wieloletniej prognozie finansowej są zgodne z uchwałą w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Prudnickiego na 2022 rok. W kolejnych latach prognozy będą urealniane w oparciu o nowe informacje niedostępne w tej chwili. Wielkości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej w znacznym stopniu zależą od wskaźników makroekonomicznych, sytuacji gospodarczej kraju, możliwości finansowych powiatu. Na finanse jednostek samorządu terytorialnego mają wpływ zmiany w finansowaniu zadań publicznych, m.in. takich jak: zmiany wysokości wynagrodzenia oraz odpisu na ZFŚS; nowe zadania własne w zakresie pomocy społecznej; nowe zadania zlecone z zakresu administracji rządowej; zmiany w finansowaniu służby zdrowia; zmiany w finansowaniu oświaty, zmieniająca się liczba dzieci w szkołach. Wielkości planowanych wydatków przyjęte do wieloletniej prognozy finansowej uwzględniają zasadę celowości i gospodarności środkami publicznymi, będzie kontynuacja oszczędnego i racjonalnego wydatkowania środków oraz pozyskiwania nowych źródeł dochodów, niezbędnych do rozwoju Powiatu Prudnickiego. Regionalna Izba Obrachunkowa w Opolu pozytywnie opiniuje przedłożony projekt uchwały.

11. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Prudnickiego na 2022 rok. (druk nr 396)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Prudnickiego na 2022 rok. Poinformowała, że projekt budżetu Powiatu Prudnickiego na 2022 rok opracowany został na podstawie: pisma Ministra Finansów z dnia

14 października 2021 r., informującego o wysokości planowanych dochodów Powiatu Prudnickiego wyliczonych zgodnie z art. 33 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, tj.: rocznych planowanych kwotach poszczególnych części subwencji ogólnej, rocznej planowanej kwocie dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, rocznej planowanej kwocie dochodów z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych; pisma Wojewody Opolskiego z dnia 25 października 2021 r., przekazującego informację o projektowanych kwotach na 2022 rok w zakresie: dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej oraz realizację zadań własnych, które na podstawie obowiązujących przepisów są finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa, środków ujętych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich; projektów budżetów na 2022 rok opracowanych przez Dyrektorów i Kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu Prudnickiego, powiatowych służb i straży, naczelników wydziałów i kierowników referatów Starostwa Powiatowego w Prudniku, zgodnie z Uchwałą Nr XLIV/296/2010 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 18 czerwca 2010 r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetu Powiatu Prudnickiego. Projekt budżet na 2022 rok zamyka się kwotą 77.047.723 zł. z tego: dochody na kwotę ogółem 66.630.845 zł., w tym: dochody bieżące 62.159.779 zł., dochody majątkowe 4.471.066 zł.; wydatki ogółem na kwotę 69.932.265 zł., w tym: wydatki bieżące 60.690.377 zł., wydatki majątkowe 9.241.888 zł.; przychody na kwotę 10.416.878 zł.; rozchody na kwotę 7.115.458 zł. Budżet zamyka się deficytem w kwocie 3.301.420 zł. Poziom dochodów i wydatków bieżących spełnia wymogi art. 242 ust.1 ustawy o finansach publicznych i zamyka się nadwyżką w kwocie 1.469.402 zł. Pracując nad projektem budżetu Powiatu Prudnickiego na rok 2022 przyjęto rozwiązania, które umożliwią realizację planowanych zadań oraz finansowanie wydatków przedstawionych w projekcie. Wartość przyjętej kwoty dochodów własnych Powiatu Prudnickiego z poszczególnych źródeł została oparta na realnych możliwościach, wynikających z uzasadnionych przesłanek i wyliczeń przy zastosowaniu zasady ostrożności oraz realności. W świetle powyższego prognozuje się przede wszystkim wydatki zabezpieczające koszty podstawowej działalności jednostek. Poziom prognozowanych wydatków zdeterminowany jest zakresem realizowanych zadań oraz możliwościami finansowymi Powiatu. W związku z ograniczonymi możliwościami budżetowymi powiatu, wynikającymi w szczególności z prognozowanego poziomu dochodów oraz niepewnością w zakresie kształtowania zewnętrznych i wewnętrznych uwarunkowań funkcjonowania powiatu w 2022 r. i w latach następnych, spowodowaną między innymi zapowiedzianymi przez Rząd RP zmianami w polityce fiskalnej („Polski Ład”), zakłada się kontynuację racjonalizowania wydatków bieżących. Wydatki bieżące zostały ustalone przy generalnym założeniu dążenia do utrzymania dotychczasowego zakresu i poziomu usług publicznych świadczonych przez powiat na rzecz mieszkańców. Obniżenie możliwości finansowych budżetu ze względu na ograniczone dochody, wymaga od dysponentów zwiększania efektywności gospodarowania środkami publicznymi, w szczególności w obszarach, które generują najwyższe koszty bieżące. Konieczne będzie utrzymanie zwiększonej dyscypliny budżetowej w zakresie tych kategorii

wydatków, m.in. poprzez rygorystyczne respektowanie zasady oszczędności zdefiniowanej w ustawie o finansach publicznych, jako uzyskiwanie najlepszych efektów z danych nakładów. Regionalna Izba Obrachunkowa w Opolu pozytywnie opiniuje przedłożony projekt uchwały.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, w jaki sposób na etapie powstawania budżetu wyliczono, ile środków zostanie przeznaczonych na diety.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że wiedziała, że będzie podejmowana uchwała o dietach i założyła, że nie będzie to kwota maksymalna, więc ją wyśrodkowała. W dniu 15 listopada był składany projekt budżetu i już wtedy było wiadomo, że wejdzie ustawa, więc musiała zabezpieczyć środki. W sytuacji, gdy środków będzie za dużo, może je przenieść, a jeżeli będzie za mało, to początkiem roku będzie mogła dołożyć.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że w dniu 3 grudnia Zarząd Powiatu złożył autokorektę budżetu, a Radni uchwałę o dietach podjęli 26 listopada, więc była możliwość, aby dokładnie wyliczyć kwotę jaka będzie wydatkowana przez cały rok. Kwota, która jest wpisana w budżecie jest dużo większa, niż ta wynikająca z uchwały.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że to nie jest takie proste, ponieważ oprócz przedmiotowej uchwały są również sprawy bieżące, które należy przeliczyć. Jeżeli chodzi o kwestię związaną z dietami, to pracownik Biura Rady powinien przekazać jej informację, jakie powinno być zaangażowanie.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zastanawia się tylko, dlaczego w projekcie budżetu została zawyżona pozycja dotycząca diet.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że została wykonana korekta tych najważniejszych rzeczy, jeżeli będzie taka wola, to początkiem roku środki zostaną przesunięte tam, gdzie będą braki, a braki będą na pewno np. w Oświacie.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zdaje sobie sprawę, że budżet będzie zmieniany praktycznie co miesiąc, ale wydawałoby się, że jeżeli coś jest pewne, to należałoby to uwzględnić. Zapytał o pozycję dot. obsługi Rady Powiatu, na którą przeznaczona jest kwota 5 500 zł., na co będzie wydatkowana.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że np. na ogłoszenia w gazecie, pieczętarki, zakup wody, kawy itd.

Pani Judyta Walocha – zapytała, kto płaci nauczycielowi w przypadku, gdy znajdzie się na kwarantannie.

Pani Magdalena Sobczak – odpowiedziała, że jest tak, jak w przypadku L4.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy Wicestarosta, Skarbnik, Sekretarz lub inni pracownicy Starostwa już otrzymali podwyżki wynagrodzeń.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że kierownictwo Starostwa otrzymało podwyżki.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, co z pozostałymi pracownikami.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że są planowane podwyżki w przyszłym roku.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy zostały zaplanowane na to środki w budżecie.

Starosta Prudnicki – odpowiedział, że zaproponował zwiększenie płac w wysokości 6 %, ale nie wie, czy zostały ujęte w budżecie w skali roku.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że kwota została trochę ucięta.

Starosta Prudnicki – dodał, że plan był taki, żeby podwyżek nie dawać od stycznia, tylko np. od kwietnia, ponieważ wtedy będzie można dać 8 % zamiast 6 %.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy jest możliwość, aby Radni otrzymali informacje o tym, jakiego rzędu były podwyżki dla kierownictwa Starostwa.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – powiedział, że będzie możliwość sprawdzenia takiej informacji w zeznaniu podatkowym.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że trwa Komisja i jest omawiany budżet.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – a jest mowa o wynagrodzeniach.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że jest to pozycja budżetu tj. płace wraz z pochodnymi. Powtórzy to pytanie na sesji. Zapytał, o pozycje dot. podatku od osób fizycznych, jak ma się kwota do tego, co się obecnie dzieje.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że jedno z drugim nie ma nic wspólnego. Wpłynęła informacja od Ministerstwa Finansów i otrzymali sztywną kwotę 9 239 000 zł., która będzie przesyłana w dwunastu jednakowych ratach. Jest to kwota mniejsza niż w roku bieżącym, ponieważ było około 10 000 000 zł. Sztywną kwotę otrzymują również jeżeli chodzi o podatek dochodowy od osób prawnych w wysokości 254 045 zł., która prawdopodobnie również będzie wpływać w ratach.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że Powiat otrzymał środki w pierwszym rozdaniu w ramach Polskiego Ładu. Zapytał, czy jest promesa.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że jest wstępna promesa. Kolejna promesa będzie po przetargach, gdy zostanie wybrany wykonawca.

Pan Mirosław Czupkiewicz – rozumie, że na etapie promesy wstępnej, Powiat może ogłosić przetarg.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że tak, a po podpisaniu umowy z wykonawcą otrzymają właściwą promesę.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy są planowane kolejne nabory.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że była mowa o tym, że jeszcze w tym roku zostanie ogłoszony nabór, ale do tej pory nie został, więc podejrzewają, że już jest za późno. Jak tylko pokaże się informacja o naborze, od razu będą składać wnioski.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że sporo szeroko rozumianych inwestycji lokalnych miało zostać sfinansowanych ze środków z Unii Europejskiej, które były obiecane.

Starosta Prudnicki – powiedział, że była mowa o inwestycjach, które są wstrzymane. Aktualnie wszystko ucichło i nie wie, co będzie mogło być zrobione. Nie ma to jednak nic wspólnego z Polskim Ładem.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że w ramach pierwszego rozdania z Polskiego Ładu rozdano 23 miliardy zł. Zakłada, że będzie kolejne rozdanie. Wszyscy wiedzą, że jest to wirtualny pieniądz zapisany na kontach Banku Gospodarstwa Krajowego. Zastanawia się, czy będą nowe rozdania, czy środki nie pójdą na spłatę wcześniejszych zobowiązań.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że jedno z drugim nie ma nic wspólnego, jedno dotyczy rozbudowy, a drugie jest jako Polski Ład.

Starosta Prudnicki – powiedział, że montaż finansowy ma być taki, że BGK wyemituje obligacje, w momencie gdy już będzie znana kwota z danych edycji i zostanie szczęśliwie zakontraktowana, czyli zostaną przeprowadzone przetargi itd., a na pewno nie wszystkim się uda, ponieważ jest pół roku na ich przeprowadzenie i przygotowanie dokumentacji. Można założyć, że z tych 23 miliardów zł., 20 miliardów zostanie zakontraktowane. Rozumie to w ten sposób, że jak już zaczną się zbliżać terminy płatności, to BGK będzie emitować obligacje, z których pieniądze będą przeznaczone na te transe, a obligacje będą wykupowane przez Rząd w kolejnych latach. Uważa, że nie do końca jest to mądry program, ponieważ po inwestycjach drogowych widać jak skoczyły ceny. Na niecały odcinek drogi w Moszczance, na który planowali przeznaczyć kwotę 3 700 000 zł., najniższa oferta z przetargu jest na kwotę 6 700 000 zł., a najwyższa to 11 000 000 zł. Może być taka sytuacja, że będą mieli dylemat, czy dołożyć, czy oddać pieniądze. Najgorsza sytuacja będzie taka, że zapłacą wyższą cenę niż planowali czyli np. 6 700 000 zł., za drogę w Moszczance, a firma nie zdąży jej wykonać, będą musieli oddać środki do Rządu a firmie i tak trzeba będzie zapłacić, ponieważ część wykonała.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że przy ogłaszaniu przetargu jest dołączany projekt umowy. Zapytał, czy przy postępowaniu była kwota ryczałtowa.

Starosta Prudnicki – powiedział, że podają kwotę ryczałtową, ponieważ kosztorysowa jest dla nich niebezpieczna.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – powiedział, że Polski Ład jest bardzo problematyczny, ponieważ stoją na przegranej pozycji.

Starosta Prudnicki – powiedział, że przydałaby się większa elastyczność programów. Nie chce myśleć co by było w sytuacji, gdy musieliby oddać 15 mln. zł. z Polskiego Ładu i jeszcze zapłacić wykonawcom.

Pan Mirosław Czupkiewicz – posiada informację, że jedna firma buduje duży apartamentowiec we Wrocławiu i zeszła z budowy, ponieważ obliczyła, że opłaca jej się zapłacić kary umowne za zerwanie kontraktu.

Starosta Prudnicki – powiedział, że nie wiadomo czy będą musieli płacić kary umowne, bo być może jak pójdą do Sądu, to sprawę wygrają. Powiat miał podobne problemy, więc wie jak to wygląda.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, dlaczego w pierwszej kolejności jest głosowany projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej, a następnie budżet.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że jest taki zapis w Ustawie o Finansach Publicznych. Patrząc na wyroki Sądu, m.in. interpretację RIO obie uchwały muszą być podjęte na jednej sesji. Jeżeli chodzi o kolejność, to w WPF pokazuje nie tylko budżet na przyszły rok, tylko do chwili spłacenia zobowiązań.

W związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Prudnickiego (druk nr 395), który przyjęto „jednogłośnie” 3 głosami „za”.

Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Prudnickiego na 2022 rok (druk nr 396), który przyjęto 1 głosem „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, który zostanie zaproponowany na rozszerzenie porządku obrad sesji zwołanej na dzień 22 grudnia 2021 r.. Poinformowała, że zgodnie z art. 263 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może podjąć uchwałę w sprawie wydatków niewygasających pod warunkiem posiadania środków na ich wykonanie w budżecie tego roku, w którym zostały zaplanowane. Zgodnie bowiem z art. 263 ust. 6 o ustawy o finansach publicznych, środki finansowe na wydatki ujęte w wykazie wydatków niewygasających są gromadzone na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego. Środki te powinny być zatem przekazane na odpowiedni rachunek bankowy przed upływem roku budżetowego, tj. najpóźniej do 31 grudnia. Możliwość ustalenia wydatków niewygasających dotyczy jedynie wydatków, w odniesieniu do których zawarte zostały umowy lub wkrótce takie umowy zostaną zawarte – w wyniku zakończonego postępowania. W związku z otrzymanymi wnioskami Wykonawców o przedłużenie terminów realizacji umów z powodów niezależnych i niezawinionych przez Wykonawców, przedłuża się terminy realizacji umów i ustala wydatki niewygasające w wysokości ogółem 539.537,40 zł.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Ad. 6. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że na rozszerzenie porządku obrad sesji zostanie zaproponowany projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021. Poinformowała, że pismem z dnia 25 listopada 2021 r., Wojewoda Opolski poinformował, iż mając na względzie wysokość planu dotacji zapisanej w ustawie budżetowej na 2021 r. przeznaczonej na dofinansowanie DPS na ten cel oraz biorąc pod uwagę problemy jakie mogą wiązać się z bieżącym niedofinansowaniem DPS, szczególnie w obecnym stanie epidemii, podjąłem decyzję o zabezpieczeniu faktycznego kosztu utrzymania mieszkańca w 100% i zwiększeniu przysługującej w 2021 r. dotacji o ok. 12,8% (jednak nie więcej niż o 20% zgodnie z art. 155 pkt. 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej). Zwiększeniu uległa wysokość przyznanej dotacji na rzecz DPS-u w Grabinie o kwotę 10 812,00 zł. Zgodnie z Uchwałą Rady Powiatu nr XLIX/387/2021 z dnia 26 listopada 2021 r., w budżecie Powiatu Prudnickiego w roku 2021, na realizację zadania w zakresie pomocy społecznej, w tym pomocy rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywaniu szans tych rodzin, zabezpieczona została kwota 258.000,00 zł. Po uwzględnieniu przydzielonych środków finansowych wysokość dotacji na rzecz DPS-u w Grabinie wynosi 269.778,00 zł.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że w DPS Pan Starosta określa wysokość odpłatności za pobyt. Zapytał, czy budżet jest konstruowany na podstawie obecnie obowiązujących stawek.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że tak, ewentualnie po ustaleniu nowych są zmiany, czyli są wprowadzane dochody.

Pan Mirosław Czupkiewicz – odniósł się do wydarzeń, które miały miejsce na ostatniej sesji Rady Powiatu. Uważa, że to co się stało, nie było w porządku, nawet w stosunku do osób, które zostały zaproszone do konsultacji. Opuścił spotkanie, które zakończyło się z przeświadczeniem, że wypracowane stanowisko będzie tematem do dyskusji. Zastanawia się, po co zostało w ogóle zorganizowane spotkanie dla Przewodniczących Klubów, po co były konsultacje. Nie chodzi już nawet o kwotę, która jest niesprawiedliwie i nieetycznie wysoka, ale o samą uchwałę. Nie zdziwiłby się, gdyby członkowie dwóch Komisji zrezygnowali z pracy w jednej, no bo po co, skoro będzie miał tylko 100 zł. mniej. Zdziwiony był, że uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym. Możliwe, że Wojewoda opublikował uchwałę, a służby w ramach nadzoru będą jeszcze nad nią pracowały. Na sesje wprowadzono również uchwałę o wynagrodzeniu Starosty, która została wprowadzona z naruszeniem Statutu. Rozumie, że było to robione w pośpiechu, ale tak się nie powinno robić. Pamięta jak przed laty przedstawił projekt uchwały grupy Radnych dot. diet, który nie przeszedł, ponieważ Radca Prawny

dopatrzył się w nim niewielkich błędów formalnych, a został wprowadzony projekt uchwały, który nie ma podstawowej rzeczy, uzasadnienia skutków finansowych dla budżetu. Myślał, że skoro nie ma skutków finansowych, to być może podwyżki będą wprowadzone w styczniu, a okazało się, że zostały wprowadzone w starym budżecie. Często słyszał, że Radny nie może o coś zapytać, ze względu na Statut, który mówi, że zapytania powinien kierować na piśmie za pośrednictwem Przewodniczącego Rady do Starosty, a są przygotowywane uchwały, które zawierają wady prawne i taki projekt nie powinien być procedowany na sesji. Nie wie dlaczego uzasadnienie projektu uchwały Zarządu, zostało podpisane przez Pana Przewodniczącego Rady. Jaką inicjatywę uchwałodawczą zgodnie ze Statutem ma Przewodniczący Rady, nie ma żadnej. Inicjatywę uchwałodawczą ma Zarząd Powiatu, grupa Radnych, Komisje i Kluby. Zarząd Powiatu przedstawił do głosowania pusty projekt, który może być przedstawiony w przypadku, gdy jest głosowanie imienne jak np. przy delegowaniu do stowarzyszenia, ponieważ nie wiadomo, jakie kandydatury padną ze strony Radnych. Radni dostali pustą uchwałę w sprawie wynagrodzenia, więc inicjatywa uchwałodawcza nie ma podstawowego punktu, który wynika również ze Statutu, rozstrzygnięcie. Przykro, że tak się stało i stąd wynikł jego głos w głosowaniu nad budżetem.

Ad. 8. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie.

.....

Protokołowała:

Agnieszka Zagórska

.....

Przewodniczący Komisji

Mirosław Czupkiewicz