

Protokół Nr 42/2021
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 22 listopada 2021 r.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz stwierdził, że w posiedzeniu Komisji uczestniczy czterech jej członków, co oznacza, że jest wymagane quorum.

- lista obecności stanowi załącznik do Protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.
5. Analiza projektu budżetu Powiatu Prudnickiego na 2022 r.
6. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku w związku z zaistniałymi nieprawidłowościami.
7. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Z powodu wcześniejszego zrealizowania 1 i 2 pkt. porządku przystąpiono do realizacji kolejnych jego punktów.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz zapytał, czy Członkowie Komisji wnoszą zastrzeżenia do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji z dnia 25.10.2021 r. W związku z brakiem zastrzeżeń Przewodniczący, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie protokół Nr 41/2021 z dnia 25.10.2021 r., który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

Ad. 4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

1. Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku (druk nr 388)

Pani Jolanta Barska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i podziału środków

Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku. Poinformowała, że podjęcie uchwały wynika z braku środków finansowych na realizację zadania dofinansowanie przedmiotów ortopedycznych i środków pomocniczych dla osób dorosłych i dzieci. Wobec powyższego zaproponowano przesunięcie środków na w/w zadanie z zadania: sport, kultura, rekreacja i turystyka osób niepełnosprawnych, o dofinansowanie do udziału w turnusach rehabilitacyjnych oraz dofinansowanie barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku (druk nr 388), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

2. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do składania wniosku na realizację programu wieloletniego - „Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa 2.0. na lata 2021-2025” - Priorytet 3”. (druk nr 386)

Pan Mirosław Czupkiewicz, Przewodniczący Komisji odczytał uzasadnienie do projektu uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do składania wniosku na realizację programu wieloletniego - „Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa 2.0. na lata 2021-2025” – Priorytet 3”. Poinformował, że zgodnie z § 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2021 r. w sprawie szczegółowych warunków, form i trybu realizacji Priorytetu 3 "Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa 2.0. na lata 2021-2025"organom prowadzącym szkoły publiczne i niepubliczne udziela się wsparcia finansowego ze środków budżetu państwa w obszarze rozwijania zainteresowań dzieci i młodzieży przez promowanie i wspieranie rozwoju czytelnictwa wśród dzieci i młodzieży, realizowanego w ramach Priorytetu 3 "Zakup nowości wydawniczych do placówek wychowania przedszkolnego, bibliotek szkolnych i pedagogicznych". Wsparcia finansowego udziela się w formie dotacji dla organów prowadzących, pod warunkiem zapewnienia przez ten organ finansowego wkładu własnego w wysokości co najmniej 20% kwoty kosztów realizacji zadania objętego wsparciem finansowym.

Pan Mirosław Czupkiewicz – poprosił o wyjaśnienie, co oznacza zapis: „wkład własny będzie wynosił co najmniej (...)”.

Pani Magdalena Sobczak – odpowiedziała, że oznacza to minimum, które trzeba zapewnić, ale można dołożyć więcej.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że wnioski można składać do 20 listopada br., a sesja jest zaplanowana na dzień 26 listopada br. Zapytał, czy uchwała nie zostanie podjęta po terminie składania wniosków i będzie bezprzedmiotowa.

Pani Anna Wojtczak – odpowiedziała, że konsultowała to z Radcą Prawnym i nie było przeciwwskazań, aby uchwała została podjęta. Wnioski zapewne będą rozpatrywane w późniejszym terminie.

Pan Mirosław Czupkiewicz – chodzi o to, że został określony termin składania wniosków, Rada podejmie uchwałę 26 listopada br. i dopiero wtedy zostanie złożony wniosek.

Pani Magdalena Sobczak – zwróciła uwagę, że wniosek musiał zostać złożony szybciej.

Pani Anna Wojtczak – powiedziała, że wniosek został złożony w piątek.

Pani Magdalena Sobczak – powiedziała, że wniosek musiał zostać złożony wcześniej. Jeżeli Rada Powiatu nie podejmie uchwały, to Powiat nie będzie mógł podpisać umowy. Zapytała, jaka szkoła weźmie udział w Programie.

Pani Anna Wojtczak – odpowiedziała, że Zespół Szkół w Głogówku i Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Prudniku.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, jaka jest kwota dofinansowania Programu.

Pani Anna Wojtczak – odpowiedziała, że dotacja w wysokości 16 000 zł., wkład własny 4 000 zł., podział środków jest zależny od wielkości szkoły.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do składania wniosku na realizację programu wieloletniego - „Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa 2.0. na lata 2021-2025” – Priorytet 3” (druk nr 386), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

3. Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022 (druk nr 387)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022. Poinformowała, że pismem z dnia 25 października 2021r., Wojewoda Opolski poinformował o planowanych kwotach dotacji celowych i dochodów na 2022 rok, w zakresie: dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej oraz na realizację zadań własnych, które na podstawie obowiązujących przepisów są finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa, środków ujętych w projekcie ustawy budżetowej na rok 2022 na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich. Zwiększeniu uległa wysokość przyznanej dotacji na zadanie z pomocy społecznej.

Pan Mirosław Czupkiewicz – poprosił, aby w przyszłości uwzględniać w uzasadnieniu, jaka kwota ulega zmniejszeniu, bądź zwiększeniu.

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022 (druk nr 387), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r., który zostanie zaproponowany na rozszerzenie obrad sesji zwołanej na dzień 26 listopada 2021 r. Poinformowała, że po przeanalizowaniu planowanych do otrzymania dochodów oraz wykonania dochodów, zwiększono plan dochodów o kwotę ogółem 1.535.374 zł. Zwiększono plan dochodów bieżących: o kwotę 10.000 zł. w Rozdziale 70005 (dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej); o kwotę 28.637 zł. w Rozdziale 75020 (wpływy z różnych dochodów) oraz o kwotę 81.000 zł. w Rozdziale 75020 (dofinansowanie z PFRON na utworzenie stanowiska pracy). W związku z otrzymaniem informacji o przyznaniu dla Powiatu Prudnickiego kwoty 1.404.129 zł. z tytułu uzupełnienia subwencji ogólnej w 2021 roku, zwiększamy: dochody w Rozdziale 75802 o kwotę 1.404.129 zł. Dodatkowo zwiększamy dochody bieżące: o kwotę 6.581 zł. w Rozdziale 80195 (wpływy z różnych dochodów- nagroda z kuratorium oświaty); o kwotę 11.400 zł. w Rozdziale 85202 (wpływy z różnych dochodów); o kwotę 5.000 zł. w Rozdziale 85218 (wpływy z różnych dochodów). Po przeanalizowaniu wykonania dochodów, zmniejszono plan dochodów o kwotę ogółem 458.093 zł., w tym majątkowe: w Rozdziale 75095 zmniejszamy dochody o kwotę 58.889 zł. (dot. projektu ze środków UE); w Rozdziale 80195 zmniejszamy dochody o kwotę 230.516 zł. (dot. projektu ze środków UE). Po stronie planu dochodów bieżących dokonano zmniejszenia m.in.: w Rozdziale 75095 zmniejszamy dochody o kwotę 11.282 zł. (dot. projektu ze środków UE); w Rozdziale 80195 zmniejszamy dochody o kwotę 66.347 zł. (dot. projektu ze środków UE); w Rozdziale 85202 zmniejszamy dochody na wnioski DPS o kwotę 6.000 zł. (wpływy z usług); w Rozdziale 92195 zmniejszamy dochody o kwotę 91.059 zł. (dot. projektu ze środków UE). Zwiększono plan wydatków bieżących, związanych z realizacją zadań własnych przez jednostki: na wydatki bieżące w Rozdziale 71012 - kwota 60.000 zł.; na wydatki bieżące w Rozdziale 75019 - kwota 50.000 zł.; na wydatki bieżące w Rozdziale 75020 - kwota 181.000 zł. (w tym dofinansowanie z PFRON 81.000 zł. na utworzenie stanowiska pracy); w Rozdziale 80102 o kwotę 171.000 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia w SOSW); w Rozdziale 80115 o kwotę 104.509 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia i pozostałych wydatków w szkołach); w Rozdziale 80117 o kwotę 80.000 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia w szkołach i pozostałych wydatków); w Rozdziale 80120 o kwotę 148.000 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia w szkołach i pozostałych wydatków); w Rozdziale 80134 o kwotę 50.000 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia w SOSW); w Rozdziale 80148 o kwotę 10.000 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia

w SOSW); w Rozdziale 80151 o kwotę 10.000 zł. (zwiększenie na pozostałe wydatki); w Rozdziale 80195 o kwotę 136.081 zł. (zwiększenie na świadczenia oraz wynagrodzenia w szkołach); w Rozdziale 85202 o kwotę 5.400 zł. na wydatki bieżące; w Rozdziale 85218 o kwotę 13.664 zł. na wydatki bieżące (w tym obsługa WTZ-PFRON); w Rozdziale 85333 o kwotę 10.000 zł. (zwiększenie dla PUP na wydatki bieżące); w Rozdziale 85403 o kwotę 32.500 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia i pozostałych wydatków w SOSW); w Rozdziale 85495 o kwotę 38.000 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia w szkołach). Po stronie planu wydatków bieżących dokonano zmniejszenia: (przesunięcie na wydatkowanie zadań bieżących w innych rozdziałach): w Rozdziale 75020 o kwotę 10.000 zł. (dotacja na dożynki).

Pani Magdalena Sobczak – zapytała, kto otrzymał w tym roku nagrodę Kuratora.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że nie wie dokładnie kto, ale jest to nauczyciel z ZSO nr 1 w Prudniku.

Na posiedzenie Komisji przybył Pan Dariusz Kolbek. W posiedzeniu bierze udział 5 członków Komisji co oznacza, że jest wymagane quorum.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że zostają przesunięte środki na wynagrodzenia i składki w wysokości 40 000 zł. Zapytał, czy jest to związane z obowiązkową podwyżką wynagrodzenia Starosty.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że tak, zgodnie z nowymi przepisami.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że jeżeli chodzi o wynagrodzenie osób z wyboru tj. Starosta, to została określona maksymalna i minimalna kwota. W gestii Rady pozostaje, jakie wynagrodzenie zostanie ustalone. Starosta nie może otrzymywać wynagrodzenia mniejszego, niż 80 % maksymalnego.

Pani Magdalena Sobczak – zwróciła uwagę, że nie potrzebnie jest określone minimalne wynagrodzenie, skoro nie może otrzymać mniej niż 80 % maksymalnego.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że jest zapis, że np. w naszym powiecie Starosta może otrzymać maksymalne wynagrodzenie w kwocie 20 000 zł., z wyrównaniem od 1 sierpnia, ale nie może otrzymać mniej niż 16 000 zł. Osobom, które są z powołania, tj. etatowemu członkowi Zarządu czy Wicestaroscie, wynagrodzenie ustala Starosta, ale również są określone widełki, lecz w ich przypadku nie ma wyrównania od 1 sierpnia. Wydaje mu się, że taka sama sytuacja jest również w przypadku Skarbnika.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, od kiedy obowiązują nowe przepisy.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że od 1 listopada br. weszło rozporządzenie i ustawa o wynagradzaniu pracowników samorządowych.

Pan Kazimierz Bodaszewski – czytał gdzieś, że zdarzały się sytuacje, że zastępca np. Burmistrza czy Starosty zarabiał więcej od szefa.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że kiedyś nie było ograniczeń dla zastępców, teraz te kwestie zostały uregulowane.

Pani Magdalena Sobczak – powiedziała, że wszystkim jest podnoszone wynagrodzenie i jeden może drugiego nie lubić, lub być w innej opcji politycznej, ale Starosta powinien być wynagradzany tak jak należy, ponieważ jest to stanowisko prestiżowe.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że na sesji grudniowej trzeba będzie te kwestie uregulować w naszym powiecie. Do uregulowania jest również kwestia dotycząca diet, które również zostały w pewien sposób określone. Zapytał o zmianę wydatków bieżących i Wielkiej Księgi Opozycji tom IV, gdzie zmniejsza się prefinansowanie z dotacji, a zwiększa się prefinansowanie z kredytu o kwotę 102 000 zł.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że po przeanalizowaniu, czy powiat otrzyma środki, zmniejszono dochody i zaplanowano prefinansowanie z kredytu.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, w jaki sposób będzie finansowane wydanie książki.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że jest zapisane w deficycie.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jaki jest wkład własny powiatu.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że wkład własny powiatu wynosi 15 %.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy całkowity koszt projektu to 102 000 zł.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że projekt opiewa na kwotę 102 000 zł. Nie zna szczegółów projektu i nie wie czy samo wydanie książki będzie tyle kosztowało, czy będą jakieś inne zadania.

Pan Mirosław Czupkiewicz – rozumie, że Pani Skarbnik nie zna szczegółów projektu, ponieważ nie ma takiego obowiązku, ale uważa, że na Komisji powinien być ktoś, kto tematy zna.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że jak projekt był wprowadzany do budżetu, to temat był przedstawiany przez pracownika merytorycznego.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał o zmniejszenie prefinansowania z dotacji.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że Radni muszą uzmysłwić sobie, że planując dochody i wydatki, w pierwszej kolejności powiat wydaje swoje środki, a następnie w tym samym roku zwraca się o refundacje i w tym samym roku je otrzymują. W tym roku, z uwagi na koronawirusa wszystko się przesunęło i nawet jeżeli wydadzą środki, to nie zdążą one wrócić do budżetu, więc zamieniają finansowanie z dotacji na kredyt i w uchwale budżetowej zmniejszają dochody.

Pan Dariusz Kolbek – rozumie, że powiat będzie musiał zaciągnąć kredyt, żeby pokryć wydatki.

Pani Larysa Zamorska – tak, a gdy wpłyną środki w przyszłym roku to od razu kredyt spłaca.

Pan Dariusz Kolbek – zrozumiałby, jakby kredyt został zaciągnięty na drogę, ale książka mogłaby zostać wydana kiedy indziej.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że są szczegółowe zasady rozliczania projektów unijnych.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że koszt wydania książki jest bardzo wysoki.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że oprócz wydania książki są na pewno jeszcze inne zadania.

Pan Dariusz Kolbek – jeżeliby policzyć wszystkie tomy, to byłyby to koszt ponad 400 000 zł. Poprosił o przygotowanie informacji, na jakie zadania dokładnie zostaną przeznaczone środki w projekcie w wysokości 102 000 zł.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że Radni wyrażając zgodę na realizację różnych projektów, przeważnie kierują się tym, że jest wysokie dofinansowanie, a nie analizują, czy jest to tak naprawdę do czegoś potrzebne. Uważa, że jeżeli już Radni wyrazili zgodę na przystąpienie do projektu, to powinien być on konsekwentnie realizowany. Oczywiście mogą być pewne wątpliwości i być może będzie to nauka na przyszłość.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał Przewodniczącego, czy uważa, że jest to ważna książka.

Pan Mirosław Czupkiewicz – odpowiedział, że zaczął czytać trzeci tom. Po pierwsze jest mały druk, który powoduje, że się trudno czyta, jest ogromna ilość informacji. Dla kogoś, kto nie interesuje się tymi tematami książka będzie trudna do przeczytania.

Pan Dariusz Kolbek – chciałby dowiedzieć się, pod kogo książki były pisane i jaki jest ich cel. Rozumie, że jest to w pewnym sensie książka historyczna, mówiąca o różnych wydarzeniach wzbudzających wiele emocji. Zastanawia się, czy na podstawie tej książki można poznać prawdziwą historię.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że na ostatnim spotkaniu w Kinie Diana, dot. trzeciego tomu doszło do małego zgrzytu. Pan Starosta wspomniał, że zostanie wydany czwarty tom i z sali padły pytania, które wywołały zamieszanie, prawdopodobnie chodziło o to, że ktoś, kto pisał książkę był współpracownikiem.

Pan Kazimierz Bodaszewski – powiedział, że w przyszłości ktoś, kto przeczyta książkę, będzie miał wyobrażenie o tym, co się działo.

Pan Mirosław Czupkiewicz – uważa, że jeżeli jest możliwość to należy pisać książki.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że można, np. o naszym powieście. Zapytał, w jakim innym powieście Solidarność jest tak opisywana, bo przypuszcza że w żadnym.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że autorzy piszący publikację prezentują jakiś pogląd.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że są to książki mówiące o ważnych sprawach i powinna być recenzja.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że nie żyją w czasach recenzji. Jeżeli autor pisze książkę, to podaje źródło informacji. Uważa, iż dobrze, że takie książki są publikowane i dobrze, że Rada się na to zgadza.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że nie każdy powinien się za pewne rzeczy zabierać, chyba że po to będzie to robił, żeby coś na tym ugrać.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Ad. 5. Analiza projektu budżetu Powiatu Prudnickiego na 2022 r.

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie przedstawienia projektu budżetu Powiatu Prudnickiego na 2022 r. Poinformowała, że ustala się dochody budżetu Powiatu Prudnickiego w łącznej wysokości 66.630.845 zł., w tym: dochody bieżące w wysokości 62.159.779 zł.; dochody majątkowe w wysokości 4.471.066 zł.; dochody związane z realizacją zadania z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w wysokości 8.276.316 zł.; dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej w wysokości 19.000 zł. Ustala się wydatki budżetu Powiatu Prudnickiego w łącznej wysokości 69.932.265 zł., w tym: wydatki bieżące w wysokości 60.690.377 zł.; wydatki majątkowe w wysokości 9.241.888 zł.; wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami w wysokości 8.276.316 zł.; wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej wykonywanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej w wysokości 19.000 zł.; zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu powiatu dla jednostek sektora finansów publicznych w wysokości 74.748 zł.; zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu powiatu dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w wysokości 597.220 zł. Ustala się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 95.000 zł. i rezerwę ogólną w kwocie 85.000 zł. Skarbnik przypomniała tryb pracy nad projektem uchwały budżetowej, który szczegółowo określa uchwała Nr XLIV/296/10 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 18 czerwca 2010 r. w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Prudnickiego. Komisje Rady będą miały możliwość przedstawienia na piśmie opinii i wniosków dotyczących zmian do projektu budżetu. W przypadku wystąpienia takich wniosków/opinii, Komisja Budżetu (...) przygotowuje zbiorczą opinię, którą przedłoży Zarządowi Powiatu, zgodnie z cyt. uchwałą Zarząd Powiatu zapoznaje się z opinią i rozpatruje wniesione poprawki. Dzięki temu, że powiat systematycznie realizuje projekty ze środków unijnych, ma dobre wskaźniki, pomimo tego, iż nie są najbogatszą jednostką.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że w Rozdziale dotyczącym Rady Powiatu została zwiększona kwota z 200 000 zł., na 400 000 zł. Rozumie, że została już uwzględniona podwyżka diet, ale jest to aż dwukrotność kwoty.

Pan Kazimierz Bodaszewski – powiedział, że Rząd dał taką możliwość.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że Rząd dał propozycję, a nie powiedziano, że muszą tyle dostać.

Pani Larysa Zamorska – musiała zabezpieczyć środki, ponieważ diety zostaną zwiększone, a nie wie jaka zostanie ustalona kwota. Jeżeli będzie tych środków za dużo, to zostaną przeniesione.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jakie są planowane dochody z dzierżawy pomieszczeń Zespołu Szkół w Głogówku.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że sprawdzi i przekaże informację na kolejnej komisji.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, ile jest zabezpieczonych w budżecie środków dla koordynatora sportu w powiecie.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że w Starostwie jest Referat, który się zajmuje m.in. sportem, nie ma kogoś takiego jak koordynator powiatowy. Jest zatrudniana na umowę zlecenie osoba, która zajmuje się zadaniami związanymi ze sportem.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jakie otrzymuje wynagrodzenie.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że nie wie.

Pan Dariusz Kolbek – poprosił o przygotowanie informacji, ile jest przewidzianych środków dla koordynatora na przyszły rok.

Pan Mirosław Czupkiewicz – poprosił, aby na posiedzenie Komisji w miesiącu grudniu, zaprosić członka Zarządu Powiatu. Uważa, że na Komisji, na której jest omawiany budżet na przyszły rok, powinien być przynajmniej jeden członek Zarządu. Zapytał jak wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o dochody od osób fizycznych.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że otrzymali informację z Ministerstwa, że otrzymają mniej środków niż zaplanowali. W budżecie została zapisana kwota 9 239 675 zł. Jest to kwota sztywna, którą otrzymają w dwunastu jednakowych ratach, do tej pory tak nie było.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy bez względu na poziom dochodów.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że tak. Dopiero za rok, gdy policzą wszystkie wpłaty okaże się, czy muszą środki zwrócić, czy otrzymają dodatkowe. Nowy Ład będzie miał skutki w 2023 r.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że jedyną osobą, która tak naprawdę wie, co jest w projekcie budżetu zapisane, jest chyba tylko Pani Skarbnik.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Ad. 6. Zajęcie stanowiska w sprawie w sprawie skargi na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku w związku z zaistniałymi nieprawidłowościami.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz od początku uważa, że pismo nie ma charakteru skargi, lecz należy go traktować jako pismo informujące i dyscyplinujące PCPR a jego celem było zasygnalizowanie Zarządowi Powiatu sprawującemu nadzór nad tą jednostką o pojawiających się problemach związanych z koniecznością podejmowania pilnych działań w sprawach dotyczących osób małoletnich.

Następnie Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz przedstawił projekt stanowiska Komisji w sprawie skargi na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku w związku z zaistniałymi nieprawidłowościami. Poinformował, że Komisja po zapoznaniu się z treścią pisma Sądu Rejonowego w Prudniku III Wydział Rodzinny i Nieletnich uznała, że spełnia ono wymogi skargi określone w art. 222 i art. 227 ustawy z dnia 14-06-1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego i należy je rozpatrywać jako skargę na działalność PCPR.

Komisja: przeprowadziła analizę skargi; zapoznała się z wyjaśnieniami zawartymi w piśmie PCPR z dnia 31-08-2021 r.; wysłuchała dodatkowych wyjaśnień Dyrektora PCPR w zakresie dotyczącym skargi. Z powyższego wynika, że w dniu 04-08-2021 r. PCPR otrzymało pismo z Sądu Rejonowego w Prudniku III Wydział Rodzinny i Nieletnich z prośbą o wskazanie rodziny zastępczej dla małoletniego dziecka. Niezwłocznie podjęte zostały działania związane z rozeznaniem możliwości umieszczenia dziecka w rodzinach zastępczych funkcjonujących na terenie Powiatu Prudnickiego. Ze względu na brak możliwości umieszczenia jego w pieczy zastępczej na terenie naszego powiatu, działaniami objęto teren całego kraju. Koordynator Rodzinnej Pieczy Zastępczej PCPR wysłał pocztą elektroniczną zapytania ponad 300 podmiotów zajmujących się pieczą zastępczą. W odpowiedzi otrzymał tylko jedną pozytywną odpowiedź z PCPR w Ostrołęce. Mając powyższe na uwadze w dniu 09-08-2021 r. Dyrektor PCPR przeprowadziła rozmowę telefoniczną z Kierownikiem sekretariatu Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu w Prudniku w celu doprecyzowania daty umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej. Ustalono, że PCPR skontaktuje się ze Szpitalem w Nysie gdzie w tym czasie przebywało dziecko. Pani Dyrektor przeprowadziła taką rozmowę z Zastępcą Ordynatora Oddziału Neonatologii z Pododdziałem Patologii Noworodka, który poinformował, że dziecko nie jest gotowe do wypisania ze szpitala. Przekazał również Pani Dyrektor informację, że ze względu na fakt, że organizm dziecka nie wykonuje wszystkich funkcji życiowych musi on pozostać na oddziale jeszcze około dwóch tygodni. W dniu 18-08-2021 r. Zastępca Dyrektora PCPR skontaktowała się z Ordynatorem Oddziału Neonatologii z Pododdziałem Patologii Noworodka, który zwrócił uwagę na zbyt długi czas oczekiwania na wskazywanie rodziny zastępczej i poinformował, że PCPR ma natychmiast zabrać dziecko ze szpitala. Koordynator Rodzinnej Pieczy Zastępczej PCPR ponownie wysłał ponad 300 e-maili do podmiotów zajmujących się pieczą zastępczą z prośbą o umieszczenie małoletniego w rodzinie zastępczej.

Równocześnie skontaktowano się ze wszystkimi rodzinami zastępczymi niezawodowymi z terenu naszego powiatu, którzy byliby w stanie przyjąć dziecko jednak żadna z rodzin nie wyraziła zgody. Skontaktowano się z PCPR w Ostrołęce, jednak wcześniejsza propozycja okazała się już nieaktualna. Pracownicy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku skontaktowali się z zastępczymi rodzinami zawodowymi oraz rodzinnym domem dziecka z naszego powiatu, lecz oni również nie wyrazili gotowości do przyjęcia kolejnego dziecka ze względu na brak miejsc w swoich rodzinach. W międzyczasie ponownie wysłano e-maile do ponad 300 placówek w Polsce oraz wykonano telefony do większości z nich w celu osobistego wyjaśnienia pilnej potrzeby umieszczenia dziecka w ich placówce. Telefony takie wykonano między innymi do placówki opiekuńczo-wychowawczej interwencyjnej „Gniazdo” w Głubczycach oraz do Rodzinnego Domu Dziecka we Wrocławiu, gdzie również odmówiono przyjęcia dziecka. Dopiero w dniu 21-08-2021 r. po rozmowach i prośbach pracowników PCPR gotowość przyjęcia dziecka pomimo przekroczenia limitu dzieci zgłosiła rodzina zastępcza z Łąki Prudnickiej. O decyzji zawodowej rodziny zastępczej został w dniu 23-08-2021 r. poinformowany Sąd Rejonowy w Prudniku, który w tym samym dniu wydał Postanowienie o tymczasowym umieszczeniu dziecka w tej rodzinie. Próbę odebrania dziecka ze szpitala w Nysie rodzina zastępcza podjęła już w tym samym dniu, lecz dziecko nie było jeszcze gotowe do wypisu ze względu na jego stan zdrowia. Nastąpiło to dopiero w dniu 25-08-2021 r. Powyższy stan potwierdzony został w prowadzonej przez PCPR dokumentacji sprawy, do której Komisja miała dostęp. Mając powyższe na uwadze Komisja nie dopatrzyła się w pracy PCPR uchybień związanych z podniesionym w skardze zarzutem dotyczącym niepodejmowania pilnych działań w niniejszej sprawie.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przedstawiony projekt stanowiska Komisji, uznający skargę za bezzasadną.

Komisja w głosowaniu jawnym 5 głosami „za” wnioskuje do Rady Powiatu w Prudniku o uznanie skargi za bezzasadną.

Ad. 7. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zaproponował, aby powołać Społeczną Radę Sportu przy Starościu.

Ad. 8. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie.

.....

Protokołowała:

Natalia Świczewska

.....

Przewodniczący Komisji

Mirosław Czupkiewicz