

Protokół Nr 41/2021
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 25 października 2021 r.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz stwierdził, że w posiedzeniu Komisji uczestniczy czterech jej członków, co oznacza, że jest wymagane quorum.

- lista obecności stanowi załącznik do Protokołu.

Wiceprzewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.
4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.
5. Analiza skargi na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku w związku z zaistniałymi nieprawidłowościami.
6. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi na Zarząd Powiatu w Prudniku dot. długoletniego zaniedbania i braku remontu dróg powiatowych w sołectwach: Nowa Wieś Prudnicka, Gostomia, Krobusz-Żabnik oraz Czartowice.
7. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Z powodu wcześniejszego zrealizowania 1 i 2 pkt. porządku przystąpiono do realizacji kolejnych jego punktów.

Ad. 3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz zapytał, czy Członkowie Komisji wnoszą zastrzeżenia do protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji z dnia 24.09.2021 r. oraz z dnia 30.09.2021r. W związku z brakiem zastrzeżeń Przewodniczący, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie protokół Nr 39/2021 z dnia 24.09.2021 r., który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”. Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół Nr 40/2021 z dnia 30.09.2021 r., który został przyjęty „jednogłośnie”.

Ad. 4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

1. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Województwu Opolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację zadania pn. „Opracowanie dokumentacji przedprojektowej (plastyczno-prognostycznej) dla inwestycji Rewitalizacja linii kolejowych nr 177, 294 Racibórz - Raclawice Śląskie" w ramach programu Kolej + (druk nr 376)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Województwu Opolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację zadania pn. „Opracowanie dokumentacji przedprojektowej (plastyczno-prognostycznej) dla inwestycji Rewitalizacja linii kolejowych nr 177, 294 Racibórz - Raclawice Śląskie" w ramach programu Kolej +. Poinformowała, że na podstawie uchwały nr XXIX/240/2020 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 7 sierpnia 2020 r. w sprawie przystąpienia Powiatu Prudnickiego do partnerstwa w celu realizacji „Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej - KOLEJ + do 2028 roku” wyrażono zgodę na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do Partnerstwa i wspólną realizację w/w projektu. Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego zwrócił się z prośbą o udzielenie pomocy finansowej o łącznej wysokości 19 986,25 zł. w formie dotacji celowej na realizację przedmiotowego zadania. Koszt realizacji dokumentacji wynosi 1 159 890, 00 zł. brutto, z czego 1 000 000,00zł. pochodzi z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych otrzymanych przez Zarząd Województwa Opolskiego, a 159 890,00 zł. stanowiąc będą środki własne partnerów projektu, w tym Powiatu Prudnickiego w wysokości 19 986,25 zł. Niezbędne jest potwierdzenie w/w zabezpieczenia finansowego partnerów na realizację inwestycji w formie stosowanych uchwał.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie Województwu Opolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na realizację zadania pn. „Opracowanie dokumentacji przedprojektowej (plastyczno-prognostycznej) dla inwestycji Rewitalizacja linii kolejowych nr 177, 294 Racibórz - Raclawice Śląskie" w ramach programu Kolej + (druk nr 376), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

2. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie realizacji projektu pn.: „Młodzi przedsiębiorcy w powiecie prudnickim" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (druk nr 377)

Na posiedzenie Komisji przybył Pan Dariusz Kolbek, W posiedzeniu bierze udział 5 członków Komisji co oznacza, że jest wymagane quorum.

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie realizacji projektu pn.: „Młodzi przedsiębiorcy w powiecie prudnickim" współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020. Poinformowała, że projekt „Młodzi przedsiębiorcy w powiecie prudnickim” został

opracowany w związku z ogłoszonym konkursem współfinansowanym z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Działania 1.2 „Wsparcie osób młodych pozostających na regionalnym rynku pracy – projekty konkursowe”, Poddziałania 1.2.1 „Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego” Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020. Celem Głównym projektu jest wsparcie osób młodych w wieku 18-29 lat zamieszkujących obszar powiatu prudnickiego, zarejestrowanych w Powiatowym Urzędzie Pracy jako osoby bezrobotne, poprzez udzielenie wsparcia w formie bezzwrotnej dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej dla 25 osób. Udzielona pomoc przyczyni się do rozwoju lokalnej przedsiębiorczości a utworzenie nowych podmiotów gospodarczych pozytywnie wpłynie na rozwój przedsiębiorczości oraz konkurencyjności w powiecie prudnickim. W związku z rozwojem nowo utworzonych przedsiębiorstw ilość zatrudnionych w nich osób będzie sukcesywnie wzrastała, co wpłynie na redukcję stopy bezrobocia. Łączny budżet wniosku o dofinansowanie projektu wynosi 762 195,00 zł.

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie realizacji projektu pn.: „Młodzi przedsiębiorcy w powiecie prudnickim” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (druk nr 377), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

3. Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku (druk nr 378)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku. Poinformowała, że zmiana dotyczy konieczności uzupełnienia brzmienia paragrafu 1 o ustęp 2, określający przeznaczenie środków finansowych w ramach rehabilitacji zawodowej.

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku (druk nr 378), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przystąpienia Powiatu Prudnickiego do realizacji Programu pn. „Asystent Osobisty Osoby Niepełnosprawnej” - edycja 2022 (druk nr 379)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przystąpienia Powiatu Prudnickiego do realizacji Programu pn. „Asystent Osobisty Osoby

Niepełnosprawnej" - edycja 2022. Poinformowała, że poprzednie edycje Programu, tj. edycja 2019 - 2020 oraz edycja 2021 na terenie Powiatu Prudnickiego cieszył się dużym zainteresowaniem wśród osób niepełnosprawnych, które dzięki niemu uzyskały możliwość: poprawy jakości ich życia, w szczególności poprzez wsparcie w kontaktach społecznych; zapewnienie adekwatnego do potrzeb wsparcia i pomocy w wyjściu z domu; ułatwienie zaangażowania się w życie społeczno kulturalne, w tym udział w wydarzeniach m. in. społecznych, kulturalnych, rozrywkowych. Realizacja Programu odbywa się pomimo pandemii Covid-19, z zachowaniem zasad bezpieczeństwa. W roku 2020 PCPR zatrudniał w formie umowy zlecenie 35 asystentów osób niepełnosprawnych, a z usług asystenckich skorzystało ponad 50 osób. Obecnie są zawarte 74 umowy, wspierające 97 niepełnosprawnych, w tym 14 dzieci oraz 65 dorosłych o znacznym stopniu niepełnosprawności. Jednocześnie wciąż do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie zgłaszają się kolejne osoby z prośbą o przyznanie usług asystenckich. Osoby te są zainteresowane udziałem w Programie w 2022 roku i, o ile będzie on kontynuowany – w kolejnych latach. Program pn. „Asystent Osobisty Osoby Niepełnosprawnej” – edycja 2022, podobnie jak trwająca obecnie edycja, umożliwia przyznanie usług osobom niepełnoletnim, co jest bardzo pomocne zarówno dla dzieci z niepełnosprawnościami jak i ich opiekunów, a także kładzie nacisk na pomoc osobom wymagającym wysokiego poziomu wsparcia. Dodatkowo Program umożliwiał dofinansowanie jednostek samorządu terytorialnego realizujących zadania mające na celu wsparcie społeczne osób niepełnosprawnych. PCPR z własnych kontaktów z osobami niepełnosprawnymi, rozmów z przedstawicielami ośrodków pomocy społecznej oraz podmiotami zaangażowanymi w pomoc niepełnosprawnym wie, że pomoc w postaci usług asystenckich jest dla nich dużym wsparciem a realizacja Programu pn. „Asystent Osobisty Osoby Niepełnosprawnej” – edycja 2022 pozwoli choć w części zaspokoić zapotrzebowanie na tego typu pomoc.

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przystąpienia Powiatu Prudnickiego do realizacji Programu pn. „Asystent Osobisty Osoby Niepełnosprawnej" - edycja 2022 (druk nr 379), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przystąpienia Powiatu Prudnickiego do realizacji Programu pn. „Opieka wytchnieniowa" - edycja 2022 (druk nr 380)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przystąpienia Powiatu Prudnickiego do realizacji Programu pn. „Opieka wytchnieniowa" - edycja 2022. Poinformowała, że poprzednie edycje Programu tj.: edycja 2019, edycja 2020 oraz edycja 2021, cieszyły się dużym zainteresowaniem. Głównym celem Programu jest wsparcie członków rodzin lub opiekunów sprawujących bezpośrednią opiekę nad dziećmi z orzeczeniem o niepełnosprawności oraz osobami ze znacznym stopniem niepełnosprawności i orzeczeniami równoważnymi. Realizacja programów resortowych „Opieka wytchnieniowa”- edycja 2019, 2020 i 2021 w znacznym stopniu przyczyniła się do podniesienia jakości sprawowanej opieki nad osobami z niepełnosprawnościami w Powiecie Prudnickim. Dodatkowo Program umożliwił dofinansowanie jednostek samorządu terytorialnego realizujących zadania mające na celu wsparcie społeczne osób niepełnosprawnych.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy Program jest w 100% finansowany ze środków zewnętrznych.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przystąpienia Powiatu Prudnickiego do realizacji Programu pn. „Opieka wychnieniowa” - edycja 2022.

6. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do projektu „Europejski Prudnik” w ramach programu Erasmus + (druk nr 381)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do projektu „Europejski Prudnik” w ramach programu Erasmus +. Poinformowała, że Dyrektor Zespołu Szkół Rolniczych w Prudniku zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na przystąpienie do w/w projektu. Program skierowany jest do uczniów klas technikum i obejmuje realizację praktyk zawodowych we wszystkich nauczanych zawodach w szkole. Wartość projektu to 80 tys. zł.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, w jaki sposób Program jest finansowany.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że w 100% ze środków unijnych.

7. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na rok 2021 (druk nr 382)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na rok 2021. Poinformowała, że po przeanalizowaniu planowanych do otrzymania dochodów oraz wykonania dochodów, zwiększono plan dochodów o kwotę ogółem 427.439 zł. Zwiększono dochody majątkowe: w Rozdziale 60014 o kwotę 20.000 zł. (dotacja z Gm. Biała); w Rozdziale 80195 o kwotę 6.000 zł. (dochody z rozliczenia projektu UE). Wprowadzono dochody bieżące: w Rozdziale 60014 zwiększono o kwotę 22.000 zł. (wpływy z różnych opłat); w Rozdziale 60095 zwiększono o kwotę 500 zł. (wpływy z różnych opłat); w Rozdziale 70005 zwiększono o kwotę 1.000 zł. (wpływy z opłat za trwałe zarząd); w Rozdziale 71012 zwiększono o kwotę 50.000 zł. (wpływy z usług); w Rozdziale 75020 zwiększono o kwotę 46.000 zł. (wpływy z opłat, różnych dochodów i zwrotów z lat ubiegłych); w Rozdziale 75622 zwiększono o kwotę 40.000 zł. (wpływy z podatku dochodowego od osób prawnych); w Rozdziale 85395 zwiększono o kwotę 152.439 zł. (dotacja na realizację projektu ze środków UE); w Rozdziale 90019 zwiększono o kwotę 20.000 zł. (wpływy z różnych opłat); w Rozdziale 92195 o kwotę 69.500 zł. (dochody z rozliczenia projektu UE). Po stronie planu wydatków majątkowych dokonano zwiększenia: w Rozdziale 60014 o kwotę 40.000 zł. (Budowa chodnika w m. Łącznik); w Rozdziale 60095 o kwotę 20.000 zł. (dotacja na dokumentację w ramach Kolej +); w Rozdziale 80195 o kwotę 6.000 zł. (dokumentacja na rozbudowę placu manewrowego przy CKZiU); w Rozdziale 90095 o kwotę 10.000 zł. (zwiększenie wydatków projektu „Bioróżnorodność bogactwem Gminy Głuchołazy, gminy Nysa, Gminy Nysa, Powiatu Prudnickiego”). Zwiększono plan wydatków bieżących, związanych z realizacją zadań własnych

przez jednostki: na wydatki bieżące w Rozdziale 60014 - kwota 31.470 zł.; na wydatki bieżące w Rozdziale 75411 - kwota 15.000 zł.; w Rozdziale 80102 o kwotę 200.000 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia w SOSW); w Rozdziale 80117 o kwotę 2.530 zł. (dotacja na kursy kwalifikacyjne dla uczniów); w Rozdziale 80120 o kwotę 30.000 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia LO1); w Rozdziale 80134 o kwotę 20.000 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia w SOSW); w Rozdziale 85295 o kwotę 15.341,53 zł. (zwiększenie wydatków projektu „Bliżej rodziny i dziecka- wsparcie rodzin przeżywających problemy opiekuńczo-wychowawcze oraz wsparcie pieczy zastępczej”- II edycja); w Rozdziale 85395 o kwotę 152.439 zł. (realizacja projektu ze środków UE); w Rozdziale 90001 na pozostałe wydatki związane z ochroną środowiska - kwota 20.000 zł. Po stronie planu wydatków majątkowych dokonano zmniejszenia: w Rozdziale 85295 o kwotę 70.000 zł. (wykonanie dokumentacji dla obiektu na placówkę opiekuńczo-wychowawczą); w Rozdziale 85295 o kwotę 15.341,53 zł. (zmniejszenie wydatków projektu „Bliżej rodziny i dziecka- wsparcie rodzin przeżywających problemy opiekuńczo-wychowawcze oraz wsparcie pieczy zastępczej”- II edycja). Po stronie planu wydatków bieżących dokonano zmniejszenia: (przesunięcie na wydatkowanie zadań bieżących w innych rozdziałach): w Rozdziale 85403 o kwotę 50.000 zł.

Następnie Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego, o który, po wyrażeniu zgody przez Radę, zostanie rozszerzona sesja zwołana na dzień 29 października br. Poinformowała, że w wykazie przedsięwzięć w części dotyczącej wydatków na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 UoFP proponuje się wprowadzenie następujących zmian: w wydatkach bieżących zwiększono zadanie w poz. w poz.1.1.1.1 „Technika bez granic” do realizacji w latach 2021-2022 na kwotę ogółem 216.652 zł., w tym na 2022 r. na kwotę 216.652 zł.; w wydatkach bieżących wprowadzono zadanie w poz.1.1.1.13 „Młodzi przedsiębiorcy w powiecie prudnickim” do realizacji w latach 2021-2022 na kwotę ogółem 762.195 zł., w tym na 2021 r. na kwotę 152.439 zł., na 2022 r. na kwotę 609.756 zł.; w wydatkach bieżących wprowadzono zadanie w poz.1.1.1.14 „Bliżej rodziny i dziecka- wsparcie rodzin przeżywających problemy opiekuńczo- wychowawcze oraz wsparcie pieczy zastępczej – II edycja ” do realizacji w latach 2021-2022 na kwotę ogółem 373.485,53 zł., w tym na 2021 r. na kwotę 343.485,53 zł., na 2022 r. na kwotę 30.000 zł.; w wydatkach bieżących wprowadzono zadanie w poz.1.1.1.15 „Wsparcie służb zarządzania kryzysowego w woj. opolskim poprzez zakup środków transportu specjalistycznego z wyposażeniem do przeciwdziałania i usuwania skutków zagrożeń, w tym związanych z COVID-19” do realizacji w latach 2021-2022 na kwotę ogółem 73.906 zł., w tym na 2022 r. na kwotę 73.906 zł.; w wydatkach majątkowych wprowadzono zadanie w poz. w poz.1.1.2.3 „Bliżej rodziny i dziecka- wsparcie rodzin przeżywających problemy opiekuńczo- wychowawcze oraz wsparcie pieczy zastępczej – II edycja ” do realizacji w latach 2021-2022 na kwotę ogółem 504.644,68 zł., w tym na 2021 r. na kwotę 204.644,68 zł., na 2022 r. na kwotę 300.000 zł.; w wydatkach majątkowych wprowadzono zadanie w poz.1.1.2.4 „Wsparcie służb zarządzania kryzysowego w woj. opolskim poprzez zakup środków transportu specjalistycznego z wyposażeniem do

przeciwdziałania i usuwania skutków zagrożeń, w tym związanych z COVID-19” do realizacji w latach 2021-2022 na kwotę ogółem 269.000 zł., w tym na 2022 r. na kwotę 269.000 zł. W wykazie przedsięwzięć w części dotyczącej wydatków na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w pkt. 1.1 i 1.2) wprowadzono następujące zmiany: w wydatkach majątkowych wprowadzono zadanie w poz. 1.3.2.6 "Dobudowa windy do budynku położonego przy ul. Parkowa 10 w Prudniku" do realizacji w latach 2021-2022 na kwotę ogółem 346.480 zł., w tym na 2021 r. na kwotę 16.236 zł., na 2022 r. na kwotę 330.244 zł. Zaktualizowano plan dochodów i wydatków bieżących i majątkowych w 2021 r. na dzień podjęcia uchwały, z uwzględnieniem zmian. Zwiększono przychody budżetu w 2022 r. o kwotę ogółem 660.244zł., w tym: przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach o kwotę 660.244 zł. Przychody na 2022 rok w kwocie 330.000 zł. są przeznaczone na realizację zadania wykazanego w poz.1.1.1.14 oraz 1.1.2.3 „Blżej rodziny i dziecka- wsparcie rodzin przezywających problemy opiekuńczo-wychowawcze oraz wsparcie pieczy zastępczej – II edycja ”, które jest finansowane z dotacji celowej w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3. pkt .5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego. Przychody na 2022 rok w kwocie 330.244 zł. są przeznaczone na realizację zadania wykazanego w poz. 1.3.2.6 "Dobudowa windy do budynku położonego przy ul. Parkowa 10 w Prudniku", są to środki otrzymane w 2020 roku z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. W 2021 r. rozchody nie ulegają zmianie. Powiat spełnia wymogi art. 243 ustawy o finansach publicznych w zakresie wskaźników zadłużenia.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, o projekt „Historia buduje tożsamość”.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że jest to projekt z ubiegłego roku już zrealizowany, który został rozliczony i wpłynęły środki.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, co konkretnie było realizowane w ramach projektu.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że w ramach projektu wydano publikacje „Ulicami Prudnika z historią i fotografią w tle” oraz konferencja promująca. Autorem książki był Pan Ryszard Kasza.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, na co zostaną przesunięte środki w wysokości 10 tys. zł., jeżeli chodzi o projekt „Bioróżnorodność bogactwem Gminy Głuchołazy (...)”.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że z paragrafu inwestycyjnego opłacany jest również np. dziennik budowy oraz inne koszty, które nie były zabezpieczone w projekcie.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, na jakim etapie jest sprawa dotycząca zmiany siedziby PCPR.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że do budynku Starostwa został już przeniesiony Wydział Geodezji. Dokumentacja na windę do budynku przy ul. Parkowej 10 jest już zrobiona i jeszcze w tym roku zostanie ogłoszony przetarg.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jak zostanie zagospodarowany budynek przy ul. Parkowej 10.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że do budynku zostanie przeniesione Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku wraz z Poradnią.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy Powiat ma już zabezpieczone środki na zagospodarowanie budynku po PCPR.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że na remont bieżącego budynku PCPR są zaplanowane środki w projekcie.

Pan Dariusz Kolbek – poprosił o przedstawienie dokumentu, w którym byłyby dokładnie wypisane koszty rewitalizacji linii kolejowej w ramach Programu „Kolej +” i jakby to miało wyglądać.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że otrzymali pismo z Urzędu Wojewódzkiego, w którym zostały opracowane pewne warianty i na następną Komisję udostępni Radnemu.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na rok 2021 (druk nr 382), który przyjęto „jednogłośnie 5 głosami „za”.

8. Informacja o realizacji zadań oświatowych w szkołach ponadgimnazjalnych za poprzedni rok szkolny.

9. Informacja w sprawie organizacji i przygotowania powiatowych jednostek oświatowych do roku szkolnego 2021/2022

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz zaproponował, aby w związku z nieobecnością pracownika merytorycznego i nie omówieniu w/w informacji nie przyjmować ich poprzez głosowanie.

Komisja „jednogłośnie” przychyliła się do propozycji Przewodniczącego Komisji.

Ad. 6. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi na Zarząd Powiatu w Prudniku dot. długoletniego zaniedbania i braku remontu dróg powiatowych w sołectwach: Nowa Wieś Prudnicka, Gostomia, Krobusz-Żabnik oraz Czartowice.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz przedstawił projekt stanowiska Komisji w sprawie skargi na Zarząd Powiatu w Prudniku dot. długoletniego zaniedbania i braku remontu dróg powiatowych w sołectwach: Nowa Wieś Prudnicka, Gostomia, Krobusz-Żabnik oraz Czartowice. Poinformował, że Komisja: przeprowadziła analizę skargi pod kątem jej zakresu przedmiotowego; zapoznała się z wyjaśnieniami udzielonymi jej w sprawie przez Zarząd Powiatu (pismo z dnia 22-09-2021 r.); wysłuchała wyjaśnień Pana Przemysława Kowalskiego Naczelnika Wydziału Inżynierii

Starostwa Powiatowego w Prudniku w zakresie dotyczącym skargi; ponownie zapoznała się z informacją dotyczącą realizacji zadań Zarządu Powiatu jako zarządcy dróg powiatowych w 2021 r. (przedłożonej Radzie na sesji w dniu 27 sierpnia 2021 r.). Zdaniem Komisji sformułowane w skardze zarzuty mają charakter bardzo ogólny i nie odnoszą się do konkretnych przypadków. Z tego też powodu, Komisja nie była w stanie ustosunkować się między innymi do zarzutu dotyczącego „nieudolnych prób remontu”. Analizując skargę Komisja związana była granicami skargi, w szczególności tą jej częścią dotyczącą wyżej wymienionych konkretnych zarzutów stawianych Zarządowi jako zarządcy drogi powiatowej. Z wyjaśnień udzielonych Komisji przez Zarząd oraz po wysłuchaniu wyjaśnień Pana Naczelnika Przemysława Kowalskiego wynika, że drogi przebiegające przez wymienione w skardze miejscowości stanowią własność Powiatu Prudnickiego i oznaczone są następującymi numerami: Gostomia (droga Nr 1251 O) – Nowa Wieś Prudnicka (droga Nr 1273 O); Gostomia - Żabnik – Krobusz (droga Nr 1251 O); Żabnik – Nowa Wieś Prudnicka (droga Nr 1281 O); Nowa Wieś Prudnicka – Czartowice (droga Nr 1281 O). Naczelnik Wydziału Inżynierii przedstawił również informacje nt. remontów wykonanych w okresie ostatnich 5-ciu lat (lata 2017–2021) na w/w drogach: W roku 2021: na drodze Nr 1281 O: naprawa nawierzchni technologią typu „Patcher”, na odcinku Zawada – Czartowice; wycinka odrostów i redukcja gałęzi drzew na odcinku Krobusz – Golczowice; nakładka asfaltowa na odcinku 100 metrów w Żabniku. Na drodze Nr 1251 O: wycinka zakrzaczeń na odcinku Żabnik – Zawada; wymiana oznakowania pionowego w Żabniku. Uzupełnienie ubytków przez brygadę drogową Wydziału Inżynierii na wszystkich wyżej wymienionych drogach; dwukrotne koszenie pobocza na wszystkich wyżej wymienionych drogach. W roku 2020: na drodze Nr 1273 O: wycinka odrostów na odcinku Gostomia – Nowa Wieś Prudnicka; łatanie ubytków na odcinku Gostomia – Nowa Wieś Prudnicka przez brygadę drogową Wydziału Inżynierii. Na drodze Nr 1281 O: naprawa nawierzchni technologią typu „Patcher”, na odcinku Żabnik – Nowa Wieś Prudnicka. Na drodze Nr 1251 O: naprawa nawierzchni technologią typu „Patcher”, na odcinku Krobusz – Gostomia i Nr 1251 O na odcinku Krobusz – Gostomia wycinka drzew na odcinku Krobusz – Gostomia. Dwukrotne koszenie poboczy na wszystkich wyżej wymienionych drogach. W roku 2019: na drodze Nr 1281 O: naprawa nawierzchni technologią typu „Patcher”, na odcinku Nowa Wieś Prudnicka – Zawada; łatanie ubytków w jezdni dróg na odcinku Żabnik – Nowa Wieś Prudnicka. Na drodze Nr 1273 O łatanie ubytków w jezdni dróg na odcinku Nowa Wieś Prudnicka – Gostomia. Na drodze Nr 1251 O łatanie ubytków w jezdni dróg na odcinku Żabnik – Gostomia. Prace wykonywane przez brygadę drogową Wydziału Inżynierii: montaż krawężników na łuku drogi powiatowej przy wjeździe do miejscowości Żabnik od strony Krobusz; dwukrotne koszenie poboczy na wszystkich wyżej wymienionych drogach. W roku 2018: droga Nr 1273 O: zbiórka i utylizacja gałęzi zalegających na poboczach drogi relacji Gostomia – Nowa Wieś Prudnicka; łatanie ubytków w jezdni na odcinku Nowa Wieś Prudnicka – Gostomia. Droga Nr 1251 O: łatanie ubytków w jezdni na odcinku Krobusz – Żabnik. Droga Nr 1281 O: łatanie ubytków w jezdni na odcinku Żabnik – Nowa Wieś Prudnicka. Prace wykonywane przez brygadę drogową Wydziału Inżynierii: naprawa zapadniętych chodników w okolicy przedszkola w miejscowości Gostomia; naprawa poboczy w miejscowości Nowa Wieś Prudnicka; dwukrotne

koszenie poboczy na wszystkich wyżej wymienionych drogach. W roku 2017: Droga Nr 1251 O: wycinka odrostów na odcinku Żabnik – Gostomia; łatanie ubytków w jezdni na odcinku Krobusz – Gostomia. Droga Nr 1281 O: likwidacja zastoin wodnych w pasie drogi na odcinku Zawada – Nowa Wieś Prudnicka; łatanie ubytków w jezdni na odcinku Żabnik – Nowa Wieś Prudnicka – Golczowice. Droga Nr 1273 O: zbiórka i utylizacja gałęzi zalegających na poboczach drogi na odcinku Gostomia – Nowa Wieś Prudnicka. Prace wykonywane przez brygadę drogową Wydziału Inżynierii: dwukrotne koszenie poboczy na wszystkich wyżej wymienionych drogach. Dodatkowo w 2014 r. wykonano remont kapitalny drogi Nr 1281 O, na odcinku Żabnik - Nowa Wieś Prudnicka, wraz z odtworzeniem rowów i udrożnieniem przepustów. Wobec powyższego zawarte w skardze zarzuty nie znalazły potwierdzenia w wyżej powołanych faktach dotyczących wykonanych prac na drogach wymienionych w skardze. Mając powyższe na uwadze proponuje się wystąpić z wnioskiem do Rady Powiatu o uznanie skargi za bezzasadną.

Pan Dariusz Kolbek – zwrócił uwagę, że z punktu widzenia mieszkańców rozumie, że chcą aby remonty zostały wykonane, więc skarga częściowo jest zasadna. Mieszkańcy tych miejscowości mają prawo złożyć wnioski np. do budżetu, mogli również zebrać odpowiednią ilość podpisów i stawić się ze swoim problemem na debacie. Zapytał, czy wpłynęły jakieś wnioski z ich strony.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ jeżeli wpływają takie wnioski, to przekazywane są bezpośrednio do Wydziału merytorycznego.

Pani Judyta Walocha – poinformowała, że osobiście występowała z wnioskiem na wiosnę, ponieważ nie był uporządkowany teren po wykaszaniu poboczy.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że jednak jakiś problem jest.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że koszenia na obszarach wiejskich wykonuje firma, a nie pracownicy Starostwa. Ekipa Starostwa wykonuje wykoszenia w obrębie miasta.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy złożyli wniosek do budżetu na 2022 r.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że tak. Dodała, że w skardze został podniesiony konkretny zarzut i Komisja powinna się do niego ustosunkować.

Pan Mirosław Czupkiewicz – poinformował, że zarzutem jest: „...długoletnie zaniedbanie i brak jakiegokolwiek remontu odwodnienia tych dróg”.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że Komisja otrzymała informację, że jednak remonty się odbywały, ale może nie w takim zakresie, jak Sołtysi by tego oczekiwali.

Pani Judyta Walocha – zapytała, jaki jest koszt remontu odcinka drogi między Rostkowicami a Wilkowem.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że prawie 1 200 000 zł.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przedstawiony projekt stanowiska Komisji, uznający skargę za bezzasadną.

Komisja w głosowaniu jawnym 3 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” wnioskuje do Rady Powiatu w Prudniku o uznanie skargi za bezzasadną.

Posiedzenie opuściła Pani Magdalena Sobczak. W posiedzeniu bierze udział 4 członków Komisji co oznacza, że jest wymagane quorum.

Ad. 5. Analiza skargi na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku w związku z zaistniałymi nieprawidłowościami.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że w dalszym ciągu ma wątpliwości, czy jest to aby na pewno skarga.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, czy Starostwo nie może wystąpić do Sądu z zapytaniem, czy traktowali pismo jako skargę.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że gdyby Sąd uważał, że to nie jest skarga, poinformowałby o tym w odpowiedzi na pismo, które zostało wysłane do Sądu.

Pan Mirosław Czupkiewicz – uważa, że w momencie gdy wpłynęło pismo z Sądu, należało skontaktować się z Panią Sędzią i jej zapytać, ponieważ są obecnie w dziwnej sytuacji. Z jednej strony jest to skarga na działalność PCPR, ale musi być rozpatrywana jako na Dyrektora jednostki.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – zwróciła uwagę, że w art. 16a ustawa o samorządzie powiatowym, jest mowa, że Rada rozpatruje skargi na jednostki organizacyjne.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że na czele jednostki zawsze stoi jej kierownik.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że kierownik odpowiada za jednostkę, jednak to nie jest skarga na kierownika jednostki.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – dodała, w cytowanej ustawie jest zapis, że Rada Powiatu rozpatruje skargi na działanie Zarządu Powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, dlaczego poprzednie skargi były rozpatrywane na kierownika.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – odpowiedziała, że tak zostały sformułowane. W takiej sytuacji jest odesłanie do przepisu KPA, który mówi, że skargę na kierownika jednostki organizacyjnej rozpatruje Rada.

Pan Mirosław Czupkiewicz – już wcześniej o tym mówił, że uważa, iż członkowie Komisji powinni mieć przynajmniej jedno szkolenie właśnie z KPA.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że jeżeli do Starostwa wpływa pismo, które nie jest nazwane skargą, ale z treści wynika że może nią być, to zawsze jest dokładnie analizowane przed przekazaniem go do Rady.

Pan Mirosław Czupkiewicz – jest zaskoczony, że można rozpatrywać skargę na jednostkę, ponieważ każdą jednostkę ktoś reprezentuje. Zapytał, kto będzie odpowiadał, jeżeli Rada uzna skargę za zasadną.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że wyznacza się z jednostki osobę, która ma podjąć odpowiednie czynności.

Pan Mirosław Czupkiewicz – uważa, że po to jest kierownik każdej jednostki, aby za nią odpowiadał.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – powiedziała, że dlatego właśnie zobowiązanie do podjęcia czynności jest kierowane do kierownika, taki też jest zapis w Statucie.

Pan Mirosław Czupkiewicz – jego zdaniem każda skarga na jednostkę, jest skargą na kierownika jednostki. Szkoda, że podczas gdy wpłynęło pismo, nikt nie spotkał się z Panią Sędzią.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – powiedziała, że Pani Dyrektor PCPR w Prudniku rozmawiała z kierownikiem sekretariatu. Pierwszą czynnością jaka jest wykonywana gdy skarga wpłynie, jest wyznaczenie terminu jej rozpatrzenia. Pismo informujące o terminie rozpatrzenia skargi trafiło do sekretariatu i prawdopodobnie również do Sędziego, więc gdyby intencją Sędziego nie było formułowanie skargi, to po tym piśmie na pewno by dał o tym znać.

Pan Mirosław Czupkiewicz – uważa, że mógł zostać wykonany telefon do Pani Sędzi.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – powiedziała, że sprowadza się to do tego, że mieliby za każdym razem dzwonić do adresata z zapytaniem, czy na pewno chce, żeby jego skarga była rozpatrywana przez Radę.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że nie o to chodzi. Są dwie instytucje ze sobą współpracujące – PCPR i Sąd. Po analizie odpowiedzi Pani Dyrektor, nie widzi żadnych uchybień, po czym np. Rada uzna skargę za zasadną i mogą zacząć się problemy przy współpracy.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że jeżeli współpraca byłaby dobra, to nie wpłynęło by pismo.

Posiedzenie Komisji opuścił Pan Dariusz Kolbek. W posiedzeniu bierze udział 3 członków Komisji co oznacza, że jest wymagane quorum.

Pani Jolanta Barska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie – poinformowała, że przygotowała wydruk telefonów, jakie zostały wykonane w sprawie. 4 sierpnia br., więc zanim wpłynęło pismo z Sądu o tym, że mają umieścić dziecko w rodzinie zastępczej, kontaktowała się ze szpitalem w Nysie i rozmawiała z Zastępcą Ordynatora oddziału noworodków, który powiedział, że dziecko przez dwa lub trzy tygodnie nie będzie się nadawało do wypisania, ponieważ jest w bardzo złym stanie, gdyż matka urodziła go bez świadomości, była pod wpływem środków odurzających. PCPR

wysłał dwukrotnie 306 e-maili do PCPR w całej Polsce, żeby znaleźć miejsce dla dziecka. Następnie Zastępca poszedł na urlop i wrócił Ordynator, który zadzwonił, aby PCPR wskazał rodzinę. W dniu 23 sierpnia br. PCPR wskazał rodzinę, ale dziecko nie zostało wypisane jeszcze ze szpitala. Zostało wypisane dopiero po kilku dniach.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że skarga byłaby zasadna, gdyby PCPR miał rodzinę zastępczą, a z różnych względów jej nie wskazali. Zapytał, czy PCPR nie może rodzinom nakazać przyjęcia dziecka.

Pani Jolanta Barska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie – odpowiedziała, że nie, nawet Sąd nie może nakazać. Jeżeli rodzina się sama nie zgłosi lub nie wyrazi zgody na przyjęcie dziecka, to nie mogą nikogo do tego zmusić.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, co dzieje się z dzieckiem, którego nie ma gdzie umieścić.

Pani Jolanta Barska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie – odpowiedziała, że muszą je przechować np. w rodzinie pogotowijnej. Na terenie powiatu nie mają jeszcze takiej rodziny, ale jest np. w Nysie, są również ośrodki, więc szukali by schronienia w takim miejscu, ale posiadali wiedzę, że dziecko jeszcze nie nadaje się do wypisu, ponieważ jeszcze nie zafunkcjonowało. Po wysłaniu e-maili do wszystkich PCPR-ów, rodzina z Warszawy odpisała, że przyjmie dziecko, ale się wycofali. W dniu 18 sierpnia br. zostały wysłane kolejne e-maile. O sytuacji zostały również poinformowane wszystkie rodziny z Powiatu Prudnickiego oraz m.in. ośrodek interwencyjny „Gniazdo” w Głubczycach.

Pan Kazimierz Bodaszewski – powiedział, że jeżeli PCPR wskazał rodzinę, a szpital nie chciał wypisać dziecka, ponieważ jeszcze nie zafunkcjonowało to oznacza, że skarga jest niezasadna.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że jeżeli Komisja przyjmuje, że jest to skarga, to należy zastanowić się, jaki jest postawiony zarzut.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – powiedziała, że opieszałość w znalezieniu rodziny zastępczej.

Pan Mirosław Czupkiewicz – więc jest to skarga na opieszałość, lekceważenie przez PCPR w Prudniku wezwań Sadu w pilnych sprawach małoletnich i nie podejmowanie przez PCPR pilnych działań w sprawie pozostawionego bez opieki.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – uważa, że ostatnie zdanie podkreśla, że nie jest to pierwsza taka sytuacja.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił się do Komisji z pytaniem, czy przygotowując stanowisko powinien skupić się na zarzucie „nie podejmowania przez PCPR działań w sprawie pozostającego bez opieki małoletniego”, czy na „opieszałości i lekceważeniu”.

Pan Kazimierz Bodaszewski – uważa, że na pierwszym zarzucie tj. „nie podejmowania przez PCPR działań w sprawie pozostającego bez opieki małoletniego”. PCPR prowadził przez cały czas działania, aby rodzinę znaleźć, więc jego zdaniem skarga jest bezzasadna.

Pani Jolanta Barska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku – powiedziała, że Radca Prawny z PCPR uważa, że pismo nie ma charakteru skargi, ponieważ Sędziowie nie piszą skarg.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – powiedziała, że w piśmie są zarzuty, więc jakieś nieprawidłowości zostały stwierdzone.

Pani Jolanta Barska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku – chodzi o podjęcie działań w przyszłości, aby więcej nie było takich sytuacji.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – powiedziała, że nie chodzi tylko o podjęcie działań, ze względu na to, żeby coś usprawnić, tylko chodzi o to, że coś nie funkcjonuje tak jak należy.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zastanawiał się ostatnio, jaki był cel skargi. Pani Sędzia może skierowała skargę, ponieważ jest coś takiego jak ocena sędziów i chciała się zabezpieczyć podczas kontroli.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – powiedziała, że każdy ma swoje powody, dla których kieruje pisma. Pani Sędzia może się tłumaczyć tym, że może i PCPR podejmował jakieś działania, ale ona o tym nie wiedziała, ponieważ nikt jej nie informował.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zwrócił uwagę, że Pani Dyrektor PCPR w swoim wyjaśnieniu mówiła, że informowali Sąd.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – może akurat nie konkretnie Panią Sędzie.

Pani Jolanta Barska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku – powiedziała, że rozmowa z Panią Sędzią jest praktycznie nie możliwa.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zaproponował, aby Komisja skupiła się na zarzucie dotyczącym nie podejmowania przez PCPR pewnych działań. Poinformował, że na kolejne posiedzenie Komisji postara się przygotować stosowne stanowisko. Zapytał, czy ze strony PCPR zostało zrobione wszystko, aby dziecko zostało umieszczone w rodzinie zastępczej.

Pani Jolanta Barska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku – odpowiedziała, że tak.

Pan Kazimierz Bodaszewski – należy pamiętać, że rodzina została szybciej wskazana, ale dziecko zostało zatrzymane w szpitalu, ponieważ nie zafunkcjonowało.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy Pani Dyrektor posiada informację, kiedy dziecko zostało umieszczone w rodzinie zastępczej.

Pani Jolanta Barska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku – odpowiedziała, że prawdopodobnie 26 sierpnia br. dopiero mogło opuścić szpital, czyli 3 dni po wydaniu postanowienia Sądu. Rodzina zastępcza w której obecnie jest dziecko otrzymała postanowienie 23 sierpnia br. i wtedy też dziecko mogło już zostać odebrane, jeżeli by to było możliwe.

Pani Agnieszka Zagórska – dodała, że szpital nie wydał dziecka.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, z czego to wynikało.

Pani Jolanta Barska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku – odpowiedziała, że z tego, że dziecko jeszcze samodzielnie nie funkcjonowało.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy PCPR posiadał informację, że dziecko jeszcze 3 dni przebywało w szpitalu od dnia wydania postanowienia Sądu, do dnia fizycznego umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej.

Pani Jolanta Barska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku – odpowiedziała, że tak. Rodzina zastępcza posiada wypis ze szpitala, więc również wiedziała, w jakim dziecko było stanie kiedy je odbierali. Żeby można było wypisać dziecko ze szpitala, musi być w takim stanie, aby mogło samodzielnie funkcjonować

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że w piśmie Sądu nie widzi logicznej całości. 26 lipca br. pracownik oddziału telefonicznie informuje, że planuje wypisać małego do piątku tj. do 30 lipca br., a spędza w szpitalu miesiąc.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – powiedziała, że są różne sytuacje, jednego dnia dziecko może rokować, a drugiego może być gorzej.

Pani Judyta Walocha – powiedziała, że po narodzinach dziecka szpital próbował się zabezpieczyć, żeby nie było sytuacji, że jeżeli dziecko byłoby zdrowe, nie miałby je komu wydać i od razu zgłosił jaka jest sytuacja.

Pani Jolanta Barska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku – powiedziała, że jest to sytuacja dosyć złożona, ponieważ matka będąca z Prudnika w stanie odurzenia, zgłosiła się do szpitala w Nysie, więc lekarze od razu wiedzieli, że będzie to sprawa pomiędzy dwoma powiatami i chcieli zareagować jak najszybciej, aby mogło to zaistnieć pod względem administracyjnym. Uważa, że Sąd również nie patrzy na sprawę pod kątem medycznym, tylko administracyjnym, ponieważ chcieli mieć załatwioną sprawę.

Pani Judyta Walocha – powiedziała, że prawdopodobnie właśnie nadgorliwość spowodowała tą skargę, ale z drugiej strony lepiej szybciej zareagować i już w między czasie szukać rodziny, niż za późno.

Pan Mirosław Czupkiewicz – poinformował, że przygotowując projekt stanowiska skupi się na zarzucie dotyczącym niepodejmowania przez PCPR w Prudniku pilnych działań w sprawie pozostającego bez opieki małoletniego.

Ad. 7. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Na posiedzeniu nie zostały poruszone sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Ad. 8. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie.

.....

Protokołowała:

Natalia Świczewska

.....

Przewodniczący Komisji

Mirosław Czupkiewicz