

Protokół Nr 39/2021
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 24 września 2021 r.

Przewodniczący stwierdził, że w posiedzeniu Komisji uczestniczy czterech jej członków, co oznacza, że jest wymagane quorum.

- lista obecności stanowi załącznik do Protokołu.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.
4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.
5. Wypracowanie stanowiska w sprawie realizacji budżetu Powiatu Prudnickiego oraz wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2021 r.
6. Analiza skargi na Zarząd Powiatu w Prudniku dot. długoletniego zaniedbania i braku remontu dróg powiatowych w sołectwach: Nowa Wieś Prudnicka, Gostomia, Krobusz – Żabnik oraz Czartowice.
7. Zajęcie stanowiska w sprawie skarg na Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku.
8. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Z powodu wcześniejszego zrealizowania 1 i 2 pkt. porządku przystąpiono do realizacji kolejnych jego punktów.

Ad. 3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz zapytał, czy Członkowie Komisji wnoszą zastrzeżenia do protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji z dnia 25.08.2021 r. oraz z dnia 27.08.2021r. W związku z brakiem zastrzeżeń Przewodniczący, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie protokół Nr 37/2021 z dnia 25.08.2021 r., który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”. Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół Nr 38/2021 z dnia 27.08.2021 r., który został przyjęty „jednogłośnie”.

Ad. 4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

1. Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku (druk nr 368)

Pani Jolanta Barska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku. Poinformowała, że zgodnie z art. 35a, ust 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz w związku z art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym Rada Powiatu w formie uchwały dokonuje podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych otrzymane na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zamieszkałych na terenie Powiatu Prudnickiego. Podjęcie uchwały wynika z konieczności zwiększenia środków finansowych na rehabilitację zawodową i dofinansowanie barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku (druk nr 368), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

2. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały o ustaleniu szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym (druk nr 369)

Pani Jolanta Barska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały o ustaleniu szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym. Poinformowała, że dotychczasowa odpłatność zakładała podział opłat za eksploatację mieszkania na ilość miejsc w mieszkaniu (3), bez względu na liczbę osób aktualnie zamieszkujących mieszkanie chronione, natomiast zaproponowana zmiana zakłada podział opłat na ilość osób rzeczywiście zamieszkujących w mieszkaniu chronionym w danym okresie rozliczeniowym. Zmiana ta pozwoli na sprawiedliwy podział opłat między osobami, które rzeczywiście eksploatują mieszkanie.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały o ustaleniu szczegółowych zasad ponoszenia

odpłatności za pobyt w mieszkaniu chronionym (druk nr 369), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

3. Skierowanie do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skargi Sądu Rejonowego w Prudniku III Wydziału Rodziny i Nieletnich na Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku.

Pan Mirosław Czupkiewicz – po zapoznaniu się z dokumentem ma wątpliwości, czy jest to skarga. Poprosił, aby Pani Dyrektor na następne posiedzenie Komisji przygotowała krótkie wyjaśnienie, aby Komisja mogła się ustosunkować.

Pani Jolanta Barska – rozmawiała z Radcą Prawnym zatrudnionym w PCPR w Prudniku, który również uznał, że pismo z Sądu nie ma charakteru skargi, ale to powiat decyduje.

Pan Mirosław Czupkiewicz – uważa, że warto byłoby się skontaktować z Panią Sędzią i zapytać, czy pisząc pismo, autor miał na myśli formę skargową. Nasuwają się również wątpliwości, jeżeli chodzi o tryb przekazania skargi. Śledząc strony innych urzędów zauważył, że w wielu miastach, a szczególnie tych większych tryb jest taki, że to Przewodniczący Rady kieruje skargę do Komisji, a u nas kieruje Rada Powiatu.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – powiedziała, że było to analizowane i doszli do wniosku, że to Rada rozpatruje skargę i to Rada powołała Komisję, więc tylko i wyłącznie do jej właściwości należy skierowanie. Jest to tylko i wyłącznie czynność techniczna, ale z drugiej strony Rada może uznać skargę za niewłaściwą i przekazać ją dalej.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zastanawiał się, dlaczego w innych miastach to Przewodniczący Rady kieruje.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – nie jest pewna, czy nie ma w tej sprawie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Otrzymywali wcześniej takie sygnały, że w innych jednostkach czynność wykonuje Przewodniczący i stwierdzono, że jest to czynność Rady, prawdopodobnie na bazie orzeczenia Sądu.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia Gminie Głogówek pomocy finansowej w formie dotacji celowej (druk nr 370)

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia Gminie Głogówek pomocy finansowej w formie dotacji celowej. Poinformowała, że w związku z pismem Gminy Głogówek, które wpłynęło w dniu 23.08.2021 r., informującym o rezygnacji z jednego zadania realizowanego w ramach "Marszałkowskiej Inicjatywy Sołeckiej - Opolskie na lata 2020-2022", dotyczącego sołectwa Szonów pn. "Dobudowa garażu przy świetlicy wiejskiej w Szonowie", zasadnym staje się dokonanie zmian uchwały Nr XL/318/2021 Rady Powiatu

w Prudniku z dnia 26 marca 2021 r. w sprawie udzielenia Gminie Głogówek pomocy finansowej w formie dotacji celowej na ww. przedsięwzięcie w wymaganym zakresie.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Gminie Głogówek pomocy finansowej w formie dotacji celowej (druk nr 370), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia Programu Współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022 (druk nr 371)

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu Współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022. Poinformowała, że w związku z art. 5a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu. Na realizację Programu planuje się ogółem kwotę 415 740,00 zł., ujętą w projekcie budżetu Powiatu na rok 2022 z przeznaczeniem na priorytetowe zadania: kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego - 12 000,00 zł.; wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej - 41 000,00 zł.; turystyka i krajoznawstwo - 7 000,00 zł.; ochrona i promocja zdrowia, w tym działalności leczniczej w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej - 2 000,00 zł.; pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób - 270 720,00 zł.; działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży - 4 000,00 zł.; działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym - 6 000,00 zł.; udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz zwiększania świadomości prawnej społeczeństwa - 64 020,00 zł.; działalność na rzecz osób niepełnosprawnych - 3 000,00 zł.; inicjatywa lokalna - 6 000,00 zł.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę na zapis: „Na realizację Programu planuje się ogółem kwotę 415 740,00 zł., ujętą w projekcie budżetu Powiatu na rok 2022 z przeznaczeniem na priorytetowe zadania”. Uważa, że zamiast słowa „ujętą”, winno być „która będzie ujęta”.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – poinformowała, że Program musi zostać uchwalony na tej sesji, ponieważ do 30 listopada każdego roku, wyłoniona musi zostać organizacja pozarządowa, która będzie świadczyć nieodpłatną pomoc prawną i poradnictwo plus mediacje i edukacje prawną. Co roku Program był uchwalany na sesji w październiku i było już trochę za późno. Zwróciła uwagę, że w projekcie uchwały jest zapis, że „planuje się kwotę”. Jeżeli są uwagi, to mogą wprowadzić autokorektę i to skorygować. Obecnie trwają konsultacje społeczne projektu uchwały.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zwrócił uwagę, że jest to kwestia interpretacji zapisów.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy jeżeli uchwała zostanie przyjęta w tej formie, to mogą mieć gwarancję, że w projekcie budżetu zostanie kwota ujęta.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – odpowiedziała, że taki jest wniosek do budżetu i musi być tożsamy z tym, co jest ujęte w Programie.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy może być sytuacja, że nie będzie kwoty w budżecie w takiej wysokości, jak w projekcie uchwały.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że tak, ponieważ dotacje od Wojewody mogą się zmienić.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – dodała, że wtedy zostanie zmieniona uchwała, tak jak się dzieje za każdym razem, gdy zmienia się kwota dotacji.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy kwota uległa zmianie, w porównaniu do ubiegłego roku.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – odpowiedziała, że wzrosła np. jeżeli chodzi o pomoc społeczną. Kwota, która jest planowana w projekcie uchwały, jest szacowana na podstawie tego, co było wykonywane w roku bieżącym i tego, jakie było zainteresowanie.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy w roku ubiegłym również były środki z przeznaczeniem na działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym .

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – odpowiedziała, że tak, ale nie pamięta, czy w takiej samej kwocie. Zadania są takie same, różnica jest jedynie w kwotach na nie przeznaczonych.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, na jakiej podstawie jest ustalana kwota, przeznaczona na nieodpłatną pomoc prawną.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – odpowiedziała, że jest to ustalane ogólnie i nie mają na to wpływu.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, czy kwota jest w pełni wykorzystywana.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – odpowiedziała, że tak. Kwota zawarta w projekcie uchwały jest przeznaczona dla organizacji pozarządowej, a po za tym powiat otrzymuje dotacje na punkt w Starostwie, który jest obsługiwany przez radców i adwokatów wskazywanych przez Okręgowe Izby i Okręgowe Rady Adwokackie.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, jakie są wyniki konsultacji społecznych.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – odpowiedziała, że na tą chwilę nikt się nie zgłosił. Konsultacje trwają do 29 września br.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy w ubiegłym roku był duży odzew.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – odpowiedziała, że nie. W roku ubiegłym albo dwa lata temu, jedna z organizacji napisała tylko, że akceptuje i nie wnosi uwag.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, w jaki sposób organizacje mogą się wypowiadać.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – odpowiedziała, że tak jak jest to określone w uchwale Rady Powiatu o sposobie konsultowania projektów uchwał, informacja o konsultacjach społecznych jest umieszczana w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej Starostwa oraz w aktualnościach.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, kto może brać udział w konsultacjach.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – odpowiedziała, że stowarzyszenia, które korzystają z pomocy, mogą wnosić uwagi.

Pan Kazimierz Bodaszewski – powiedział, że gdyby nie był Radnym i nie był informowany, to nie wiedziałby, że Konkursy są organizowane.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że jeżeli jakakolwiek organizacja jest zainteresowana pozyskaniem środków i zwróciłaby się wcześniej do Starostwa z prośbą o informację nt. ogłoszenia konsultacji, to informacja do nich na pewno zostałaby przesłana.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, czy nie można by było zamieścić takiej informacji w Tygodniku Prudnickim.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – odpowiedziała, że są to dodatkowe koszty.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zwrócił uwagę, że można by było np. wysyłać maile do klubów i organizacji z informacją.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – powiedziała, że nie zdarzają się sytuacje, że np. organizacja nie wzięła udziału w konkursie, ponieważ o nim nie wiedziała.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że jeżeli komuś na prawdę zależy na pozyskaniu środków, to się interesuje i nie potrzebuje dodatkowych informacji ani w Tygodniku, ani na stronie itd.

Pan Mirosław Czupkiewicz – w dziale XII, § 12 są zapisy dot. powołania Komisji „z zastrzeżeniem ustępu 3, dotyczącego składu Komisji”, natomiast ustęp 3 mówi: „Zarząd Powiatu powołuje Komisję w składzie 3 osób, przedstawicieli Zarządu”. Zapytał, czy zapis jest potrzebny, skoro w ustępie 2, w pkt 1 jest zapis „trzech przedstawicieli Zarządu Powiatu”.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że wskazuje się, że to Zarząd powołuje Komisję, z pośród pięciu członków Zarządu wybiera trzech przedstawicieli, którzy wraz z dwoma przedstawicielami wskazanymi przez organizacje pozarządowe stanowią Komisję.

Pan Kazimierz Bodaszewski - zwrócił uwagę, że w uchwale się po prostu powtarzają.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – powiedziała, że musieliby sprawdzić jaki zapis jest w art. 15 ust. 2da pkt 1 ustawy.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, czy Komisja powołana przez Zarząd opiniuje wszystkie konkursy.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – odpowiedziała, że tak.

Pan Kazimierz Bodaszewski – uważa, że do każdego konkursu powinna być powołana inna komisja, ponieważ nie każdy się zna np. na sporcie.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – powiedziała, że w momencie gdy jest ogłaszany konkurs, jest podejmowana uchwała w sprawie określenia składu komisji, np. gdy jest konkurs na wyłonienie organizacji w sprawie prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, to jest powoływana komisja stricte do tego konkursu.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, jak wygląda sytuacja w przypadku wskazania przedstawicieli przez organizacje.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – odpowiedziała, że również w momencie, w którym jest ogłaszany konkurs na składanie ofert, podaje się informacje o tym, że można zgłaszać kandydatów. O tym kto znajdzie się w komisji decyduje Zarząd Powiatu. Do tej pory mieli tylko jeden wniosek organizacji pozarządowej o udział w pracach komisji, który następnie został cofnięty. W przypadku nieodpłatnej pomocy prawnej jest wyłom od zasady taki, że mogą mieć w komisji przedstawiciela Wojewody, co wynika wprost z ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy po zakończeniu konsultacji organizacje mogą wnosić uwagi.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – odpowiedziała, że nie. W momencie kiedy kończą się konsultacje, projekt trafia pod obrady Rady Powiatu.

Pan Dariusz Kolbek – chciałby, żeby wszyscy wiedzieli, że takie konsultacje się odbywają.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – powiedziała, że jest to przeprowadzane tak, jak zostało określone w uchwale Rady Powiatu i ewentualnie musieliby dostosować uchwałę. Organizacje pozarządowe są w stałym kontakcie, zwłaszcza kluby sportowe które działają dosyć aktywnie na terenie powiatu.

Pan Kazimierz Bodaszewski – chciałby jeszcze raz poruszyć ten temat, że kluby piłkarskie powinny być finansowane przez gminy, a nie przez powiat. Wyraźnie ustawa mówi, że szkolenie dzieci i młodzieży jest w gestii gmin, a nie powiatów.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – powiedziała, że kluby piłkarskie są też organizacją pozarządową, a program współpracy obejmuje współpracę z organizacjami pozarządowymi.

Pan Kazimierz Bodaszewski – poprosił, aby pokazać ustawę, która mówi, że powiat finansuje szkolenie dzieci i młodzieży.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – powiedziała, że powiat może wspierać działalność organizacji na rzecz sportu.

Pan Kazimierz Bodaszewski – ale nie wspierać takich zadań jak np. szkolenia.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – powiedziała, że ogłaszany jest konkurs na wspieranie inicjatyw, które służą rozpowszechnianiu sportu i zdrowego trybu życia. Jeżeli organizacja złoży ofertę na realizację takiego zadania, to na pewno nie jest to zadanie, które stricte odbywa się w szkołach. Są to takie zadania, które mają coś na celu.

Pan Kazimierz Bodaszewski – chciałby zobaczyć, na jakie zadania zostały złożone oferty przez kluby z Głogówka czy z Białej, ponieważ słyszał, że właśnie na szkolenia.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – powiedziała, że składane jest rozliczenie, które jest weryfikowane, są określone cele i zadania na które można składać wnioski.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że można polecić Komisji Rewizyjnej, aby sprawdziła ten temat.

Pan Kazimierz Bodaszewski – powiedział, że nie trzeba tego zlecać Komisji, ponieważ każdy ma prawo wejść na BIP i to sprawdzić, ponieważ są to informacje jawne.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy sprawozdania również są jawne.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – odpowiedziała, że Radni mają dostęp w ramach uprawnień radnego.

Pan Mirosław Czupkiewicz – jednym z priorytetowych zadań publicznych jest działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym. Zapytał, jakie konkursy są organizowane i czy są wyszczególnione zadania.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – odpowiedziała, że nie, organizacje mogą złożyć ofertę w trybie konkursowym lub pozakonkursowym.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy w roku bieżącym był organizowany konkurs na działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym, chodzi przede wszystkim o organizacje „Rajdu Staruchów”.

Pan Kazimierz Bodaszewski – odpowiedział, że z tego co wie, to organizator Rajdu złożył ofertę po terminie.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że jest to cykliczna impreza, organizatorami są osoby starsze i nie widzi problemu, aby w chwili, gdy jest ogłaszany konkurs ich o tym poinformować np. telefonicznie.

W związku z brakiem kolejnych pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie chwalenia Programu Współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2022 (druk nr 371), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

Posiedzenie Komisji opuścił Pan Dariusz Kolbek. W posiedzeniu bierze udział 3 członków Komisji co oznacza, że jest wymagane quorum.

6. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r. (druk nr 372)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na rok 2021. Poinformowała, że po przeanalizowaniu planowanych do otrzymania dochodów oraz wykonania dochodów, zwiększono plan dochodów o kwotę ogółem 384.599 zł. Zwiększono dochody majątkowe o kwotę 11.960 zł. w Rozdziale 80140 (wpływy ze sprzedaży składników majątkowych). Wprowadzono dochody bieżące: w Rozdziale 60014 zwiększono o kwotę 5.000 zł. (wpływy z różnych opłat); w Rozdziale 75020 - zwiększono o kwotę 1.500 zł. (wpływy z tyt. kar i odszkodowań); w Rozdziale 75622 - zwiększono o kwotę 60.000 zł. (wpływy z podatku dochodowego od osób prawnych); w Rozdziale 75801 - zwiększono o kwotę 29.540 zł. (subwencja oświatowa ze środków rezerwy na zajęcia wspomagające uczniów); w Rozdziale 85202 - zwiększono na wniosek DPS Prudnik oraz ORiOP R. Śl. o kwotę 256.599 zł. (m.in. wpływy z usług, wpływy z różnych dochodów, z tyt. kar i odszkodowań); w Rozdziale 85333 o kwotę 20.000 zł. (wpływy z różnych opłat oraz wpływy za zezwolenia-cudzoziemcy). Po przeanalizowaniu wykonania dochodów, zmniejszono plan dochodów bieżących o kwotę ogółem 150 zł., w tym: w Rozdziale 85202 zmniejszamy dochody na wniosek DPS o kwotę 150 zł. Zwiększono plan wydatków bieżących, związanych z realizacją zadań własnych przez jednostki: na wydatki bieżące w Rozdziale 60004 - kwota 8.592,98 zł.; na wydatki bieżące w Rozdziale 60014 - kwota 45.000 zł.; na wydatki bieżące w Rozdziale 75020 - kwota 20.658 zł.; w Rozdziale 80102 o kwotę 87.157,74 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia w SOSW); w Rozdziale 80115 o kwotę 388.70 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia w CKZiU i ZSR oraz na pozostałe wydatki w jednostkach oświatowych); w Rozdziale 80117 o kwotę 98.460 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia w CKZiU i ZSR oraz na pozostałe wydatki w jednostkach oświatowych); w Rozdziale 80120 o kwotę 281.200 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia w ZSR oraz LO1 oraz na pozostałe wydatki); w Rozdziale 80140 o kwotę 3.500 zł. (zwiększenie na pozostałe wydatki w CKZiU); w Rozdziale 80195 o kwotę 41.400 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia w jednostkach oświatowych); w Rozdziale 85202 na wydatki bieżące - kwota 257.291 zł.; w Rozdziale 85333 na wynagrodzenia - kwota 20.000 zł.; w Rozdziale 85403 o kwotę 63.700 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia w SOSW); w Rozdziale 85406 o kwotę 109.500 zł. (zwiększenie na wynagrodzenia oraz na pozostałe wydatki w PPP); w Rozdziale 85495 na wynagrodzenia - kwota 25.500 zł.; w Rozdziale 90001 na pozostałe wydatki związane z ochroną środowiska - kwota 31.582,43 zł.

Po stronie planu wydatków majątkowych dokonano zmniejszenia: w Rozdziale 90095 o kwotę 1.000 zł. (dotacja dla Gminy Głogówek "Marszałkowska Inicjatywa Sołecka"- rezygnacja z realizacji w bieżącym roku).

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał o wpływy ze sprzedaży składników majątku.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że sprzedano złom.

Pan Mirosław Czupkiewicz – następnie zapytał o pozycję: wpływy z tyt. kar i odszkodowań.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że wpłynęło odszkodowanie od firmy ubezpieczeniowej po zalaniu.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, o dział 853, opłaty ewidencyjne, w tym opłaty za częstotliwości.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że chodzi o cudzoziemców, w zależności z jakiego trybu są zatrudnieni, czy przez pozwolenie Wojewody, czy oświadczenie z Urzędu Pracy, dzielą się dochody na dwa paragrafy.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, na jaki okres powinna wystarczyć zmiana dot. zwiększenia wydatków na oświatę.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że obecnie czeka na sprawozdania kwartalne, ale prawdopodobnie do listopada.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na rok 2021 (druk nr 372), który przyjęto „jednogłośnie” 3 głosami „za”.

7. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego (druk nr 373)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego. Poinformowała, że w wykazie przedsięwzięć w części dotyczącej wydatków na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w pkt. 1.1 i 1.2) wprowadzono następujące zmiany: w wydatkach majątkowych wprowadzono zadanie w poz.1.3.2.4 „Modernizacja budynku DPS w Prudniku" do realizacji w latach 2021-2022 na kwotę ogółem 1.311.954 zł., w tym na 2021 r. na kwotę 111.954zł., na 2022 r. na kwotę 1.200.000zł.; w wydatkach majątkowych wprowadzono zadanie w poz. 1.3.2.5 "Dokumentacja/PFU na zadania "Polski Ład" Powiatu Prudnickiego" do realizacji w latach 2021-2022 na kwotę ogółem 400.000zł., w tym na 2022 r. na kwotę 400.000 zł. Zaktualizowano plan dochodów i wydatków bieżących i majątkowych w 2021 r. na dzień podjęcia uchwały, z uwzględnieniem zmian. Zwiększono przychody budżetu w 2021 r. o kwotę ogółem 1.097.793,15 zł., w tym: przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu,

wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach o kwotę 40.175,41 zł.; wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o kwotę 1.057.617,74 zł. Zwiększono przychody budżetu w 2022 r. o kwotę ogółem 1.000.000 zł., w tym: przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach o kwotę 1.000.000 zł. Przychody na 2022 rok w kwocie 1.000.000 zł. są przeznaczone na realizację zadania wykazanego w poz.1.3.2.4 „Modernizacja budynku DPS w Prudniku”, są to środki otrzymane w 2020 roku z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. W 2021 r. rozchody nie ulegają zmianie. Powiat spełnia wymogi art. 243 ustawy o finansach publicznych w zakresie wskaźników zadłużenia.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że wykonuje się inwestycje w DPS w Prudniku, a nic nie słysząc o Raclawicach Śląskich.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że Powiat złożył wniosek do Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych i przyznano środki na termomodernizację DPS w Prudniku i sprzęt dla ZOZ w Białej. Zadanie zostanie podzielone na etapy, ponieważ aby wykonać kompleksową termomodernizację budynku DPS w Prudniku potrzeba 4 mln. 114 tys. zł. Zostanie wykonany remont i termomodernizacja dachu z poddaszem budynku głównego, remont i termomodernizacja elewacji frontowej budynku wraz z częścią piwniczną, wymiana okien i renowacja drzwi wejściowych oraz zewnętrzne przyłącze wodociągowe do budynku.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, jak wyglądają uzgodnienia z konserwatorem.

Pani Larysa Zamorska – nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego (druk nr 373), który przyjęto „jednogłośnie” 3 głosami „za”.

Ad.5. Wypracowanie stanowiska w sprawie realizacji budżetu Powiatu Prudnickiego oraz wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2021 r.

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła informację o realizacji budżetu Powiatu Prudnickiego oraz wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2021 r. Poinformowała, że budżet Powiatu Prudnickiego na 2021 r. uchwalono w dniu 29 grudnia 2020 r., Uchwałą Nr XXXVI/277/2020 Rady Powiatu w Prudniku. Łącznie z dotacjami na zadania zlecone i powierzone, budżet po stronie dochodów uchwalono na kwotę 63.919.404 zł., w tym: dochody bieżące 59.098.052 zł.; dochody majątkowe 4.821.352 zł. Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej wynosiły 8.047.673 zł. Plan wydatków uchwalono na kwotę 65.780.142 zł., w tym: wydatki bieżące 57.695.481 zł.; wydatki majątkowe 8.084.661 zł. Ponadto

uchwalono rozchody budżetu na kwotę 4.616.310 zł. Dla zrównoważenia budżetu uchwalono plan przychodów w kwocie 6.477.048 zł., w tym: na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej 5.363.339 zł. Budżet Powiatu Prudnickiego zmieniany był 8 razy przez Radę Powiatu. Zarząd Powiatu Prudnickiego dokonał zmian budżetu 21 razy. W wyniku dokonanych zmian na dzień 30 czerwca 2021 r. budżet przedstawia się następująco: plan dochodów wynosi 72.129.492,84 zł., w tym: bieżące 62.497.028,84 zł., majątkowe 9.632.464 zł.; plan wydatków wynosi 77.589.303,21 zł., w tym: bieżące 60.898.878,68 zł., majątkowe 16.690.424,53 zł.; plan przychodów 10.076.120,37 zł. Plan rozchodów 4.616.310 zł., w tym: spłata kredytów na projekty ze środków europejskich plan 1.797.053 zł; pozostałe kredyty plan 2.019.257 zł.; wykup obligacji plan 800.000 zł. Plan dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej po zmianach wynosi 8.576.251,50 zł, które zostały zrealizowane po stronie dochodów w kwocie 4.982.091,69 zł, co stanowi 58,1 % planu i wydatków w kwocie 4.613.439,79 zł., co stanowi 53,8 % planu. W okresie sprawozdawczym nastąpił wzrost planu dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej o kwotę 528.578,50 zł. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu wyraził pozytywną opinię nt. przedmiotowej informacji.

Przewodniczący Komisji poinformował, że przedmiotowa informacja zostanie zaopiniowana poprzez głosowanie na sesji Rady Powiatu.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Ad. 7. Zajęcie stanowiska w sprawie skarg na Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz przedstawił projekt stanowiska Komisji w sprawie skargi na Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku na niedopełnienie czynności służbowych polegających na odmowie udzielenia dofinansowania na zakupione łóżko rehabilitacyjne. Poinformował, że w dniu 19 lipca 2021 r. do Starostwa Powiatowego w Prudniku wpłynęła przedmiotowa skarga. Zgodnie z treścią art. 229 pkt 4 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej - Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku jest Rada Powiatu w Prudniku. W celu rozpatrzenia skarg powołana została zgodnie z treścią art. 16 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920 z późn. zm) Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. W związku z powyższym Rada Powiatu w Prudniku na posiedzeniu w dniu 05 sierpnia 2021 r. skierowała skargę do rozpatrzenia przez Komisję. W dniu 1 lipca 2021 r. w życie weszła uchwała Nr XLIII/338/2021 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 7 czerwca 2021 w sprawie zmiany nazwy i Statutu Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Głogówku, utworzenia i nadania Statutu Placówce Opiekuńczo- Wychowawczej w Mochowie oraz połączenia ich z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku, zgodnie z którą Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku kieruje Dyrektor, a nie jak dotychczas Kierownik.

Skarga rozpatrywana była przez Komisję na posiedzeniach w dniach 5 sierpnia 2021 r., 25 sierpnia 2021 r. oraz w dniu 24 września 2021 r. Jej członkowie zapoznali z treścią skargi oraz przeprowadzili postępowanie wyjaśniające w oparciu o zgromadzone w sprawie dokumenty oraz wysłuchali wyjaśnień Dyrektora PCPR (dotychczasowy Kierownik). Komisja ustaliła następujący stan faktyczny: w dniu 26 marca 2021 r. ojciec skarżącej złożył w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku wnioski o dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny. Wniosek został rozpatrzony pozytywnie, o czym w dniu 30 marca 2021 r. skierowano do wnioskodawcy pismo z instrukcją dalszego postępowania. Pismo zostało nadane listem zwykłym w dniu 31 marca 2021 r. W dniu 6 lipca 2021 r. w związku z uzyskaną informacją od skarżącej, że wnioskodawca nie otrzymał ww. pisma, PCPR skierowało reklamację do Poczty Polskiej w sprawie nieprawidłowego doręczenia korespondencji. W dniu 16 lipca 2021 r. do PCPR wpłynęło stanowisko Poczty Polskiej w sprawie złożonej reklamacji, z której wynika, iż przesyłka nie podlegała rejestracji i nie ma możliwości ustalenia historii jej doręczenia. W dniu 19 lipca 2021 r. do Starostwa Powiatowego w Prudniku wpłynęła skarga córki wnioskodawcy, z której wynika, iż list o przyznaniu dofinansowania dotarł na adres wnioskodawcy w dniu 26 czerwca 2021 r. już po jego śmierci. Do skargi dołączono fakturę potwierdzającą dokonanie zakupu łóżka rehabilitacyjnego w dniu 3 listopada 2020 r. Faktura wystawiona została na skarżącą. Komisja po uzyskaniu wyjaśnień oraz analizie zgromadzonych w toku postępowania dokumentów ustaliła, iż zgodnie z § 9 ust.4 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2006 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (Dz. U. 2015 r. poz. 926 z późn. zm.), „Dofinansowanie nie może obejmować kosztów realizacji zadania poniesionych przed przyznaniem środków finansowych i zawarciem umowy o dofinansowanie ze środków Funduszu”. W ocenie Komisji żaden z w/w warunków nie został spełniony albowiem:

- 1) przed poniesieniem wydatku nie doszło do zawarcia pomiędzy Wnioskodawcą, a Starostą Prudnickim umowy o dofinansowanie ze środków PEFRON zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny;
- 2) łóżko rehabilitacyjne zostało zakupione przed złożeniem wniosku i podpisaniem w/w umowy.

Komisja uznała, iż trudno ustalić co działo się z wysłanym przez PCPR do Wnioskodawcy listem i dlaczego nie znajdował się on w skrzynce na listy, tylko jak twierdzi Skarżąca został włożony do drzwi mieszkania Wnioskodawcy. Fakt wysłania listu w dniu 31 marca 2021 potwierdza również Poczta Polska, która nie była w stanie wyjaśnić przyczyny jego braku w skrzynce. W wyniku przeprowadzonego postępowania Komisja nie dopatrzyła się uchybień w trybie rozpatrzenia wniosku. Komisja uznała, że w świetle zgromadzonej dokumentacji i obowiązujących przepisów wypłacenie Skarżącej przyznanego dofinansowania nie jest możliwe.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przedstawiony projekt stanowiska Komisji.

Komisja w głosowaniu jawnym przeprowadzonym na posiedzeniu w dniu 24 września 2021 r., „jednogłośnie” wnioskuje do Rady Powiatu w Prudniku o uznanie skargi za bezzasadną.

Następnie Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz przedstawił projekt stanowiska Komisji w sprawie skargi na Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku na niedopełnienia czynności służbowych polegających na odmowie skierowania jednego z dzieci przebywającego w pieczy zastępczej na konsultację psychiatryczną. Poinformował, że w dniu 5 lipca 2021 r. do Starostwa Powiatowego w Prudniku wpłynęła przedmiotowa skarga. Skargi o tej samej treści zostały również przekazane przez Sąd Rejonowy w Prudniku oraz Wojewodę Opolskiego, celem rozpatrzenia zgodnie z przepisami dotyczącymi właściwości. Zgodnie z treścią art. 229 pkt 4 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej - Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku jest Rada Powiatu w Prudniku. W celu rozpatrzenia skarg powołana została zgodnie z treścią art. 16 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920 z późn. zm) Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. W związku z powyższym Rada Powiatu w Prudniku na posiedzeniu w dniu 05 sierpnia 2021 r. skierowała skargę do rozpatrzenia przez Komisję. W dniu 1 lipca 2021 r. w życie weszła uchwała Nr XLIII/338/2021 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 7 czerwca 2021 w sprawie zmiany nazwy i Statutu Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Głogówku, utworzenia i nadania Statutu Placówce Opiekuńczo- Wychowawczej w Mochowie oraz połączenia ich z Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku, zgodnie z którą Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku kieruje Dyrektor, a nie jak dotychczas Kierownik. Skarga rozpatrywana była przez Komisję na posiedzeniach w dniach 5 sierpnia 2021 r., 25 sierpnia 2021 r. oraz w dniu 24 września 2021 r. Jej członkowie zapoznali z treścią skargi oraz przeprowadzili postępowanie wyjaśniające w oparciu o zgromadzone w sprawie dokumenty oraz wysłuchali wyjaśnień Dyrektora PCPR. Komisja ustaliła następujący stan faktyczny: w dniu 14 grudnia 2020 r. na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Opolu podtrzymano umieszczenie pięciorga małoletnich wnuków skarżącej (matki ojca biologicznego dzieci) w rodzinie zastępczej spokrewnionej prowadzonej przez rodziców matki biologicznej dzieci. Z wyjaśnień Dyrektora PCPR wynika, że w dniu 05 lipca 2021 r. około godz. 15-tej zadzwonił do niej ojciec biologiczny dzieci, przekazując informację, że chce zrezygnować z wyznaczonej przez Sąd na miesiąc lipiec opieki nad dziećmi. Jako powód rezygnacji podał ich agresywne zachowania, a zwłaszcza jednego z nich. W jego ocenie chłopcy są niegrzeczni, nieposłuszni i stanowią zagrożenie dla 2,5 letniego dziecka jego aktualnej partnerki z którą zamieszkuje. Dyrektor PCPR poinformowała w/w, między innymi, że sprawy kontaktów dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej z rodzicami biologicznymi są uregulowane postanowieniem Sądu i odbywają się na podstawie uzgodnień z opiekunami zastępczymi. Dyrektor poprosiła również o uzgodnienie powrotu dzieci do domu opiekunów zastępczych z sądem i rodziną zastępczą. Ojciec biologiczny stwierdził również, że syna powinien zbadać psychiatra. Dyrektor PCPR miała poinformować go, że dzieci były przebadane w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, a starszy syn jest pod opieką neurologopedy oraz, że prowadzone są dla niego zajęcia

korekcyjno-kompensacyjne ze specjalistą w domu opiekunów zastępczych. Z treści wyjaśnień wynika, iż Skarżąca nie prowadziła żadnych rozmów z Dyrektorem PCPR, a przedstawione w skardze zarzuty dotyczące zignorowanie zgłoszonej potrzeby konsultacji psychiatrycznej dziecka oraz odmówienia pomocy medycznej mogła być zdaniem Dyrektora PCPR następstwem wcześniej przeprowadzonej rozmowy z ojcem biologicznej, w trakcie której istotne było przede wszystkim w tym momencie zabezpieczenie dzieci w związku ze zdecydowaną jego rezygnacją z opieki nad synami. Ważne dla oceny skargi jest ustalenie, czy Dyrektor PCPR po rozmowie z ojcem biologicznym dzieci powinien skierować dziecko na wnioskowane konsultacje psychiatryczne. Zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego uprawnienie rodziny zastępczej spokrewnionej zostało rozszerzone o prawo do podejmowania decyzji związanych ze zdrowiem, leczeniem i edukacją dzieci. A zatem decyzja o przeprowadzeniu badań psychiatrycznych dzieci pozostających w pieczy może zostać podjęta jedynie przez rodzinę zastępczą. Należy w tym miejscu zwrócić uwagę, iż Ojciec biologiczny nie jest pozbawiony władzy rodzicielskiej (została mu ona ograniczona), nie występowały więc żadne przeszkody, aby dla dobra dzieci z konsultacji takiej skorzystał z własnej inicjatywy, co wielokrotnie wcześniej już czynił. Problemy wychowawcze i dysfunkcje występujące u dzieci są znane pracownikom PCPR, zostały one przedstawione w ocenie sytuacji dzieci umieszczonych w rodzinie zastępczej oraz w ocenie rodziny z dnia 30 kwietnia 2021 r. i w propozycjach przedstawionych w programie naprawczym dla rodziny zastępczej. Opiekunowie zastępczy wielu dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej, organizują dla dzieci konsultacje psychiatryczne. Za namową Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej (koordynatora rodziny zastępczej i Dyrektora PCPR) rodzina zastępcza korzysta systematycznie z dzieckiem z terapii u neurologopedy. Brak jest ze strony specjalistów informacji, by były zalecenia do konsultacji psychiatrycznych dla dziecka. W wyniku przeprowadzonego postępowania Komisja nie dopatrzyła się uchybień w trybie rozpatrzenia wniosku. Komisja uznała, że w świetle zgromadzonej dokumentacji i obowiązujących przepisów Dyrektor PCPR nie posiadał kompetencji do podjęcia czynności, będących przedmiotem skargi.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przedstawiony projekt stanowiska Komisji.

Komisja w głosowaniu jawnym przeprowadzonym na posiedzeniu w dniu 24 września 2021 r., „jednogłośnie” wnioskuje do Rady Powiatu w Prudniku o uznanie skargi za bezzasadną.

Ad. 6. Analiza skargi na Zarząd Powiatu w Prudniku dot. długoletniego zaniedbania i braku remontu dróg powiatowych w sołectwach: Nowa Wieś Prudnicka, Gostomia, Krobusz – Żabnik oraz Czartowice.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poinformował, że członkowie Komisji otrzymali informację w sprawie skargi, zawierającą wykaz remontów, przebudów, prac melioracyjnych, wycinek drzew i zakrzaceń oraz inwestycji drogowych dokonanych w latach 2014 – 2021 na drogach powiatowych Nr 1281 O relacji Żabnik – Zawada; Nr 1273 O relacji Gostomia – Nowa Wieś Prudnicka; Nr 1251 O relacji Rostkowie – Krobusz.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zaproponował, aby na posiedzenie Komisji poprosić Naczelnika Wydziału Inżynierii, ponieważ ma coraz więcej zastrzeżeń do samego Naczelnika jak i całego Wydziału. Jakby był ich pracodawcą, to pogonił by ich „do łopaty”, a nie żeby w Starostwie siedzieli. Niektóre obiecane sprawy są załatwiane przeszło rok, albo i dłużej. Obiecują, a nie wykonują.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – uważa, że Wydział dobrze realizuje swoje obowiązki, wystarczy zwrócić uwagę na to, ile inwestycji jest w chwili obecnej realizowanych. Sam Naczelnik wykonuje ogrom pracy, więc osądzanie go o to, że jest osobą niekompetentną jest nie na miejscu.

Pan Kazimierz Bodaszewski – rozmawiał z Naczelnikiem przed jego urlopem. Poszedł na urlop, sprawy nie tknął i żadnemu pracownikowi nic nie przekazał, więc jest brak komunikacji. Na wiosnę zostały poobcinane drzewa od Mochowa do Raclawic, do dzisiaj gałęzie nie są zebrane, a pieniądze za wykonanie zostały firmie wypłacone. Nie rozmawiał na ten temat na forum Komisji, tylko z Naczelnikiem i Wicestarostą, ale widzi, że Naczelnik nie panuje nad tym co robi, bo jak można wypłacić pieniądze za niewykonaną robotę.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – powiedziała, że nie zna treści umowy, która została zawarta z wykonawcą, możliwe że został określony taki zakres obowiązków. Poprosiła aby zwrócić uwagę, jaki Wydział ma zakres obowiązków, ile jest rozpoczętych inwestycji, ile wpływa wniosków itd.

Pan Kazimierz Bodaszewski – uważa, że są mało ruchliwi, mogli by więcej robić.

Pan Mirosław Czupkiewicz – uważa, że skargę należałoby uznać za zasadną, ze względu na stan dróg.

Pan Kazimierz Bodaszewski – powiedział, że wynika to również z przedłożonej informacji o stanie dróg powiatowych, ale to się wiąże z brakiem pieniędzy.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że z przygotowanej informacji w sprawie skargi wynika, że faktycznie coś było robione.

Pan Kazimierz Bodaszewski – powiedział, że jest robione tyle, na ile wystarcza środków i możliwości i on to rozumie, ale jeżeli ktoś przyjeżdża i mówi przy mieszkańcach, że to i to zostanie zrobione, po czym mija rok czasu i nadal się nie pokazali.

Pan Mirosław Czupkiewicz – poprosił aby Pani Emilia Cimochowska - Paluszek odniosła się do tego, czego jej zdaniem dotyczy skarga.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – powiedziała, że skarga dotyczy tego, iż Zarząd Powiatu nie wykonuje obowiązków polegających na remontach dróg. Jeżeli Komisja uzna, że Zarząd w ramach posiadanych środków realizuje remonty i nie jest w stanie nic więcej zrobić ze względu na ich brak, to skarga siłą rzeczy powinna zostać uznana jako bezzasadna.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że skarżący podnoszą również temat złego stanu dróg i uważa, że mają rację i z tym nie ma co dyskutować.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – powiedziała, że zdaniem skarżących Zarząd Powiatu nie wykonuje ciężących na nim obowiązków, polegających na utrzymaniu dróg w odpowiednim stanie. Nasuwa się pytanie, czy Zarząd jest w stanie wykonać więcej.

Na posiedzenie Komisji przybył Naczelnik Wydziału Inżynierii, Pan Przemysław Kowalski.

Pan Mirosław Czupkiewicz – chcąc rozpatrzyć skargę, należy zastanowić się, jakiej materii ona dotyczy. Są tak jakby cztery zarzuty: brak jakiegokolwiek odwodnienia dróg, brak lub nieudolne próby remontu, brak wykaszania poboczy i remont nawierzchni dróg.

Pan Kazimierz Bodaszewski – powiedział, że większość rowów rolnicy pozasypywali sami i to nie jest wina powiatu. W poprzedniej kadencji zwracał uwagę, że między Dzierżysławicami a Raclawicami rolnicy na swój koszt powinni odtworzyć rowy, ale twierdzono, że to tylko powiat na swój koszt może zrobić, ponieważ nie ma świadków, którzy widzieli jak rowy zostały zasypane.

Pan Mirosław Czupkiewicz - uważa, że powiat powinien to zrobić i obciążyć sprawcę.

Pan Przemysław Kowalski – powiedział, że ważną rzeczą jest to, że nie ma wznowienia granic i nie byłoby w stanie rolnikowi udowodnić, w jakim zakresie.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, z czego wynika brak uzgodnienia.

Pan Przemysław Kowalski – odpowiedział, że w takim stanie je przyjęli. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych wznowiła sobie granice i wbili słupki graniczne. Koszt wznowienia byłby dla powiatu ogromny.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że Sąd zawsze stanie po stronie rolnika, ponieważ powiat nie ma dowodów, że to on zaorał rów. Odnosił się do zapisu: „brak lub nieudolne próby remontu dróg”. Co rozumieć pod pojęciem „nieudolne próby remontu”.

Pani Magdalena Sobczak – powiedziała, że nieudolne to takie, które nie przynoszą efektu.

Pan Kazimierz Bodaszewski – należy brać pod uwagę, jakimi siłami się pracę wykonuje i jakim sprzętem.

Pan Mirosław Czupkiewicz – następnie skarżący zarzucają brak wykaszania poboczy.

Pan Przemysław Kowalski – powiedział, że pobocza są wykaszane, ale na tyle, ile ich stać, czyli na 1 - 1,20 m., więc może nie chodzi o to, że w ogóle nie koszą, tylko że nie robią tego do końca.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy jest coś, co reguluje wykaszanie poboczy.

Pan Przemysław Kowalski – odpowiedział, że nie, tylko pieniądze. Żeby wykosić jednorazowo wszystkie drogi powiatowe potrzeba ok. 100 tys. zł., żeby wykonać dwukrotnie 200 tys. zł., a 400 tys. zł. mają na łatanie. W miastach koszą pracownicy, więc częstotliwość jest większa, a po za

miejscościami koszą minimum dwa razy do roku. Niestety nie mają takiego budżetu jak drogi krajowe, który jest dziesięciokrotnie czy nawet stukrotnie wyższy.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że dokładnie rozumie sytuację finansową powiatu, ale chodzi o konkretną skargę, do której Komisja musi się ustosunkować. Zapytał, czy drogi Gostomia – Nowa Wieś Prudnicka, Gostomia – Żabnik – Krobusz, Żabnik – Nowa Wieś Prudnicka, Nowa Wieś Prudnicka – Czartowice są w dobrym stanie technicznym.

Pani Magdalena Sobczak – powiedziała, że są w strasznym stanie.

Pan Przemysław Kowalski – odpowiedział, że droga powiatowa Nr 1281 O relacji Żabnik – Zawada, długość całego odcinka drogi to 6,74 km., na dzień dzisiejszy na danym odcinku drogi wykonany jest w zadowalającym stanie odcinek nawierzchni ok 2 km od miejscowości Zawada po przez miejscowość Nowa Wieś Prudnicka. Na pozostałym odcinku drogi występuje nawierzchnia o niezadawalającym stanie technicznym. Na całym odcinku drogi w terenach zabudowanych nie ma chodników (miejscowość Krobusz, Żabnik, Nowa Wieś Prudnicka, Czartowice, Golczowice), kanalizacja deszczowa która występuje na terenach zabudowanych jest stara i wymaga wymiany wraz z jej rozbudową. Poza terenem zabudowanym istniejące rowy są w większości zaorane lub występują tylko na odcinkach drogi. Przepusty przed zjazdami indywidualnymi również są w większości zamulone co powoduje brak przepływu wody z jednego odcinka rowu do drugiego. Droga powiatowa Nr 1273 O relacji Gostomia – Nowa Wieś Prudnicka – długość całego odcinka drogi to 1,83 km., na dzień dzisiejszy cały odcinek drogi posiada nawierzchnię o stanie niezadawalającym. Na całym odcinku drogi w terenach zabudowanych nie ma chodników (miejscowość Nowa Wieś Prudnicka), kanalizacja deszczowa która występuje na terenach zabudowanych jest stara i wymaga wymiany wraz z jej rozbudową. Poza terenem zabudowanym istniejące rowy są w większości zaorane lub występują tylko na odcinkach drogi. Przepusty pod zjazdami indywidualnymi również są w większości zamulone co powoduje brak przepływu wody z jednego odcinka rowu do drugiego. Droga powiatowa Nr 1251 O relacji Rostkowice – Krobusz – długość całego odcinka drogi to 4,49 km., na dzień dzisiejszy na danym odcinku drogi wykonany jest w zadowalającym stanie odcinek nawierzchni ok 1,1 km w miejscowości Gostomia wraz z chodnikami oraz kanalizacją deszczową. Na pozostałym odcinku drogi występuje nawierzchnia o niezadawalającym stanie technicznym. Poza terenem zabudowanym istniejące rowy są w większości zaorane lub występują tylko na odcinkach drogi. Przepusty pod zjazdami indywidualnymi również są w większości zamulone, co powoduje brak przepływu wody z jednego odcinka rowu do drugiego.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy droga od miejscowości Chrzelice do Leśniczówki należy do powiatu.

Pan Przemysław Kowalski – odpowiedział, że tak.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że nigdy nie widział drogi w tak złym stanie. Poinformował, że po zapoznaniu się z przedstawionymi informacjami Komisja na następne posiedzenie przygotowuje stosowne stanowisko

Ad. 8. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, kiedy zostaną uprzątnięte gałęzie na drodze od Mochowa do Raławic.

Pan Przemysław Kowalski – odpowiedział, że zostaną uprzątnięte w przyszłym tygodniu.

Pan Kazimierz Bodaszewski – prosił o załatwienie dziur na drodze między Dzierżysławicami a Mochowem i do tej pory to nie zostało zrobione.

Pan Przemysław Kowalski – powiedział, że początkiem roku zrobili kawałek Raławic i aktualnie kończą to, co w ogóle nie było robione. Jak tylko skończą roboty w Kierpniu, to załatwią dziury na drodze od Mochowa do Raławic.

Ad. 9. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie.

.....

Protokołowała:

Natalia Świczewska

.....

Przewodniczący Komisji

Mirosław Czupkiewicz