

Protokół Nr 31/2021
z posiedzenia Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego
i Gospodarki Nieruchomościami
w dniu 25 sierpnia 2021 r.

Obecność członków Komisji według list obecności stanowi załącznik do protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- Starosta Prudnicki – Pan Radosław Roszkowski,
- Wicestarosta – Pan Janusz Siano,
- Sekretarz Powiatu – Pani Agnieszka Zagórska,
- Skarbnik Powiatu – Pani Larysa Zamorska,
- PGW Wody Polskie ND Prudnik – Pan Bartosz Jania,
- Pracownik Wydziału Inżynierii – Pan Rafał Włoch.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.
5. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja w głosowaniu jawnym „jednogłośnie” przyjęła porządek posiedzenia bez uwag.

Przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia Komisji.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.

Posiedzenie otworzył i prowadził – Pan Kazimierz Bodaszewski, Przewodniczący Komisji, który powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski stwierdził, że w posiedzeniu bierze udział 5 Członków Komisji, co oznacza że jest wymagane quorum.

Ad.3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Pan Kazimierz Bodaszewski poinformował, że do rozpoczęcia posiedzenia nie zgłoszono uwag do Protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji. W wyniku głosowania, protokół Nr 30/2021 z dnia 29 czerwca 2021 r., przyjęty został 5 głosami „za”.

Ad. 4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

1. Informacja Nadzorów Wodnych w Prudniku, Otmuchowie, Krapkowicach i w Opolu z działań podejmowanych w 2020 r.

Pan Bartosz Jania poinformował, że w związku z obowiązkiem wynikającym z zapisów art. 250 ust. 10 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne w/w Nadzory Wodne muszą przedstawić Radzie Powiatu roczne sprawozdanie ze swoich działań podejmowanych w roku 2020 na terenie Powiatu Prudnickiego. Do podstawowych zadań Nadzoru Wodnego należy w szczególności: prowadzenie Biura Obsługi Klienta (BOK) oraz biura podawczego w zakresie właściwości nadzoru wodnego; prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie zgłoszeń wodnoprawnych; prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawach dotyczących zwolnienia od zakazu grodzenia nieruchomości przyległych do publicznych śródlądowych wód powierzchniowych; załatwienia skarg i wniosków, oraz prowadzenie ich rejestru; monitorowanie sytuacji na rzekach i ciekach naturalnych oraz informowanie Zarządu Zlewni o zagrożeniach w sytuacji wystąpienia ekstremalnych zjawisk hydrologicznych, prowadzenie współpracy z Centrum Operacyjnym Ochrony Przeciwpowodziowej RZGW; opiniowanie przekroczenia cieków, przepustów, lokalizacji budynków, wylotów z kanalizacji, stawów, ujęć wody, zbiorników wodnych i innych obiektów; dokonywanie okresowych przeglądów wód i urządzeń wodnych; współudział w przygotowaniu planu w zakresie utrzymania wód, urządzeń wodnych, usuwania szkód oraz uzyskiwania wymaganych prawem decyzji pozwalających na prowadzenie prac utrzymaniowych; dokonywanie odczytów wskazań urządzeń pomiarowych; utrzymywanie i eksploatacja urządzeń wodnych oraz cieków naturalnych będących własnością Skarbu Państwa – PGW Wody Polskie oraz ich nadzór nad realizacją prac wykonywanych przez firmy zewnętrzne; współpraca z jednostkami samorządowymi oraz organami odpowiedzialnymi za ochronę środowiska i gospodarkę wodną w zakresie właściwości nadzoru wodnego; zapewnienie oznakowania, utrzymywania i kontroli szlaków żeglugowych na śródlądowych drogach wodnych; współudział w zakresie nadzoru nad wykonaniem obowiązków użytkowników obwodów rybackich; współpraca w akcji powodziowej i szacowaniu szkód powodziowych; administrowanie obiektami nadzoru wodnego. Poinformowała, że na posiedzenia komisji i sesji zostali zaproszeni Dyrektorzy i Kierownicy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, ile Nadzór otrzyma środków do wykorzystania na przyszły rok i co planują jeszcze wykonać.

Pan Bartosz Jania – odpowiedział, że nie wie ile będzie środków na przyszły rok, ponieważ są to sprawy bieżące. Obecnie czekają na rozstrzygnięcie przetargu i prawdopodobnie będą mieli ok. 400 tys. zł. do wykorzystania w tym roku.

Pani Agnieszka Zagórska – zapytała, co planują zrobić za te środki.

Pan Bartosz Jania – odpowiedział, że jest kilka zadań m.in. rzekę Białą od Radostyni do Łącznika, rzekę przy granicy w Powiecie Głubczyckim oraz pozostałe bieżące rzeczy.

Pan Dragomir Rudy – powiedział, że zgłaszał w ubiegłym roku, aby na rozjeździe w miejscowości Mochów, został obniżony próg.

Pan Bartosz Jania – odpowiedział, że nie zostało jeszcze nic wykonane. Po interwencji dyrektor nie wyraził zgody na obniżenie progu, ponieważ jest to budowla, która była wykonana na normalny stan wód, i nie mogą jej ruszyć tylko w związku z tym, że teraz jest niedobór. Przewidują tam również remont.

Pan Dragomir Rudy – zwrócił uwagę, że są miejsca, gdzie było tej wody naprawdę sporo, a teraz nie ma w ogóle, niektóre odcinki są całkowicie wysuszone.

Pan Bartosz Jania – powiedział, że nie jest to ciek naturalny, tylko kanał sztuczny.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, jak wygląda sytuacja elektrowni na Klisinie, ponieważ wędkarze opowiadali mu, że zapora jest tak wysoka, że ryby nie mają możliwości przepłynięcia na drugą stronę.

Pan Bartosz Jania – powiedział, że nie ma tam przepławki.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, czy nie mogliby dogadać się z właścicielem, ponieważ część mieszkańców Raclawic się skarżyła, że wody gruntowe w tych okolicach podeszły do góry przez zaporę.

Pan Bartosz Jania – odpowiedział, że zapora jest tam od dziewięćdziesiątego któregoś roku po remoncie, jest to próg stały bez możliwości regulacji przepływu. Jest możliwość regulacji jedynie na monówce, z której czerpana jest woda do elektrowni wodnej. Było kilka interwencji, ponieważ przy niskich stanach wód, brakowało wody, a przepływ biologiczny jest ustalony wobec ustalenia wodnoprawnego, które właściciel posiada i tego się trzyma. Z tego co kojarzy pozwolenie było wydane w 2015 roku a organem wydającym było Starostwo w Głubczycach i z ich strony i ze strony PZW nie było wniosku, aby przepławkę stworzyć, więc nie rozumie pretensji mieszkańców.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zwrócił uwagę, że ludzi w Głubczycach nie interesuje to, co dzieje się pod Raclawicami Śląskimi. Uważa, że Nadzór Wodny powinien wystąpić i doprowadzić sprawę do porządku.

Pan Bartosz Jania – powiedział, że w postępowaniu o pozwoleniu wodnoprawnym, stroną, którą powinna interesować przeplawka jest PZW, więc pracownicy PZW powinni wystąpić z takim wnioskiem.

Pan Kazimierz Bodaszewski – powiedział, że nie wystąpił, ponieważ tam nie mieszkają i ich to nie interesuje. Są natomiast wędkarze, którym to przeszkadza, a Nadzór Wodny nic z tym nie robi.

Pan Bartosz Jania – powiedział, że nie robią nic w tej sprawie, ponieważ nie są odpowiedzialni za kwestie związane z rybami, stroną jest PZW. Nadzór Wodny nie ma w interesie robienia przeplawki.

Pan Kazimierz Bodaszewski – uważa, że Nadzór Wodny ma swoją siedzibę, ma swoje pieniądze, rok ucieka.

Pan Bartosz Jania – powiedział, że takie samo podejście jest w PZW, tam też są ludzie którzy pracują i otrzymują pensję. Pretensje Radny powinien mieć do nich.

Pan Kazimierz Bodaszewski – jeżeli zajmowałiby się drogami, to nie miałby pretensji, ale zajmują się rzekami, więc przekazuje to, co ludzie zgłaszają, że to co tam jest, jest nie zgodne z przepisami już od tylu lat i nikt z tym nic nie robi.

Pan Bartosz Jania – jeżeli byłoby niezgodne z przepisami, to Starostwo w Głubczycach nie wydałoby pozwolenia wodnoprawnego.

Pan Kazimierz Bodaszewski – powiedział, że jak rozmawialiby prywatnie, to na pewno przyznałby rację, że jest niezgodne z przepisami. Widocznie należałoby sprawę nagłośnić w mediach, może to by coś dało, chociaż nie jest za takimi rozwiązaniami i wolałby załatwić takie rzeczy na posiedzeniu.

Pan Bartosz Jania – powiedział, że nie ma wpływu na takie rzeczy, ryby nie są po ich stronie tylko po stronie PZW.

Pan Kazimierz Bodaszewski – powiedział, że są rzeki, a na rzece znajduje się tama, która jest źle zrobiona.

Pan Bartosz Jania – powiedział, że oni odpowiadają za stan techniczny i gdyby tama była źle zrobiona to tak jak mówił Starostwo w Głubczycach nie wydałoby pozwolenia wodnoprawnego.

Pan Józef Meleszko – powiedział, że jeżeli Radny lub mieszkańcy uważają, że jest coś źle zrobione, to poprosił, aby wystąpić na piśmie w tej sprawie. Ludzie mogą sobie mówić, że przez tamę następuje zwrot wody, czy podwyższenie stanu wód lub coś jest niezgodne z przepisami, jeżeli tak uważają, to mogą wystąpić z pismem do odpowiedniej instytucji i sprawa się rozstrzygnie. Zapytał, czy Nadzór Wodny planuje na terenie powiatu koszenie małych rzek.

Pan Bartosz Jania – odpowiedział, że tak. Jeżeli chodzi np. o rzekę w Szybowicach, to jest planowane koszenie m.in. dlatego, że ciek biegnie przez tereny zabudowane, więc żeby estetycznie wyglądało. Wszystko zależy od tego, czy będą mieli na tyle środków, których jest mało, ale mają otrzymać środki z tarczy, czekają tylko na ich podział na konkretne nadzory.

Pan Józef Janeczko – zwrócił uwagę, że struktura organizacyjna Nadzorów Wodnych w Województwie Opolskim jest bardzo rozbudowana. Zapytał, ile w sumie jest Nadzorów w województwie.

Pan Bartosz Jania – odpowiedział, że Nadzorów Wodnych pod Zarządem Zlewni w Opolu jest 6. Główną Dyрекcją jest RZGW w Gliwicach, który ma pod sobą Zarząd Zlewni w Gliwicach, Zarząd Zlewni w Katowicach i Zarząd Zlewni w Opolu. Główna siedziba to KZGW w Warszawie.

Pan Józef Meleszko – zapytał, czy w związku z częstym zalewaniem miejscowości Jasiona, Dytmarów, Skrzypiec, jest coś planowane np. pogłębianie i poszerzanie rzeki.

Pan Bartosz Jania – odpowiedział, że pogłębiać nie ma co, ponieważ rzeki się robi do twardego dna, więc nie ma możliwości sztucznego pogłębiania, ponieważ może wystąpić przeszkoda, typu np. próg wodny, który nie puszcza wody i się ona piętrzy. Szkody w miejscowościach były naprawiane na bieżąco. W Skrzypcu była duża wyrwa na 130 metrów długości i to wszystko było zabezpieczone kamieniem, w Głogówku przy Dzierżysławicach również były 3 miejsca, które zabezpieczali, głównie na łukach. Cała Osobłoga między Dzierżysławicami a Raclawicami jest do uregulowania, ponieważ kiedyś wykonywało się te prace na podstawie wyciągnięcia urobku i uformowania skarp, jednak to nie zdaje egzaminu i musi być ciężka zabudowa tj. kamień.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, czy rzeka Osobłoga ma trzech zarządców w Prudniku, Głubczycach i Krapkowicach.

Pan Bartosz Jania – odpowiedział, że nie.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, dlaczego w takim razie Starostwo w Głubczycach wydawało pozwolenie wodnoprawne.

Pan Bartosz Jania – odpowiedział, że z tego względu, że ^{tu} Mońkówka jest na ich terenie, rzeka jest granicą powiatów.

Pan Józef Meleszko – powiedział, że Rada Powiatu jakiś czas temu przyjmowała uchwałę intencyjną, dot. zbiornika retencyjnego. Zapytał, czy wiadomo na jakim to jest etapie.

Pan Bartosz Jania – odpowiedział, że temat jest walcowany już od 10 lat, od kiedy pojawił się konkretny projekt zapobiegania suszy, ale jeszcze nie wydarzyło się nic konkretnego.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, czy w projekcie zalew planowany jest przed torami kolejowymi Raclawice – Racibórz, czy na wyrobisku, gdzie są prywatne grunty.

Pan Bartosz Jania – odpowiedział, że przed torami, ale to że są prywatne grunty nie ma znaczenia, ponieważ się je wykupuje. Np. w Piorunkowicach w planie wszystkie grunty są prywatne.

Przewodniczący Komisji, *Pan Kazimierz Bodaszewski* zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania. Wobec ich braku poddał pod głosowanie informacje Nadzoru Wodnego w Prudniku z działań podejmowanych w 2020 r., która została przyjęta „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

Przewodniczący Komisji, *Pan Kazimierz Bodaszewski* poddał pod głosowanie informacje Nadzoru Wodnego w Otmuchowie z działań podejmowanych w 2020 r., która została przyjęta „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

Przewodniczący Komisji, *Pan Kazimierz Bodaszewski* poddał pod głosowanie informacje Nadzoru Wodnego w Krapkowicach z działań podejmowanych w 2020 r., która została przyjęta „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

Przewodniczący Komisji, *Pan Kazimierz Bodaszewski* poddał pod głosowanie informacje Nadzoru Wodnego w Opolu z działań podejmowanych w 2020 r., która została przyjęta „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

2. Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021 (druk nr 362)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021. Poinformowała, że Wojewoda Opolski mając na względzie obecny stan epidemii przyznał dodatkowe wsparcie finansowe bieżącej działalności domów pomocy społecznej i poinformował o przyznaniu środków finansowych z rezerwy celowej dla domów pomocy społecznej. Przyznana dla Powiatu Prudnickiego kwota dotacji na rzecz DPS Grabina wynosi 34.966,00 zł. W ramach podjętych działań: zwiększeniu uległa od czerwca br. z wyrównaniem od początku roku średniej miesięcznej kwoty dotacji na jednego mieszkańca domu pomocy społecznej, do kwoty 2820 zł; zabezpieczono faktyczny koszt utrzymania w 100% (średni miesięczny koszt utrzymania mieszkańca domu, pomniejszony o dochody uzyskane z odpłatności za pobyt); zwiększeniu uległa przysługująca w 2021 r. dotacja o 8% (wg przewidywanego wykonania wyliczonego w oparciu o faktyczny koszt utrzymania pomniejszony o dochody).

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021 (druk nr 362), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

3. Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie określania zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku (druk nr 363)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie określania zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku. Poinformowała, że w związku z dużym zainteresowaniem osób niepełnosprawnych możliwością wyjazdu na turnus rehabilitacyjny po otwarciu ośrodków, zamkniętych na czas pandemii koronawirusa proponuje się zwiększenie środków PFRON na to zadanie do kwoty 320.000,00 zł., przy jednoczesnym zmniejszeniu środków na likwidację barier do 140 000,00 zł. Umożliwi to optymalne wykorzystanie środków PFRON na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej na 2021 rok, zgodnie ze zgłaszanymi potrzebami i wnioskami osób niepełnosprawnych.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, czy PCPR jest w stanie do końca roku wykorzystać 320 tys. zł. na turnusy.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że PCPR wie, jakie jest zapotrzebowanie na środki.

Pan Joachim Kosz – zwrócił uwagę, że zawsze jest możliwość przesunięcia środków.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku (druk nr 363), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r. (druk nr 364)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r. Poinformowała, że po przeanalizowaniu planowanych do otrzymania oraz otrzymanych dochodów, zwiększono plan dochodów o kwotę ogółem 4.783.844 zł., natomiast zmniejszono o kwotę ogółem 4.129.360 zł. Zwiększono plan dochodów bieżących: o kwotę 30.000 zł. w Rozdziale 60014 (wpływy z różnych opłat), o kwotę 624.484 zł. w Rozdziale 75622 (wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych). Po zmianie rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, dostosowujemy uchwałę budżetową na rok 2021 do w/w rozporządzenia po zmianach, tj.: zwiększono dochody majątkowe w Rozdziale 75816 §6100 (nowy paragraf) w kwocie 4.000.000 zł. - środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych; zwiększono dochody bieżące o kwotę 5.000 zł. w Rozdziale 85195 §2180 (nowy paragraf)-dofinansowanie z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19; zwiększono dochody bieżące o kwotę 118.360 zł. w Rozdziale 85295 §2180 (nowy paragraf)-dofinansowanie z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19, natomiast: zmniejszono dochody majątkowe w Rozdziale 75616 §6290 w kwocie 4.000.000 zł.- środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych; zmniejszono dochody bieżące o kwotę 5.000 zł. w Rozdziale 85195 §0970 - dofinansowanie z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19; zmniejszono dochody bieżące o kwotę 118.360 zł. w Rozdziale 85295 §2700 - dofinansowanie z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19. W Rozdziale 75020 (dofinansowanie z PFRON na utworzenie stanowiska pracy) zwiększono o kwotę 6.000 zł. dochody bieżące, a zmniejszono dochody majątkowe o kwotę 6.000 zł.- zmiana kategorii dochodu- z majątkowego na bieżący. Zwiększono plan wydatków bieżących, związanych z realizacją zadań własnych przez jednostki o kwotę ogółem 654.484 zł.: w Rozdziale 60014 o kwotę 30.000 zł. na wydatki bieżące; w Rozdziale 75495 o kwotę 400 zł. (realizacja projektu ze środków UE). Zwiększono plan wydatków na wynagrodzenia w jednostkach oświatowych: w Rozdziale 80102 o kwotę 179.584 zł.; w Rozdziale 80115 o kwotę 200.000 zł.; w Rozdziale 80117 o kwotę 80.000 zł.; w Rozdziale 80120 o kwotę 100.000 zł.; w Rozdziale 80148 o kwotę 64.500 zł.

Pan Józef Meleszko – zapytał, na co zostaną przeznaczone środki w wysokości 4 mln. zł., o które został zwiększony budżet.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że na drogę w Moszczance.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r. (druk nr 364), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego (druk nr 365)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego. Poinformowała, że w wykazie przedsięwzięć w części dotyczącej wydatków na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w pkt. 1.1 i 1.2) wprowadzono następujące zmiany: w wydatkach majątkowych wprowadzono zadanie w poz.1.3.2.3 „Przebudowa i rozbudowa drogi powiatowej nr 1617 O relacji Łąka Prudnicka - Starowice od km 2+110 do km 3+086 odcinek 976m- Etap I" do realizacji w latach 2021-2022 na kwotę ogółem 4.000.000 zł., w tym na 2021 r. na kwotę 100.000 zł., na 2022r. na kwotę 3.900.000 zł. Zaktualizowano plan dochodów i wydatków bieżących i majątkowych w 2021 r. na dzień podjęcia uchwały, z uwzględnieniem zmian. Zwiększono przychody budżetu w 2022 r. o kwotę ogółem 3.900.000 zł., w tym: przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach o kwotę 3.900.000 zł. Przychody na 2022 rok w kwocie 3.900.000 zł. są przeznaczone na realizację zadania wykazanego w poz.1.3.2.3 „Przebudowa i rozbudowa drogi powiatowej nr 1617 O relacji Łąka Prudnicka- Starowice od km 2+110 do km 3+086 odcinek 976m - Etap I", są to środki otrzymane w 2021 roku z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. W 2021 r. rozchody nie ulegają zmianie. Powiat spełnia wymogi art. 243 ustawy o finansach publicznych w zakresie wskaźników zadłużenia.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego (druk nr 365), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

6. Informacja dotycząca realizacji zadań Zarządu Powiatu jako zarządcy dróg powiatowych.

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła informację dotyczącą realizacji zadań Zarządu Powiatu jako zarządcy dróg powiatowych. Poinformowała, że na terenie Powiatu Prudnickiego zlokalizowanych jest 71 przejść dla pieszych usytuowanych w ciągach 15 dróg kategorii powiatowej. Zdecydowana większość przejść wymaga przebudowy pod kątem dostosowania ich do potrzeb dla osób niepełnosprawnych. W ciągach dróg powiatowych zlokalizowanych jest 210 przystanków komunikacyjnych z których mogą korzystać przewoźnicy posiadający zezwolenie do przewozu osób. Zatrzymanie przewoźnika na przystanku autobusowym w celu wsiadania lub wysiadania pasażera jest odpłatne i wynosi 0,05 zł. za jedno zatrzymanie. Roczny przychód wynosi ok. 9 000,00 zł. Od 1 stycznia do 17 sierpnia 2021 r. wydano 130 decyzji administracyjnych zezwalających na: zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót (42); lokalizacja urządzeń (38); umieszczenie urządzeń obcych w pasie drogi (23); awarie (9); reklamy (1); pozostałe zajęcia pasa

(11); lokalizację (5) lub przebudowę zjazdów (1), 9 postanowień opiniujących decyzję lokalizacyjne inwestycji na terenie których gmina nie posiada planu zagospodarowania przestrzennego. Na dzień 1 stycznia 2021 r. długość dróg zarządzanych przez Zarząd Powiatu wynosi 268,411 km, w tym 225,689 km o nawierzchni twardej. 4,77 % dróg Powiatu Prudnickiego biegnie przez Gminę Biała, w tym 38,71 % o nawierzchni bitumicznej; 13,65 % biegnie przez Gminę Lubrza, w tym 14,66 % o nawierzchni bitumicznej; 19,70 % biegnie przez Gminę Prudnik, w tym 22,09 % o nawierzchni bitumicznej; 25,89 % biegnie przez Gminę Głogówek, w tym 24,54 % o nawierzchni bitumicznej. Po rocznym przeglądzie stanu technicznego dróg powiatowych na 55 dróg: 7 otrzymało ocenę dobrą, 13 zadawalającą i 35 niezadawalającą. Po przeprowadzeniu przeglądów odcinków dróg oraz analizie danych stwierdzono, iż na większości dróg występują typowe, powtarzające się usterki tj. niezgodna z warunkami technicznymi szerokość jezdni; ograniczanie skrajni drogowej przez rosnącą roślinność w pasie drogowym; na większości odcinków dróg występują braki oraz słaba czytelność oznakowania pionowego; ubytki w nawierzchniach dróg zaobserwowano prawie na każdym odcinku drogi; ubytki w poboczach; korozja, nieprawidłowy montaż, zużycie materiału barier stalowych, żelbetonowych oraz w niewielkim zakresie barier energochłonnych. W ciągu dróg powiatowych znajduje się 45 obiektów mostowych. W 2021 r. zlecono przeglądy obiektów mostowych: 38 przeglądów podstawowych i 7 przeglądów szczegółowych. Pilnej interwencji wymaga most w miejscowości Trzebina. Na dany obiekt mostowy w chwili obecnej wykonywana jest dokumentacja projektowa, która pozwoli ubiegać się o środki zewnętrzne na wykonanie nowego obiektu. W drogach powiatowych wbudowanych jest 764 przepustów. Wydatki na utrzymanie dróg zaplanowane w kwocie 1 450 000,00 zł., na dzień 31 lipca br. wykonano zadania w kwocie 721 113,72 zł. Inwestycje realizowane w pasie drogowym dróg powiatowych realizowane w 2021 r.: „Przebudowa i rozbudowa drogi powiatowe nr 1617 O relacji Łąka Prudnicka – Starowice od km 2+110 do km 3+086 odcinek 976 m – Etap I”; „Rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej nr DP 1613 O relacji Prudnik – Śmicz na terenie gminy Prudnik od km 1+778 do km 6+835 na odcinku 5057 m.”; „Kompleksowa rozbudowa przejścia dla pieszych wraz z przejazdem dla rowerów na ul. Dąbrowskiego w Prudniku”; „Kompleksowa rozbudowa przejść dla pieszych w obrębie skrzyżowania ul. Dąbrowskiego i ul. Pakowej w Prudniku”; „Rozbudowa i przebudowa obiektu mostowego o JNI 01011347 w ciągu drogi powiatowej DP 1615 O relacji Trzebina – Krzyżkowice – Granica Państwa w miejscowości Trzebina”. Powiat Prudnicki złożył dwa wnioski o dofinansowanie do rządowego programu Polski Ład na przebudowę i rozbudowę dróg powiatowych. W związku z nieotrzymaniem do dnia 21.07.2021 r. dofinansowania o wartości 50 % całości zamierzenia inwestycyjnego Powiat zmuszony był zrezygnować z możliwości ubiegania się o dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1209 O relacji Mochów – Raclawice Śląskie – etap II” z uwagi na krótki czas przeprowadzenia procedury przetargowej i wyłonienie wykonawcy oraz pełnej realizacji zadania. Wniosek o dofinansowanie na powyższe złożony został do rządowego Programu Polski Ład.

Pani Larysa Zamorska – dodała, że z Polskiego Ładu pieniądze będą przeznaczone na inwestycje, co dla powiatu jest niekorzystne, ponieważ remont nie jest inwestycją. Dochody będą mniejsze, chociażby z podatku PIT.

Pan Kazimierz Bodaszewski – powiedział, że zaskoczyła go wypowiedź Pani Skarbnik, że Program nie obejmuje remontów. Jeżeli taka informacja zostałaby podana w prasie lub telewizji, to ludzie by o tym wiedzieli.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – powiedział, że 90 % społeczeństwa nie ma pojęcia o wydatkach bieżących i inwestycyjnych, więc nie ma o czym mówić. Ludzie znają tylko jeden przekaz, że Rząd daje samorządom pieniądze i czego te samorzady jeszcze chcą. Prawda jest taka, że te pieniądze stwarzają tylko problem, ponieważ jeżeli chodzi o inwestycje to na ich realizację pozyskują środki z zewnątrz. Powiat nie ma pieniędzy, żeby zapłacić nauczycielom wynagrodzenia, a otrzyma środki na inwestycje. Uważa to za niepoważne potraktowanie. Gdyby przynajmniej część pieniędzy została przeznaczona na wydatki bieżące dla samorządów, żeby podreperować ich kondycję, wtedy mogliby wziąć kredyt i nie potrzebowaliby pieniędzy od Państwa, ale jak nie będzie ich stać, żeby zapłacić ludziom wynagrodzenia to nie będą w stanie wziąć kredytu. Tak należy to tłumaczyć ludziom.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, co zostanie wykonane do końca kadencji na drodze Dzierżysławice – Raclawice Śląskie. 1/3 drogi została zrobiona i robota stanęła, ale powiat zaczyna robić inne drogi. Tłumaczone jest, że są to inne fundusze, ale uważa, że porządny gospodarz powinien jedno skończyć, żeby drugie zacząć.

Pan Dragomir Rudy – powiedział, że droga będzie robiona w przyszłym roku.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – powiedział, że droga ma dużo lepszą sytuację w porównaniu do pozostałych dużych inwestycji drogowych których remont jest w planach, ponieważ po pierwsze ma przygotowaną dokumentację a po drugie Burmistrz Głogówka zadeklarował chęć partycypacji w kosztach wkładu własnego. Powiat również ma zabezpieczone środki na ten cel. Pojawiają się różnego rodzaju możliwości pozyskania środków finansowych na tą drogę. Została złożona do Funduszu Drogowego, ale otrzymali ok. 300 tys. zł., czyli prawie nic, ponieważ koszt inwestycji to 8 mln. zł. i podejrzewa, że przy dzisiejszych cenach to już nawet nie będzie 8 mln. zł., tylko więcej. Droga została złożona do Polskiego Ładu.

Pani Larysa Zamorska – dodała, że na etapowanie nie wyrazili zgody.

Pan Józef Meleszko – podziękował za remonty, które zostały wykonane na drogach powiatowych w obrębie miejscowości Szybowice, Mieszkowice, Wierzbiec, ale zwrócił uwagę, że pominięto górną część miejscowości w kierunku Wierzbca, która była oznaczona do remontu. Należałoby się zastanowić nad rozwiązaniem, aby krzaki i odrosty wyrastające na poboczach wyciąć porządnie, żeby

był z nimi raz na zawsze spokój i żeby nie odrastały, tak jak zostało to wykonane podczas remontu drogi z Niemysłowic w stronę Szybowic.

Pan Rafał Włoch – powiedział, że na całym odcinku od Wierzbea będą łatane jeszcze mniejsze dziury siłami własnymi powiatu, więc wtedy uzupełnią te, które pierwotnie nie zostały załatwane. Jeżeli chodzi o pobocza, to starają się na bieżąco je wykaszać, ale niestety nie zawsze się to udaje przy takiej ilości kilometrów dróg.

Pan Józef Meleszko – zapytał, ile jest osób w ekipie drogowej.

Pan Rafał Włoch – odpowiedział, że 6 osób.

Pan Dragomir Rudy – zapytał, czy nie można by było zlecić zadania firmom zewnętrznym.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że wiąże się to z dodatkowymi środkami.

Pan Józef Meleszko – podziękował również za lustro, które zostało zamontowane.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zwrócił uwagę, że w wykazie na stanie nie ma koparki.

Pani Larysa Zamorska – pamięta, że jedna koparka została sprzedana, ponieważ się psuła.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie informację dotyczącą realizacji zadań Zarządu Powiatu jako zarządcy dróg powiatowych, którą przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

7. Skierowanie do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji skargi na Zarząd Powiatu w Prudniku dot. długoletniego zaniedbania i braku remontu dróg powiatowych w sołectwach: Nowa Wieś Prudnicka, Gostomia, Krobusz-Żabnik oraz Czartowice.

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła skargę sołtysów i Rad Sołeckich sołectw: Nowa Wieś Prudnicka, Gostomia, Krobusz – Żabnik oraz Czartowice dot. zaniedbania i braku remontów głównie relacji dróg: Gostomia – Nowa Wieś Prudnicka, Gostomia – Żabnik – Krobusz, Żabnik – Nowa Wieś Prudnicka, Nowa Wieś Prudnicka – Czartowice. Zgodnie z właściwością skarga podlega rozpatrzeniu przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – powiedział, że zaproponował spotkanie Sołtysom. W skardze nie zostało podane, do kogo ewentualnie zaadresować odpowiedź. Poprzez Gminę pozyskali kontakty do sołtysów i zaproponował spotkanie na poniedziałek na godzinę 10:00, ponieważ wcześniejszy termin nie pasował Pani Sołtys Czartowic. Był określony termin, w którym musieli udzielić odpowiedzi i w związku z tym wcześniej zostało wysłane pismo. W poniedziałek rano otrzymał telefon od Sołtysa Nowej Wsi, że spotkanie nie dojdzie do skutku, ponieważ otrzymali odpowiedź, mają uwagi i będą sprawę załatwiać drogą pisemną. Uważa, że mogli się spotkać i załatwić sprawę mniej oficjalnie,

ponieważ też mają uwagi do skargi, ponieważ napisali nieprawdę i warto byłoby takie rzeczy wyjaśniać na miejscu przedstawiając konkretne dowody. W skardze sołtysi piszą, że jest wieloletnie zaniedbanie i brak remontów, więc wynikałoby, że przez długie lata kompletnie nic nie było robione na wskazanych drogach i poboczach, co jest oczywiście nieprawdą, ponieważ np. w Gostomii przed dożynkami gminno-powiatowymi, wszystkie drogi w całej miejscowości zostały zrobione w poprzedniej kadencji. Jeżeli chodzi o Nową Wieś to kilka lat temu w miejscowości została wykonana nowa nawierzchnia. 5 lub 6 lat temu wykonali praktycznie 2/3 nowej drogi asfaltowej na odcinku Żabnik – Nowa Wieś z tym, że dogadali się z rolnikami i odtwarzali również rowy na całej długości drogi z nowymi przepustami, które również w części partycypowali rolnicy. W związku z tym pisanie, że na tych trzech kompletnie nic nie zostało zrobione jest przesadą, jak i straszenie mediami. Nie rozumie takiego podejścia, ponieważ wydawało mu się, że samorzady z sołtysami raczej próbują nawiązać współpracę i rozmawiać, ale w tym przypadku jest kierowany atak w ich kierunku, nie wie czym spowodowany. Nie szuka się ścieżki porozumienia i wspólnych rozmów, co dziwi i bulwersuje. Dodał, że co roku są tam również wykonywane remonty cząstkowe i starają się na tyle, na ile jest to możliwe realizować te zadania, pomimo że potrzeby są duże o czym Radni doskonale wiedzą. Jeżeli chodzi o odcinek z Krobusza, przez Żabnik do Gostomii to został złożony do Programu Polski Ład. Jest zasada, która obowiązuje powiat, jeżeli chodzi o współpracę z gminami i wszystkie większe inwestycje i remonty są wykonywane przy współpracy z gminami. Zwracał się do Burmistrza, aby określił, które ewentualnie drogi byłby skłonny partycypować. Nie wskazywał na drogi, które zostały podniesione w skardze, więc również powiat nie traktował ich w sposób priorytetowy. Można by było dogadać się z sołtysami i przyjąć jakieś rozwiązanie, jak nie w tym roku, to w przyszłym coś zaplanować, ale wydaje się, że aroganckie podejście do tematu nie za bardzo sprzyja takim rozmowom, pomimo że powiat wyciągnął rękę. Myślał nawet, żeby zadzwonić do Rady Sołeckiej i to ich zaprosić na spotkanie, co było by może lepszym rozwiązaniem.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zwrócił uwagę, że Rada Sołecka bez Sołtysa nie przyjdzie.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – powiedział, że pod skargą podpisały się również po dwie osoby z Rad Sołeckich, więc może one by chciały, skoro Pan Sołtys nie chce się spotkać i porozmawiać żeby coś uzgodnić.

Pan Joachim Kosz – zapytał, którzy Sołtysi nie chcą się spotkać.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – powiedział, że Sołtys Nowej Wsi od razu wyraził chęć spotkania, Pani Sołtys z Czartowic również. Do Sołtysa sołectwa Żabnik – Krobusz oraz Gostomia nie udało się dodzwonić, a próbowali kilkakrotnie. Niestety później Sołtys Nowej Wsi Prudnickiej zadzwonił i powiedział w imieniu wszystkich Sołtysów, że do spotkania nie dojdzie.

Pan Józef Meleszko – zapytał, czy po otrzymaniu pisma, ktoś ze Starostwa pojechał zobaczyć, jak sytuacja na drogach wygląda.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – odpowiedział, że był osobiście z Naczelnikiem Wydziału Inżynierii.

Pan Dragomir Rudy – nie rozumie sytuacji, że ktoś składa skargę, wyciąga się do niego rękę i zostaje się potraktowanym jak powietrze.

Pan Joachim Kosz – powiedział, że na pewno jest to przez kogoś inspirowane.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – powiedział, że droga do Józefowa jest w fatalnym stanie i Pani Sołtys potrafiła przyjechać z częścią Rady Sołeckiej i poprosić o remont tej drogi. Przedstawił sytuację Wójtowi Gminy Lubrza i udało się wspólnie wykonać remont części drogi. Gmina Biała niestety się nie dołożyła, a część drogi należy do niej.

Pan Józef Meleszko – uważa, że skoro Wicestarosta wraz z Naczelnikiem przeprowadzili wizje przedmiotowych dróg i próbowali zorganizować spotkanie z Sołtysami, a oni nie wyrazili chęci uczestnictwa w nim, to raczej nie są zainteresowani remontem tych dróg.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – przede wszystkim chciał udowodnić, że to co zostało napisane w skardze nie jest prawdą, ale chciał również porozmawiać i coś w tej sprawie ustalić.

Pan Józef Janeczko – powiedział, że około miesiąc temu jechał drogą z Głogówka w kierunku Żabnika i przyznaje, że już dawno tak fatalnej drogi nie widział, więc trochę racji Sołtysi mają.

Pan Joachim Kosz – powiedział, że mają, co wynika nawet z informacji dotyczącej realizacji zadań Zarządu Powiatu jako zarządcy dróg powiatowych.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – nie powiedział, że droga jest w dobrym stanie, akurat wskazany odcinek został złożony do Programu Polski Ład.

Pan Kazimierz Bodaszewski – powiedział, że na ostatniej sesji został przegłosowany wniosek formalny, który nie wie, czy był zasadny czy nie, ponieważ temat tak naprawdę dotyczył skrzyżowania na ul. Dąbrowskiego, a Radny Czupkiewicz prosił o przeprowadzenie badania wibroakustycznego, którego nie da się przeprowadzić, wystarczy udać się do Dzierżysławic lub do Głogówka na ul. 3 Maja, aby zaobserwować co się dzieje podczas zjazdu ze skrzyżowania.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że wniosek, który został złożony na sesji trafił do Zarządu Powiatu i w związku z tym, że nie ma podstaw aby wykonać badanie, ponieważ skrzyżowanie nie istnieje a budynki w każdej miejscowości są inne, nie będą robić pomiarów, gdyż to nie będzie miało odzwierciedlenia. Zarząd Powiatu podjął decyzję, aby wystąpić o opinie, jaki wpływ wykonanie zjazdu będzie miało na obiekty.

Pan Józef Meleszko – zwrócił uwagę, że takie badanie może zostać przeprowadzone. Ekipa może użyć urządzenia, przywieźć wzniesienie ze sobą i zbadać skutek najazdu.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – poinformował, że ma to być 30 mm przedłużone wzniesienie. Jako nauczyciel fizyki, opierając się o swoją wiedzę tłumaczył już, na czym polegają drgania typu akustycznego i mechanicznego. Jeżeli chodzi o akustykę, to nic się tam nie zmienia, ponieważ te same samochody które jeździły, nadal będą jeździć. Kwestia jest mechaniczna, więc jest różnica między progiem zwalniającym, który na pewno może wzbudzać drgania w momencie, gdy ktoś przekracza prędkość, a inaczej jest w przypadku łagodnego najazdu na wzniesienie o długości 30 m.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Ad. 5. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Pan Józef Meleszko – zapytał, jak została rozwiązana sprawa z przewozem dzieci do szkół.

Starosta Prudnicki, Pan Radosław Roszkowski – odpowiedział, że przewóz nie leży w kompetencji powiatu, tylko gminy.

Pan Józef Meleszko – powiedział, że chodzi o przewozy dzieci ściśle z jego miejscowości, gdzie jest prowadzona kanalizacja. Jakie przewoźnik widzi rozwiązanie tego problemu.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano – poinformował, że przedzwoni do Prezesa PKS Głubczyce i się dowie.

Starosta Prudnicki, Pan Radosław Roszkowski – zwrócił uwagę, że jest to oficjalne posiedzenie Komisji, i zarówno na Komisji jak i na Sesji Radni nie powinni mówić sobie na „Ty”, ponieważ jest to niedopuszczalne. Uważa, że wobec różnych żądań dokładnych zapisów protokolarnych, to jeśli ku temu zmierzamy, to powinno być dokładnie cytowane, co Radny powiedział, a nie opisywane, co miał na myśli.

Ad. 6 Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski podziękował wszystkim obecnym za udział w posiedzeniu i tym samym zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Natalia Świczewska

Przewodniczący Komisji

Kazimierz Bodaszewski