

Protokół Nr 37/2021
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący stwierdził, że w posiedzeniu Komisji uczestniczy pięciu jej członków, co oznacza, że jest wymagane quorum.

- lista obecności stanowi załącznik do Protokołu.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.
5. Analiza skarg na Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku.
6. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Z powodu wcześniejszego zrealizowania 1 i 2 pkt. porządku przystąpiono do realizacji kolejnych jego punktów.

Ad. 3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz zapytał, czy Członkowie Komisji wnoszą zastrzeżenia do protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji z dnia 30.06.2021 r. oraz 05.08.2021 r. W związku z brakiem zastrzeżeń Przewodniczący, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie protokół Nr 35/2021 z dnia 30.06.2021 r., który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”. Następnie Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie protokół Nr 36/2021 z dnia 05.08.2021 r., który został przyjęty „jednogłośnie”

Ad. 4 Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

1. Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021 (druk nr 362)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku

publicznego i o wolontariacie na rok 2021. Poinformowała, że Wojewoda Opolski mając na względzie obecny stan epidemii przyznał dodatkowe wsparcie finansowe bieżącej działalności domów pomocy społecznej i poinformował o przyznaniu środków finansowych z rezerwy celowej dla domów pomocy społecznej. Przyznana dla Powiatu Prudnickiego kwota dotacji na rzecz DPS Grabina wynosi 34.966,00 zł. W ramach podjętych działań: zwiększeniu uległa od czerwca br. z wyrównaniem od początku roku średniej miesięcznej kwoty dotacji na jednego mieszkańca domu pomocy społecznej, do kwoty 2820 zł; zabezpieczono faktyczny koszt utrzymania w 100% (średni miesięczny koszt utrzymania mieszkańca domu, pomniejszony o dochody uzyskane z odpłatności za pobyt); zwiększeniu uległa przysługująca w 2021 r. dotacja o 8% (wg przewidywanego wykonania wyliczonego w oparciu o faktyczny koszt utrzymania pomniejszony o dochody).

Posiedzenie opuścił Pan Kazimierz Bodaszewski. W posiedzeniu bierze udział 4 członków Komisji co oznacza, że jest wymagane quorum.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021 (druk nr 362), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

2. Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie określania zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku (druk nr 363)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie określania zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku. Poinformowała, że w związku z dużym zainteresowaniem osób niepełnosprawnych możliwością wyjazdu na turnus rehabilitacyjny po otwarciu ośrodków, zamkniętych na czas pandemii koronawirusa proponuje się zwiększenie środków PFRON na to zadanie do kwoty 320.000,00 zł., przy jednoczesnym zmniejszeniu środków na likwidację barier do 140 000,00 zł. Umożliwi to optymalne wykorzystanie środków PFRON na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej na 2021 rok, zgodnie ze zgłaszanymi potrzebami i wnioskami osób niepełnosprawnych.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy wszystkie złożone wnioski dot. likwidacji barier zostały rozpatrzone pozytywnie.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że odpowiedzi na to pytanie udzieli Pani Dyrektor PCPR jak dotrże na posiedzenie.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie określania zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku (druk nr 363), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

3. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r. (druk nr 364)

Na posiedzenie Komisji przybył Pan Kazimierz Bodaszewski. W posiedzeniu bierze udział 5 członków Komisji co oznacza, że jest wymagane quorum.

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r. Poinformowała, że po przeanalizowaniu planowanych do otrzymania oraz otrzymanych dochodów, zwiększono plan dochodów o kwotę ogółem 4.783.844 zł., natomiast zmniejszono o kwotę ogółem 4.129.360 zł. Zwiększono plan dochodów bieżących: o kwotę 30.000 zł. w Rozdziale 60014 (wpływy z różnych opłat), o kwotę 624.484 zł. w Rozdziale 75622 (wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych). Po zmianie rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, dostosowujemy uchwałę budżetową na rok 2021 do w/w rozporządzenia po zmianach, tj.: zwiększono dochody majątkowe w Rozdziale 75816 §6100 (nowy paragraf) w kwocie 4.000.000 zł. - środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych; zwiększono dochody bieżące o kwotę 5.000 zł. w Rozdziale 85195 §2180 (nowy paragraf)-dofinansowanie z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19; zwiększono dochody bieżące o kwotę 118.360 zł. w Rozdziale 85295 §2180 (nowy paragraf)-dofinansowanie z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19, natomiast: zmniejszono dochody majątkowe w Rozdziale 75616 §6290 w kwocie 4.000.000 zł.- środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych; zmniejszono dochody bieżące o kwotę 5.000 zł. w Rozdziale 85195 §0970 - dofinansowanie z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19; zmniejszono dochody bieżące o kwotę 118.360 zł. w Rozdziale 85295 §2700 - dofinansowanie z Funduszu Przeciwdziałania Covid-19. W Rozdziale 75020 (dofinansowanie z PFRON na utworzenie stanowiska pracy) zwiększono o kwotę 6.000 zł. dochody bieżące, a zmniejszono dochody majątkowe o kwotę 6.000 zł.- zmiana kategorii dochodu- z majątkowego na bieżący. Zwiększono plan wydatków bieżących, związanych z realizacją zadań własnych przez jednostki o kwotę ogółem 654.484 zł.: w Rozdziale 60014 o kwotę 30.000 zł. na wydatki bieżące; w Rozdziale 75495 o kwotę 400 zł. (realizacja projektu ze środków UE). Zwiększono plan wydatków na wynagrodzenia w jednostkach oświatowych: w Rozdziale 80102 o kwotę 179.584 zł.; w Rozdziale 80115 o kwotę 200.000 zł.; w Rozdziale 80117 o kwotę 80.000 zł.; w Rozdziale 80120 o kwotę 100.000 zł.; w Rozdziale 80148 o kwotę 64.500 zł.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, na jakiej podstawie zostały zwiększone dochody od osób fizycznych.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że otrzymują decyzje z Ministerstwa Finansów o wpłatach jakie będą w tym roku dla Powiatu Prudnickiego.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy będą wyższe aż o ponad 600 tys. zł.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że dla bezpieczeństwa w projekcie budżetu na 2021 r. nie wprowadzili całej kwoty, ponieważ w ubiegłym roku podatek dochodowy od osób fizycznych nie wpływał w całej wysokości. Wprowadzili o 1 mln. zł. mniej.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, ile powiat założył, że wpłynie podatku od osób fizycznych w tym roku.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że ponad 9 mln. zł.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że powiat będzie realizował zadanie dot. remontu drogi relacji Łąka Prudnicka – Starowice. Zapytał, dlaczego remont rozpocznie się w Moszczance, a nie w Łące Prudnickiej.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że otrzymali tylko tyle środków.

Pan Mirosław Czupkiewicz – uważa, że droga powinna być remontowana od początku tj. remont powinien zacząć się w Łące Prudnickiej.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że mieszkańcy zgłosili, iż największą potrzebą jest wykonanie chodników w wiosce dla poprawy bezpieczeństwa. Powiat ma ograniczone środki finansowe i musieli zdecydować, czy wyremontować drogę przez wioskę, czy poza terenem zabudowanym z mniejszą korzyścią dla mieszkańców.

Pan Mirosław Czupkiewicz – biorąc pod uwagę nazwę zadania, był przekonany, że remont rozpocznie się w Łące Prudnickiej.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że we wniosku droga została zeta powana ze względu na brak środków, całkowity koszt drogi to ok. 19 mln. zł.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy powiat wystąpił o środki na całą drogę.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że tylko na wspomniany odcinek, ponieważ nie było na tyle środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Dalsza część drogi została złożona do Programu Polski Ład.

Pani Larysa Zamorska – dodała, że powiat otrzymał 100 % dofinansowania na w/w odcinek.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r. (druk nr 364), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

Na posiedzenie Komisji przybyła Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, Pani Jolanta Barska.

Pan Mirosław Czupkiewicz – poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określania zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku i zwrócił się z zapytaniem, czy wszystkie złożone wnioski dot. likwidacji barier zostały rozpatrzone pozytywnie.

Pani Jolanta Barska – odpowiedziała, że wszystkie wnioski, które do tej pory zostały złożone, są zrealizowane bądź są w trakcie realizacji.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy są jeszcze środki, w razie gdyby ktoś jeszcze zdecydował się złożyć wniosek.

Pani Jolanta Barska – odpowiedziała, że posiadają jeszcze środki z PFRON i apeluje do Radnych, aby wszystkie znane im osoby niepełnosprawne składały wnioski na likwidację barier architektonicznych oraz turnusy rehabilitacyjne, ponieważ mają problem, aby wykorzystać środki, które zostały im przyznane.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że osoby niepełnosprawne zostały potraktowane przez ustawodawcę jako lepsze i gorsze. Wydawało by się, że każda osoba niepełnosprawna powinna mieć możliwość, aby np. ubiegać się o środki na likwidację barier architektonicznych, ale tak nie jest, ponieważ jeżeli osoba niepełnosprawna ma wyższe dochody, to już jest traktowana gorzej.

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego (druk nr 365)

Posiedzenie opuściła Pani Magdalena Sobczak. W posiedzeniu uczestniczy 4 członków Komisji co oznacza, że jest wymagane quorum.

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego. Poinformowała, że w wykazie przedsięwzięć w części dotyczącej wydatków na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w pkt. 1.1 i 1.2) wprowadzono następujące zmiany: w wydatkach majątkowych wprowadzono zadanie w poz.1.3.2.3 „Przebudowa i rozbudowa drogi powiatowej nr 1617 O relacji Łąka Prudnicka - Starowice od km 2+110 do km 3+086 odcinek 976m- Etap I" do realizacji w latach 2021-2022 na kwotę ogółem 4.000.000 zł., w tym na 2021 r. na kwotę 100.000 zł., na 2022r. na kwotę 3.900.000 zł. Zaktualizowano plan dochodów i wydatków bieżących i majątkowych w 2021 r. na dzień podjęcia uchwały, z uwzględnieniem zmian. Zwiększono przychody budżetu w 2022 r. o kwotę ogółem 3.900.000 zł., w tym: przychody jednostek samorządu terytorialnego z niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach o kwotę 3.900.000 zł. Przychody na 2022 rok w kwocie 3.900.000 zł. są

przeznaczone na realizację zadania wykazanego w poz.1.3.2.3 „Przebudowa i rozbudowa drogi powiatowej nr 1617 O relacji Łaka Prudnicka- Starowice od km 2+110 do km 3+086 odcinek 976m - Etap I", są to środki otrzymane w 2021 roku z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. W 2021 r. rozchody nie ulegają zmianie. Powiat spełnia wymogi art. 243 ustawy o finansach publicznych w zakresie wskaźników zadłużenia.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego (druk nr 365), który przyjęto „jednogłośnie 4 głosami „za”.

5. Informacja Nadzorów Wodnych w Prudniku, Otmuchowie, Krapkowicach i w Opolu z działań podejmowanych w 2020 r.

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu poinformowała, że Kierownicy Nadzorów zostali zaproszeni na Komisje i sesję Rady Powiatu. W związku z ich nieobecnością na dzisiejszym posiedzeniu, ewentualne pytania będzie można zadać na sesji.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie informacje Nadzoru Wodnego w Prudniku z działań podejmowanych w 2020 r., która została przyjęta 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie informacje Nadzoru Wodnego w Otmuchowie z działań podejmowanych w 2020 r., która została przyjęta 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie informacje Nadzoru Wodnego w Krapkowicach z działań podejmowanych w 2020 r., która została przyjęta 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie informacje Nadzoru Wodnego w Opolu z działań podejmowanych w 2020 r., która została przyjęta 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Na posiedzenie Komisji przybyła Pani Magdalena Sobczak. W posiedzeniu uczestniczy 5 członków Komisji co oznacza, że jest wymagane quorum.

6. Informacja dotycząca realizacji zadań Zarządu Powiatu jako zarządcy dróg powiatowych.

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawił informację dotyczącą realizacji zadań Zarządu Powiatu jako zarządcy dróg powiatowych. Poinformował, że na terenie Powiatu Prudnickiego zlokalizowanych jest 71 przejść dla pieszych usytuowanych w ciągach 15 dróg kategorii powiatowej. Zdecydowana większość przejść wymaga przebudowy pod kątem dostosowania ich do potrzeb dla osób niepełnosprawnych. W ciągach dróg powiatowych zlokalizowanych jest 210 przystanków komunikacyjnych z których mogą korzystać przewoźnicy posiadający zezwolenie do przewozu osób.

Zatrzymanie przewoźnika na przystanku autobusowym w celu wsiadania lub wysiadania pasażera jest odpłatne i wynosi 0,05 zł. za jedno zatrzymanie. Roczny przychód wynosi ok. 9 000,00 zł. Od 1 stycznia do 17 sierpnia 2021 r. wydano 130 decyzji administracyjnych zezwalających na: zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót (42); lokalizacja urządzeń (38); umieszczenie urządzeń obcych w pasie drogi (23); awarie (9); reklamy (1); pozostałe zajęcia pasa (11); lokalizację (5) lub przebudowę zjazdów (1), 9 postanowień opiniujących decyzję lokalizacyjną inwestycji na terenie których gmina nie posiada planu zagospodarowania przestrzennego. Na dzień 1 stycznia 2021 r. długość dróg zarządzanych przez Zarząd Powiatu wynosi 268,411 km, w tym 225,689 km o nawierzchni twardej. 4,77 % dróg Powiatu Prudnickiego biegnie przez Gminę Biała, w tym 38,71 % o nawierzchni bitumicznej; 13,65 % biegnie przez Gminę Lubrza, w tym 14,66 % o nawierzchni bitumicznej 19,70 % biegnie przez Gminę Prudnik, w tym 22,09 % o nawierzchni bitumicznej; 25,89 % biegnie przez Gminę Głogówek, w tym 24,54 % o nawierzchni bitumicznej. Po rocznym przeglądzie stanu technicznego dróg powiatowych na 55 dróg: 7 otrzymało ocenę dobrą, 13 zadawalającą i 35 niezadawalającą. Po przeprowadzeniu przeglądów odcinków dróg oraz analizie danych stwierdzono, iż na większości dróg występują typowe, powtarzające się usterki tj. niezgodna z warunkami technicznymi szerokość jezdni; ograniczanie skrajni drogowej przez rosnącą roślinność w pasie drogowym; na większości odcinków dróg występują braki oraz słaba czytelność oznakowania pionowego; ubytki w nawierzchniach dróg zaobserwowano prawie na każdym odcinku drogi; ubytki w poboczach; korozja, nieprawidłowy montaż, zużycie materiału barier stalowych, żelbetonowych oraz w niewielkim zakresie barier energochłonnych. W ciągu dróg powiatowych znajduje się 45 obiektów mostowych. W 2021 r. zlecono przeglądy obiektów mostowych: 38 przeglądów podstawowych i 7 przeglądów szczegółowych. Pilnej interwencji wymaga most w miejscowości Trzebina. Na dany obiekt mostowy w chwili obecnej wykonywana jest dokumentacja projektowa, która pozwoli ubiegać się o środki zewnętrzne na wykonanie nowego obiektu. W drogach powiatowych wbudowanych jest 764 przepustów. Wydatki na utrzymanie dróg zaplanowane w kwocie 1 450 000,00 zł., na dzień 31 lipca br. wykonano zadania w kwocie 721 113,72 zł. Inwestycje realizowane w pasie drogowym dróg powiatowych realizowane w 2021 r.: „Przebudowa i rozbudowa drogi powiatowej nr 1617 O relacji Łąka Prudnicka – Starowice od km 2+110 do km 3+086 odcinek 976 m – Etap I”; „Rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej nr DP 1613 O relacji Prudnik – Śmicz na terenie gminy Prudnik od km 1+778 do km 6+835 na odcinku 5057 m.”; „Kompleksowa rozbudowa przejścia dla pieszych wraz z przejazdem dla rowerów na ul. Dąbrowskiego w Prudniku”; „Kompleksowa rozbudowa przejść dla pieszych w obrębie skrzyżowania ul. Dąbrowskiego i ul. Pakowej w Prudniku”; „Rozbudowa i przebudowa obiektu mostowego o JNI 01011347 w ciągu drogi powiatowej DP 1615 O relacji Trzebina – Krzyżkowice – Granica Państwa w miejscowości Trzebina”. Powiat Prudnicki złożył dwa wnioski o dofinansowanie do rządowego programu Polski Ład na przebudowę i rozbudowę dróg powiatowych. W związku z nieotrzymaniem do dnia 21.07.2021 r. dofinansowania o wartości 50 % całości zamierzenia inwestycyjnego Powiat zmuszony był zrezygnować z możliwości ubiegania się o dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1209 O relacji Mochów – Raclawice Śląskie – etap II” z uwagi na krótki czas przeprowadzenia

procedury przetargowej i wyłonienie wykonawcy oraz pełnej realizacji zadania. Wniosek o dofinansowanie na powyższe złożony został do rządowego Programu Polski Ład.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Ad. 5. Analiza skarg na Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poinformował, że na posiedzeniu Komisji będą używali nazwisk osób, których dotyczą przedmiotowe skargi. Poprosił o traktowanie tych informacji, jako informacje poufne.

Skarga Nr 1: Skarga na Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku dot. niedopełnienia obowiązków służbowych – zakup łóżka rehabilitacyjnego.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poinformował, że Skarżąca w dniu 26 marca 2021 r. złożyła wniosek o dofinansowanie łóżka. W dniu 23 czerwca 2021 r. otrzymała list o przyznanej dofinansowaniu, już po śmierci swego ojca. List był listem niepoleconym i znajdował się w drzwiach, chociaż w bloku są euroskrzynki. Skarżąca nie została poinformowana, że decyzja została pozytywnie rozpatrzona. W rozmowie z Kierownikiem PCPR, Kierownik PCPR obarczyła winą za zaistniałą sytuację pocztę. Skarżąca podkreśla, że w kompetencjach PCPR jest monitorowanie tego, czy list został dostarczony do adresata. Nie rozumie, dlaczego pieniądze, które zostały przyznane za życia ojca, nie mogą zostać wypłacone. Do skargi została dołączona faktura potwierdzająca zakup łóżka rehabilitacyjnego.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poprosił Panią Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku o przedstawienie swojego stanowiska.

Pani Jolanta Barska, Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku poinformowała, że wypłacenie przyznanego dofinansowania jest bezzasadne i byłoby naruszeniem ustawy o finansach publicznych, oraz byłoby m.in. wbrew Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, którego § 9 ust. 4 brzmi „dofinansowanie nie może obejmować kosztów realizacji zadania poniesionych przed przyznaniem środków finansowych i zawarciem umowy o dofinansowanie ze środków Funduszu”. Z załączonej do skargi faktury wynika, że łóżko rehabilitacyjne zostało zakupione w dniu 3 listopada 2020 r., zatem przed złożeniem i rozpatrzeniem wniosku i przed przyznaniem dofinansowania i zawarciem umowy o dofinansowanie ze środków PFRON. Ponadto faktura została wystawiona na Skarżącą, a nie na Wnioskodawcę (ojca Skarżącej). W dniu 26 marca 2021 r. do PCPR w Prudniku wpłynął przedmiotowy wniosek o dofinansowanie zakupu łóżka rehabilitacyjnego w kwocie 2 399,20 zł. We wniosku podano adres Wnioskodawcy oraz numer telefonu do kontaktu. Wniosek został zweryfikowany przez pracownika i w dniu 30 marca 2021 r. pozytywnie rozpatrzony przez Zespół ds. Rozpatrywania Wniosków Osób Niepełnosprawnych. Przyznano dofinansowanie w wysokości 2 000,00 zł. W dniu

31 marca 2021 r. została wysłana do Wnioskodawcy informacja o przyznaniu dofinansowania, z prośbą o kontakt osobisty lub telefoniczny w celu omówienia szczegółów i zawarcia umowy. Informacja nie będąca decyzją administracyjną w rozumieniu przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego została wysłana zgodnie z procedurami obowiązującymi dotychczas w PCPR tj. listem zwykłym. Jednocześnie przygotowana została do podpisu Umowa na dofinansowanie ze środków PFRON zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny między Starostą a Wnioskodawcą. W związku z brakiem odpowiedzi na pismo pracownik PCPR wielokrotnie kontaktował się pod wskazany we wniosku numer telefonu, ale nikt nie odpowiadał. Skarżąca zgłosiła się do PCPR w Prudniku w dniu 02.07.2021 r. i była oburzona tym, że informację o przyznaniu dofinansowania otrzymała dopiero w dniu 13 czerwca 2021 r., a list z PCPR nie trafił do skrzynki na listy tylko został włożony do drzwi mieszkania Wnioskodawcy. Rozżalenie Skarżącej było tym większe, że ojciec zmarł w dniu 9 czerwca 2021 r. Zrozumiałe jest niezadowolenie Skarżącej, jednak należy podkreślić, że wniosek został rozpatrzony zgodnie z obowiązującymi „Zasadami udzielania dofinansowania w Powiecie Prudnickim przy udziale środków PFRON w 2021 r.”. Złożony w dniu 26 marca br. wniosek został rozpatrzony w ciągu 4 dni. Zwróciła się do Poczty Polskiej o wyjaśnienie, dlaczego list nie trafił do skrzynki na listy tylko po czasie został włożony w drzwi adresata Z odpowiedzi wynika, że listonosz, który obsługiwał rejon doręczeń obejmujący ul. Damrota nie jest już pracownikiem Poczty Polskiej, a zgłoszone przez PCPR uwagi zostały przekazane służbom nadzorującym pracę placówki pocztowej. PCPR nie ma możliwości monitorowania dostarczenia przesyłki przez Poczta Polska. Zgodnie z Ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe za przesyłkę odpowiada, od momentu jej przekazania, aż do doręczenia do skrzynki oddawczej adresata, operator pocztowy, w tym przypadku Poczta Polska. PCPR posiada potwierdzenie nadania przesyłki w dniu 31 marca 2021 r. Jednostka wysyła rocznie kilkaset listów nierejestrowanych i dotychczas nie było sygnałów o jakichkolwiek problemach z ich dotarciem do adresata. Dziwi fakt, że przez ponad dwa miesiące Wnioskodawca i Skarżąca nie skontaktowali się z PCPR w Prudniku. Najważniejszy jednak jest fakt, że łóżko rehabilitacyjne, na które Skarżąca przedstawiła fakturę, zostało zakupione przed złożeniem i rozpatrzeniem wniosku oraz przez przyznaniem dofinansowania i podpisaniem umowy. Skarżąca w chwili składania wniosku nie powiadomiła pracowników PCPR w Prudniku o tym, że ubiega się o refundację zakupionego sprzętu rehabilitacyjnego, bo już na tym etapie wniosek nie podlegałby dalszemu procedowaniu. Biorąc powyższe pod uwagę skarga jest bezzasadna, a odmowa wypłaty dofinansowania jest całkowicie zgodna z zasadami wydatkowania środków publicznych i wynika z niedopełnienia warunków otrzymania dofinansowania.

Pani Magdalena Sobczak – powiedziała, że jeżeli PCPR nie mógł się skontaktować i nie otrzymał żadnej informacji zwrotnej, to dla własnego bezpieczeństwa mógł wysłać dodatkowo list polecony.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że mogła być taka sytuacja, że listonosz przez pomyłkę wrzucił list do innej skrzynki, po czym przez osobę u której się znalazł został doręczony do adresata i wsadzony w drzwi.

Pan Kazimierz Bodaszewski - zwrócił uwagę, że jeżeli Skarżącej tak bardzo zależało na dofinansowaniu, to sama również mogła się kontaktować z PCPR.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy w związku z pozytywnym rozpatrzeniem wniosku została przygotowana umowa.

Pani Jolanta Barska – odpowiedziała, że umowa została przygotowana, ale nie została podpisana przez Wnioskodawcę.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy to PCPR wypłaca dofinansowanie.

Pani Jolanta Barska – odpowiedziała, że Powiat wypłaca pieniądze na konto osoby ubiegającej się o środki po przedstawieniu faktury.

Pan Dariusz Kolbek – uważa, że informacja o przyznaniu dofinansowania powinna zostać wysłana listem poleconym z potwierdzeniem odbioru. Dostrzega winę PCPR, które powinno skutecznie list dostarczyć.

Pani Jolanta Barska – zwróciła uwagę, że jest to skarga na jej osobę o niedopełnienie obowiązków, więc prosi, aby jej wskazać, którego przepisu nie wzięła pod uwagę lub którego polecenia przełożonego nie wykonała. Ma obowiązek realizować zasady udzielania dofinansowań, które zostały przyjęte przez Zarząd Powiatu.

Pan Dariusz Kolbek – uważa, że w zasadzie skarga jest bezzasadna, ale jeżeli chodzi o sposób organizacji pracy, to PCPR powinien wprowadzić zmiany i takie informacje powinny być wysyłane z potwierdzeniem odbioru.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że Komisja może złożyć taki wniosek, aby informacje o udzieleniu dofinansowania bądź nie, były wysyłane listem poleconym z potwierdzeniem odbioru. W tym przypadku PCPR posiada dokument/potwierdzenie z poczty, że pismo zostało wysłane. Uważa, że jeżeli ktoś ubiega się o środki, ponieważ ma do tego prawo, to powinien się sprawą interesować. Decyzja administracyjna wymaga potwierdzenia odbioru, ponieważ liczy się okres, kiedy się uprawomocni i w tym przypadku wysłanie listu ze zwrotką jest uzasadnione, a zwykła informacja o tym, że przyznano dofinansowanie z prośbą o kontakt w celu podpisania umowy, uważa, że nie koniecznie wymaga zwrotki. Należy również pamiętać o kosztach. Warto byłoby uczulić pracowników, aby w sytuacji, gdy do dwóch tygodni osoba zainteresowana się nie odzywa, skutecznie próbowali się z nią skontaktować.

Pani Jolanta Barska – powiedziała, że do tej pory nie było takich sytuacji, pierwszy raz zdarzyło się coś takiego i na pewno warto zastanowić się nad tym, czy nie robić tego w inny sposób. Dotychczas osoby, które się starały o dofinansowanie, kontaktowały się z PCPR, ponieważ zależało im na jak najszybszym załatwieniu sprawy.

Pan Kazimierz Bodaszewski – dziwi go, że skarga jest na Kierownika jednostki, a nie na pracowników, ponieważ to oni wysłali korespondencje.

Pani Jolanta Barska – powiedziała, że Kierownik za to odpowiada.

Pani Magdalena Sobczak – powiedziała, że Skarżąca powinna złożyć skargę na Poczcie Polską.

Przewodniczący Komisji przystąpił do omówienia skargi Nr 2.

Skarga Nr 2: Skarga na Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku dot. niedopełnienia obowiązków służbowych – brak wsparcia w związku z problemami wychowawczymi i zaburzeniami zdrowia psychicznego dziecka.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poinformował, że w dniu 5 lipca 2021 r. drogą mailową wpłynęła przedmiotowa skarga. Skarżąca informuje o problemach wychowawczych z pięcioletnim oraz sześciioletnim dzieckiem u ojca biologicznego. Uważa, że Kierownik PCPR w Prudniku powinna wspomóc ojca małoletnich dzieci, gdyż zgłasza on problemy wychowawcze zwłaszcza ze starszym synem, który jest agresywny. Pani Kierownik nie widzi w zachowaniu chłopców problemu i zgłaszane problemy są ignorowane. Skarżąca oczekuje podjęcia stosownych kroków oraz wraz z ojcem pragnie, aby starszy syn został zdiagnozowany w kierunku agresji i nadpobudliwości i w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości o odpowiedniego leczenia.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poprosił Panią Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku o przedstawienie swojego stanowiska.

Pani Jolanta Barska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku poinformowała, że w dniu 5 lipca 2021 r. w godzinach popołudniowych do PCPR w Prudniku zadzwonił ojciec małoletnich dzieci w celu przekazania informacji, że chce zrezygnować z „urlopowania dzieci”, którzy aktualnie, zgodnie z postanowieniem sądu przebywają pod jego opieką. Powodem rezygnacji są agresywne zachowania chłopców, a zwłaszcza starszego z nich. W jego ocenie chłopcy są niegrzeczni, nieposłuszni i stanowią zagrożenie dla 2,5 letniego dziecka jego aktualnej partnerki z którą zamieszkuje. Poinformowała rozmówcę, że sprawy kontaktów dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej z rodzicami biologicznymi są uregulowane postanowieniem sądu i odbywają się na podstawie uzgodnień z opiekunami zastępczymi. Poprosiła o uzgodnienie powrotu dzieci do domu opiekunów zastępczych z sądem i rodziną zastępczą. Ojciec biologiczny stwierdził, że sprawę powrotu dzieci do domu opiekunów zastępczych omówił już z opiekunami zastępczymi i opowiadał o niepokojących jego zdaniem zachowaniach dzieci. Powiedziała, że dzieci wymagają uwagi i być może są zazdrosne o inne dzieci, które pojawiły się w domu. Poinformowała również, że dzieci były przebadane w Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej i starszy syn jest pod opieką neurologopedy w Krapkowicach oraz, że prowadzone są dla niego zajęcia korekcyjno – kompensacyjne za specjalistą w domu opiekunów zastępczych. Ojciec biologiczny stwierdził, że wie o wszystkim, również o tym, że zdiagnozowano u starszego syna niepełnosprawność intelektualną w stopniu lekkim. Jako Kierownik PCPR

współpracuje z sądem w sprawach dotyczących sprawowanej opieki nad dziećmi umieszczonymi w pieczy zastępczej. Wszystkie ustalenia i informacje oraz oceny sytuacji dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej na bieżąco i niezwłocznie przekazuje do właściwego sądu. Do sądu kieruje również pisma Skarżącej, babci dzieci ze strony biologicznego ojca, m.in. dotyczące oczekiwań babci, aby umieścić dzieci w rodzinie zastępczej zawodowej. Na uwagę zasługuje fakt, że dzieci pochodzą z Powiatu Krapkowickiego i PCPR w Krapkowicach wielokrotnie był informowany o sytuacji dzieci. Prosiła również o wskazanie rodziny zastępczej, która mogłaby podjąć się opieki nad pięciorgiem rodzeństwa. Skarga Skarżącej na zignorowanie zgłoszonej potrzeby konsultacji psychiatrycznej starszego dziecka oraz odmówienia pomocy medycznej jest bezzasadna, ponieważ telefon ojca biologicznego dotyczył przede wszystkim poinformowania PCPR o tym, że rezygnuje z „urlopowania” dzieci, zatem działania zostały skoncentrowane na udzieleniu informacji jak należy w takiej sytuacji postąpić, ponieważ najbardziej istotne było zabezpieczenie dzieci w związku ze zdecydowaną rezygnacją ojca z opieki nad synami. O leczeniu i konsultacjach lekarskich decydują rodzice i opiekunowie prawni dzieci. Jako Kierownik PCPR nie decyduje o przeprowadzeniu konsultacji lekarskich. O konsultacjach lekarskich decydują wyłącznie opiekunowie prawni dzieci. Ojciec biologiczny nie jest pozbawiony władzy rodzicielskiej, tylko władza rodzicielska została mu ograniczona, zatem nie ma żadnych przeszkód, aby korzystał z konsultacji lekarskich dla dobra dzieci, co wielokrotnie czynił u lekarzy specjalistów podczas wyznaczonych postanowieniem sądu kontaktów z dziećmi bez żadnego uzgodnienia z PCPR i rodziną zastępczą i jest to udokumentowane w teczkach dzieci. Opiekunowie zastępczy wielu dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej organizują dla dzieci konsultacje psychiatryczne. Za namową Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej, rodzina zastępcza korzysta systematycznie ze starszym synem z terapii u neurologopedy. Nie posiada informacji ze strony specjalistów by były zalecenia do konsultacji psychiatrycznych dla dziecka. Aktualnie za sugestią koordynatora rodziny zastępczej oraz Kierownika PCPR rodzina zastępcza kompletuje dokumentację medyczną do wniosku o orzeczenie o niepełnosprawności dla starszego syna, co pozwoli udzielić większego wsparcia dziecku. Wraz z koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej zna problemy wychowawcze i dysfunkcje występujące u dzieci i zostały one przedstawione w ocenie sytuacji dzieci umieszczonych w rodzinie zastępczej oraz w ocenie rodziny z dnia 30 kwietnia br. i w propozycjach przedstawionych w programie naprawczym dla rodziny zastępczej. Rozmowę telefoniczną prowadziła z ojcem biologicznym dzieci, a nie z przebywającą za granicą babcią. Skarga oparta jest na interpretacji przeprowadzonej rozmowy.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy PCPR ma wpływ na to, żeby dziecko zostało skierowane na konsultacje lekarską.

Pani Jolanta Barska – może wystąpić do prawnego opiekuna.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, kim są opiekunowie zastępczy.

Pani Jolanta Barska – powiedziała, że są to dziadkowie dzieci, od strony matki. Są to osoby starsze, które mają dorosłe cztery córki. Jedna jest dzieckiem niepełnosprawnym i chodziła do Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego, w tej chwili jest objęta Programem Rehabilitacja 25 plus i będzie uczestnikiem Warsztatów Terapii Zajęciowej. Opiekunka zastępcza, czyli babcia dzieci bardzo dużo czasu i uwagi poświęca swojej niepełnosprawnej córce.

Pani Magdalena Sobczak – zapytała, czy Skarżąca ma jakieś prawa do dzieci.

Pani Jolanta Barska – odpowiedziała, że nie. Gdy Skarżąca napisała pierwszą skargę na pracownika PCPR, to odpisała, że Skarżąca w ogóle nie jest stroną. Wysłała skargi do Wojewody Opolskiego, do Prezydenta Miasta Opole, Rzecznika Praw Dziecka, Rzecznika Praw Obywatelskich, do Sądu itd. Pan Wojewoda już raz wysłał do PCPR w Prudniku kontrolę dwuosobową, aby sprawdzić, czy właściwie wspierają rodzinę zastępczą. Zespół Kontrolny był zaskoczony ilością materiałów które zostały złożone i ilością pracy, która jest wkładana w rodzinę. W protokole z kontroli zostało zapisane, że nadzór jest sprawowany prawidłowo z zastrzeżeniem, które polegało na tym, że nie założono rodzinie niebieskiej karty. Jeżeli Skarżąca pisze, że jest w rodzinie stosowana przemoc to bez względu na to, czy jest to prawda czy nie, powinna założyć niebieską kartę. W krótkim czasie po przeprowadzonej kontroli Skarżąca złożyła kolejną skargę dot. stosowania przemocy w rodzinie, więc założyła niebieską kartę

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy dzieci skarżyły się kiedyś, że są źle traktowane.

Pani Jolanta Barska – odpowiedziała, że dzieci się nigdy nie skarżyły i nie posiadają żadnych dowodów na to, że jest stosowana przemoc. Z ustawy wynika, że tylko i wyłącznie zespół interdyscyplinarny, który działa na terenie gminy jest w stanie stwierdzić, czy w rodzinie jest przemoc czy nie. Niebieska karta została wysłana do Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubrzy, gdzie stawił się dzielnicowy, pracownik socjalny Pan Wójt, dwie pracownice PCPR, które pracują z rodziną, pracownica Ośrodka Interwencji Kryzysowej. Pracownice PCPR zostały przesłuchane na obecność niebieskiej karty i w ciągu 5 minut stwierdzono, że przyznanie niebieskiej karty jest nieuzasadnione i ją zamykają.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że z tego co wie, karta nie została zamknięta.

Pani Jolanta Barska – wystąpiła do ośrodka pomocy społecznej, ponieważ opiekun nie za dobrze operuje pewnymi terminami. Chodzi na terapię do PCPR w Prudniku.

Pani Emilia Cimochowska - Paluszek – powiedziała, że od rezultatów terapii zależy właśnie efekt niebieskiej karty.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że dla bezpieczeństwa należałoby zakładać więcej niebieskich kart.

Pani Jolanta Barska – powiedziała, że trafiło już sporo wniosków do Sądu o to, że bezpodstawnie zakłada niebieskie karty.

Pani Magdalena Sobczak – powiedziała, że to nie jest takie proste, ponieważ osoby mogą oskarżyć, że Pani Dyrektor pomawia o przemoc.

Pani Jolanta Barska – zwróciła uwagę, że przemocą jest również zaniedbanie. Jeżeli ktoś zgłosi do Pana Starosty, że została zastosowana przemoc, to Pan Starosta ma obowiązek wezwać Powiatowy Ośrodek Interwencji Kryzysowej i założyć niebieską kartę.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy PCPR zaciągnął opinię ze szkoły.

Pani Jolanta Barska – odpowiedziała, że tak i wszystkie są pozytywne, również z Ośrodka Pomocy Społecznej ma pozytywną opinię o rodzinie zastępczej. Według opinii ze szkoły, najstarsza dziewczynka ma świadectwo z czerwonym paskiem. Nie może powiedzieć, że w tej rodzinie jest jakieś zaniedbanie.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, dlaczego matka biologiczna, mieszkająca z opiekunami zastępczymi i dziećmi, nie jest prawnym opiekunem.

Pani Jolanta Barska – odpowiedziała, że Sąd ograniczył prawa rodzicielskie.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zwrócił uwagę, że jeżeli Pani Dyrektor zwróciła uwagę Skarżącej, że nie jest stroną, to nie rozumie, dlaczego nadal przyjmowane są od niej pisma.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że powiat rozpatruje skargi w zakresie swoich zadań i kompetencji, tj. rozpatrują skargę w ramach kompetencji PCPR.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że PCPR nie jest właściwy do kierowania dzieci na konsultacje psychologiczne itd. Zapytał, czy Skarżąca również jako rodzina mogłaby wystąpić o przeprowadzenie konsultacji.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – odpowiedziała, że nie, tylko opiekuni zastępczy.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy były prowadzone rozmowy z opiekunami zastępczymi na ten temat.

Pani Emilia Cimochowska – Paluszek – zwróciła uwagę, że należy pamiętać, że są to małe dzieci i trudno oczekiwać, że będą cały dzień siedziały. Takie dzieci potrzebują zainteresowania, a jeżeli tego nie dostały, to mogły się agresywnie zachowywać.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz - zaproponował, aby wystąpić do Rady Powiatu w Prudniku, aby uznać skargę nr 1: dot. niedopełnienia obowiązków służbowych przez Kierownika PCPR w Prudniku – zakup łóżka rehabilitacyjnego, jako bezzasadną.

Komisja „jednogłośnie” przychyliła się do propozycji Przewodniczącego Komisji i uznała skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz - zaproponował, aby wystąpić do Rady Powiatu w Prudniku, aby uznać skargę nr : 2: dot. niedopełnienia obowiązków służbowych przez Kierownika

PCPR w Prudniku – brak wsparcia w związku z problemami wychowawczymi i zaburzeniami zdrowia psychicznego dziecka, jako bezzasadną.

Komisja „jednogłośnie” przychyliła się do propozycji Przewodniczącego Komisji i uznała skargę za bezzasadną.

Pan Mirosław Czupkiewicz – uważa, że Komisja powinna przejść szkolenie, co najmniej z podstawowego KPA, jeżeli chodzi o postępowanie skargowe, jak również z ustawy o petycjach. Przez wiele lat nie odbyło się żadne szkolenie przeznaczone dla Radnych. Zwrócił uwagę, że również nikt nie pyta Radnych, czy nie chcieliby wziąć udziału w jakimkolwiek wyjeździe, spotkaniu czy konferencji.

Ad. 6. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Pan Dariusz Kolbek – czytał, że powiat złożył wnioski do Polskiego Ładu i chciałby, aby na zbliżającej się sesji, znalazł się punkt, w którym Pan Starosta przedstawi, co dokładnie zostało złożone do Programu. Nie chce, żeby Radni dowiadywali się o takich rzeczach z gazet.

Pan Mirosław Czupkiewicz – jest to kolejny przykład, jak są jako Radni traktowani. Nie chodzi o to, że mieliby o czymś decydować, ale chciałby, aby przynajmniej mieli jakiś mały wpływ na niektóre rzeczy.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że w Radzie Miasta było tak, że zorganizowano spotkanie i Radni mogli złożyć swoje propozycje. Wie, że jest Radnym opozycji, ale również chciałby coś zaproponować.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że chodzi o drogi powiatowe i w tym przypadku nie powinno być podziałów politycznych.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że nabór wniosków był bardzo krótki. Była możliwość złożenia trzech wniosków, jeden bez limitu, drugi do 30 mln. zł. oraz trzeci do 5 mln. zł. Były określone priorytety, więc nie na wszystko była możliwość złożenia wniosku. Na pierwszym miejscu były inwestycje drogowe.

Pan Mirosław Czupkiewicz – chodzi o to, że tworzy się pewne plany nie pytając o zdanie Radnych, a później się słyszy, że Radny przez lata swojej pracy w poszczególnych kadencjach nic nie zrobił. Nie byłoby na sesji niejednokrotnie głupich pytań, wynikających z niewiedzy, gdyby Radni pewne informacje otrzymywali wcześniej, a nie dowiadywali się z gazet. Uważa, że jeżeli w gminie można było zorganizować spotkanie z Radnymi, to w powiecie również.

Pani Agnieszka Zagórska – poinformowała, że odbyło się spotkanie z Burmistrzami w celu ustalenia priorytetowości dróg.

Pan Dariusz Kolbek – zaproponował, aby Komisja wystąpiła z wnioskiem o przedstawienie na najbliższej sesji informacji, w ramach punktu dot. informacji o pracy w okresie między sesyjnym, o tym, jakie wnioski zostały złożone przez Powiat do Programu „Polski Ład”.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przedstawiony wniosek.

Komisja „jednogłośnie” przychyliła się do wniosku.

Ad.7. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie.

.....

Protokołowała:

Natalia Świczewska

.....

Przewodniczący Komisji

Mirosław Czupkiewicz