

Protokół Nr 34/2021
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 24 maja 2021 r.

W związku z art. 15 zzz. ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.) posiedzenie Komisji odbyło się w zdalnym trybie obradowania.

Przewodniczący stwierdził, że w posiedzeniu Komisji uczestniczy pięciu jej członków, co oznacza, że jest wymagane quorum. Obecność zweryfikowano na podstawie aktywności w programie Lifesize.

- niepodpisana lista obecności stanowi załącznik do Protokołu.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
3. Przyjęcie protokołów z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.
5. Analiza raportu o stanie powiatu.
6. Wypracowanie opinii o sprawozdaniu finansowym i sprawozdani z wykonania budżetu Powiatu Prudnickiego za 2020 r.
7. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Z powodu wcześniejszego zrealizowania 1 i 2 pkt. porządku przystąpiono do realizacji kolejnych jego punktów.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz zapytał, czy Członkowie Komisji wnoszą zastrzeżenia do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji. W związku z brakiem zastrzeżeń Przewodniczący, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie protokół Nr 33/2021 z dnia 26.04.2021 r., który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

Ad. 5 Analiza raportu o stanie powiatu.

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu, przedstawiła raport o stanie powiatu prudnickiego za 2020 r. Poinformowała, że obowiązek przedstawienia przez Zarząd Powiatu raportu o stanie powiatu wynika z art. 30a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. Na podstawie raportu

oraz debaty nad raportem, Rada Powiatu podejmuje uchwałę w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu. Raport o stanie powiatu zawiera informacje o aktywności i sukcesach w aplikowaniu o fundusze zewnętrzne, zrealizowanych projektach, ważnych wydarzeniach w powiecie oraz działalności Rady Powiatu i Zarządu Powiatu w 2020 roku, realizacji strategii i programów, współpracy z organizacjami pozarządowymi. Raport został opublikowany w dniu 14.05.2021 r., mieszkańcy, zgodnie z w/w ustawą, mogą zgłaszać się do debaty nad raportem do dnia 27.05.2021 r.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że zapoznał się z raportem i nie ukrywa, że jeżeli chodzi o ilość informacji, to jest ich bardzo dużo. Czytając raport należy zauważyć, że dla Radnych jest on na tyle czytelny, ponieważ mieli okazję zajmować się sprawami, które zostały w nim opisane. Cieszy go fakt, że w raporcie znalazł się punkt o który prosił, dot. Starostwa Powiatowego. Ma nadzieję, że ktoś z mieszkańców Powiatu zapisze się do dyskusji, chociaż ilość głosów poparcia, które muszą zebrać jest duża i może ona stanowić barierę. Żeby to zmienić, musi zostać zmieniona ustawa. Zwrócił się z prośbą do członków Komisji, aby rozważyli możliwość wystąpienia z wnioskiem o to, aby zmniejszyć ilość osób, które muszą się podpisać pod zgłoszeniem do debaty. Mogliby również skorzystać z możliwości wystąpienia z petycją do sejmiku.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

Ad. 4 Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

1. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny ekonomiczno-finansowej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Białej (druk nr 336)

Pani Anna Porębska, Główna Księgowa ZOZ w Białej przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny ekonomiczno-finansowej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Białej. Poinformowała, że ocena sytuacji ekonomiczno-finansowej została opracowana w oparciu o teorię i zasady analizy wskaźnikowej, dostosowanej do warunków i specyfiki sektora ochrony zdrowia. Raport sporządzono zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 25 kwietnia 2017 r. w sprawie wskaźników ekonomiczno-finansowych niezbędnych do sporządzenia analizy oraz prognozy sytuacji ekonomiczno-finansowej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Analizę sytuacji ekonomiczno-finansowej za 2020 r. przeprowadzono w oparciu o punktowe oceny przypisane poszczególnym wskaźnikom wyliczonym zgodnie ze sposobem określonym w/w rozporządzeniu. W wyniku analizy wskaźników sporządzonej na podstawie sprawozdania finansowego za 2020 r. przy zastosowaniu metody punktowej uzyskano 64 punkty co stanowi 91,43 % maksymalnej liczby punktów możliwej do uzyskania i świadczy o stabilności ekonomiczno-finansowej jednostki. Podstawową działalnością samodzielnego zakładu opieki zdrowotnej jest działalność lecznicza polegająca na udzielaniu świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej nie jest jednostką nastawioną na osiągnięcie zysku. Zasadniczym celem działania podmiotów leczniczych realizujących usługi w całości finansowane lub dofinansowane ze środków NFZ jest zaspokajanie w sposób ciągły i trwały potrzeb obywateli w zakresie ochrony zdrowia w ramach

gwarantowanych przez państwo świadczeń zdrowotnych. SP ZOZ udziela świadczeń zdrowotnych finansowanych ze środków publicznych ubezpieczonym oraz innym osobom uprawnionym do tych świadczeń na podstawie odrębnych przepisów nieodpłatnie, za częściową lub całkowitą odpłatnością. Opłaty za świadczenia zdrowotne udzielone odpłatnie, w sytuacjach, w których ustawa oraz przepisy odrębne dopuszczają taką odpłatność ustalane są w oparciu o rzeczywiste koszty związane z realizacją procedur medycznych. Celem SP ZOZ jest równoważenie kosztów przychodami. W związku z powyższym uzyskanie w 2020 r. 100 % możliwych punktów w kategorii wskaźników zadłużenia i efektywności, przy wysokiej punktacji wskaźników płynności i zyskowności świadczy o stabilności ekonomiczno-finansowej SP ZOZ i sprawności bieżącego zarządzania jednostką. Zespół Opieki Zdrowotnej w Białej wg stanu na dzień 1 stycznia 2020 r. dysponował 51 łóżkami, w tym 26 łóżek na oddziale wewnętrznym i 25 łóżek na oddziale kardiologicznym. Z dniem 17 października 2020 r. decyzją Wojewody Opolskiego w związku z poleceniem realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid-19 poprzez zabezpieczenie 55 łóżek, w tym 4 łóżek respiratorowych dla pacjentów z potwierdzonym zakażeniem Sars-Cov-2 została zwiększona liczba łóżek na oddziale wewnętrznym do 28 a na pododdziale kardiologicznym niewydolności serca do 27. W ZOZ w Białej funkcjonuje również Poradnia Kardiologiczna.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, jak wygląda sytuacja jeżeli chodzi o kadre lekarską.

Pani Anna Porębska – odpowiedziała, że obecnie Dyrektor czyni starania aby zatrudnić jednego lekarza, ale również pielęgniarki. Na tą chwilę spełniają normy, z tym że ich personel jest coraz starszy i w tym roku np. przechodzą 3 pielęgniarki na emeryturę, więc starają się pozyskiwać nowe. W zeszłym roku musieli zmniejszyć ilość łóżek, żeby spełnić normy pielęgniarskie. Co roku przechodzi kilka osób na emeryturę, a z młodymi osobami jest ciężko. Na razie dają radę, ale wskazała to jako zagrożenie, ze względu na to, że jest to prognoza dotycząca 3 lat.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie oceny ekonomiczno-finansowej Zespołu Opieki Zdrowotnej w Białej (druk nr 336), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

2. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Prudniku (druk nr 331)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Prudniku. Poinformowała, że ustawą z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych wprowadzono nową kompetencję Rady Powiatu – udzielenie Zarządowi wotum zaufania. Po zakończeniu debaty nad raportem o stanie powiatu, Rada Powiatu przeprowadza głosowanie w sprawie udzielenia Zarządowi wotum zaufania. Uchwałę o udzieleniu Zarządowi Powiatu wotum zaufania Rada Powiatu podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady Powiatu. Niepodjęcie uchwały o udzieleniu

Zarządowi Powiatu wotum zaufania jest równoznaczne z podjęciem uchwały o nieudzieleniu Zarządowi Powiatu wotum zaufania. Nieudzielenie przez Radę Powiatu wotum zaufania Zarządowi Powiatu jest równoznaczne ze złożeniem wniosku o odwołanie Zarządu.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie udzielenia wotum zaufania Zarządowi Powiatu w Prudniku (druk nr 331), który przyjęto 3 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ad. 6 Wypracowanie opinii o sprawozdaniu finansowym i sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Prudnickiego za 2020 r.

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła analizę sprawozdań finansowych Powiatu Prudnickiego za 2020 r. Poinformowała, że bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2020 r. odzwierciedla salda kont aktywów i pasywów wszystkich jednostek budżetowych Powiatu Prudnickiego. Nastąpił korzystny wzrost wartości aktywów trwałych o 12.943.471,57 zł. W bilansie wartość aktywów trwałych wykazuje się w wartości netto, tj. po pomniejszeniu o dotychczas dokonane odpisy amortyzacyjne. Akcje i udziały wykazują wartość 10.614.050 zł. – są to akcje PCM SA w Prudniku, gdzie powiat jest głównym udziałowcem (10.604.050 zł.) oraz udziały w spółce PKS Głubczyce (10.000 zł.). Aktywa obrotowe wykazują zwiększenie w stosunku do roku ubiegłego o kwotę 617.577,21 zł. W pasywach dodatni wynik finansowy netto wynosi 17.024.059,38 zł., i jest wyższy niż w roku poprzednim o kwotę 14.755.552,96 zł. Fundusz wzrósł do roku poprzedniego o kwotę 13.802.701,23 zł. Zobowiązania długoterminowe wykazują wartość 1.214.400,16 zł. (jest to zobowiązanie na wykup akcji od OPTIMA). Zobowiązania krótkoterminowe wykazują wzrost do roku ubiegłego o 355.687,81 zł., a fundusze specjalne wykazują niewielki wzrost w stosunku do roku ubiegłego o kwotę 48.898,50 zł. Ogółem suma bilansowa wzrosła o 13.561.048,78 zł. Przychody netto z podstawowej działalności operacyjnej powiatu w 2020 r. wzrosły o 721.330,40 zł. - dochody budżetowe. Koszty działalności operacyjnej ogólnie wzrosły o 3.860.692,52 zł., wzrosły w pozycji: amortyzacja około 112.000 zł.; wynagrodzenia około 3.146.000 zł.; ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia około 702.000 zł.; pozostałe koszty rodzajowe około 69.000 zł.; inne świadczenia finansowane z budżetu około 102.000 zł., suma 4.131.000 zł. Natomiast zmalały w pozycji: zużycie materiałów i energii około 7.000 zł.; usługi obce około 226.000 zł.; podatki i opłaty około 38.000 zł., suma 271.000 zł. Pozostałe przychody operacyjne wzrosły w stosunku do roku poprzedniego o 17.748.170,36 zł.: zmalał zysk ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych o 39.659,51 zł.; wzrosły dotacje o 13.289.903,49 zł.; wzrosły inne przychody operacyjne (w tym subwencje) o 4.497.926,38 zł. Pozostałe koszty operacyjne wzrosły o 21.449,68 zł. Przychody finansowe zmalały o 2.598,77 zł. Koszty finansowe zmalały o kwotę 170.793,17 zł. Ogółem zysk z całokształtu działalności powiatu w kwocie 17.024.059,38 zł. wykazuje tendencję wzrostową w stosunku do 2019 r. Na podstawie danych bilansu i rachunku zysków i strat, sprawozdań budżetowych o dochodach i wydatkach za 2020 r. oraz obrotów konta 800 Fundusz jednostki, wykazano zwiększenia i zmniejszenia funduszu oraz zysk netto za 2020 rok. Stan funduszu na koniec roku wykazał wzrost

o 15.800.475,68 zł. W sprawozdaniu wykazano salda kont budżetu na 31 grudnia 2020 r. W aktywach przedstawiono stan kont środków pieniężnych budżetu w kwocie 10.086.180,49 zł., oraz należności dotyczące udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych w kwocie 291.957,89 zł. W pasywach wykazano: zobowiązania finansowe z tytułu kredytów i obligacji w kwocie 21.930.416 zł./dług publiczny powiatu/, który zwiększył się o 4.044.758,64 zł. w stosunku do 2019 r.; pozostałe zobowiązania w kwocie 924.410,22 zł./opłata ewidencyjna + środki PFRON/, które wzrosły o kwotę 823.345,72 zł. w stosunku do roku poprzedniego; nadwyżka budżetu w wysokości 2.511.592,62 zł.; rezerwa na wydatki niewygasające w wysokości 657.510 zł.; skumulowany niedobór na zasobach budżetu za poprzednie lata wynosi 16.787.633,10 zł.; rozliczenia międzyokresowe dotyczą rozchodów z tytułu subwencji oświatowej na styczeń 2021 r., otrzymanej w grudniu 2020 r. w kwocie 1.463.273 zł. oraz dotacji celowej z budżetu państwa na Komendę Powiatową PSP w Prudniku, otrzymanej w grudniu 2020 r. w kwocie 240.000 zł.

Następnie Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Prudnickiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 r. Poinformowała, że Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie Zarządu Powiatu Prudnickiego z wykonania budżetu za 2020 r.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Prudnickiego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 r. (druk nr 332), który przyjęto 4 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw”.

Cd. Ad. 4 Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

3. Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Prudniku (druk nr 333)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Prudniku. Poinformowała, że zgodnie z art. 12 pkt 6 ustawy o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości Rady Powiatu należy rozpatrywanie sprawozdanie z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia Zarządowi absolutorium z tego tytułu.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Prudniku (druk nr 333), który przyjęto 3 głosami „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

4. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wystąpienia pokontrolnego skierowanego przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Prudniku (druk nr 334)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia wystąpienia pokontrolnego skierowanego przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Prudniku. Poinformowała, że zgodnie z § 50 ust. 3 po przeprowadzeniu „Kontroli działalności Powiatowego Urzędu Pracy za 2020 r., w zakresie dotacji przyznanych podmiotom gospodarczym w związku z epidemią Covid-19” Komisja Rewizyjna na podstawie protokołu kontroli sporządziła i skierowała do Rady projekt wystąpienia pokontrolnego, które Rada rozstrzyga w drodze uchwały i przekazuje do Zarządu wraz z wnioskami i zaleceniami usunięcia w określonym terminie stwierdzonych nieprawidłowości. W związku z omyłką pisarską w załączniku do w/w projektu uchwały, na sesji zostanie wprowadzona autopoprawka.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie rozpatrzenia wystąpienia pokontrolnego skierowanego przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu w Prudniku (druk nr 334), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do programu „Strzelnica w powiecie” (druk nr 335)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do programu „Strzelnica w powiecie”. Poinformowała, że w/w program został przyjęty Rozporządzeniem Ministra Obrony Narodowej z dnia 6 lipca 2018 r. w sprawie dofinansowania z budżetu państwa zadań związanych z budową, remontami i utrzymaniem strzelnic oraz rozwijaniem sportu strzeleckiego. Zakres zadań, które mogą być dofinansowane z dotacji obejmuje: adaptację pomieszczeń dla potrzeb utworzenia wirtualnej strzelnicy wraz z pracami przygotowawczymi; pierwsze wyposażenie wirtualnej strzelnicy, w tym zestaw startowy materiałów eksploatacyjnych. Minister Obrony Narodowej przeprowadza konkurs ofert jednostek samorządu terytorialnego na realizację w/w zadań. Wsparcia finansowego udziela się pod warunkiem zapewnienia przez organ prowadzący wkładu własnego w wysokości co najmniej 20 % całkowitego kosztu realizacji zadania. Wartość projektu realizowanego przez ZSR w Prudniku wynosi około 198 000 zł., z czego wkład własny to ok. 48 000 zł. (24%).

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy finansowane są tylko strzelnice wirtualne.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że tak.

Pani Larysa Zamorska – dodała, że dwa lata temu był taki program, w ramach którego były finansowane normalne strzelnice, ale dofinansowanie było niewystarczające i duże środki trzeba by było zainwestować po stronie jednostek samorządu terytorialnego. Jak dobrze pamięta dofinansowanie wynosiło ok. 100 tys. zł., a cała inwestycja ok. 1 mln. zł.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy jest przygotowane odpowiednie pomieszczenie w budynku przy ul. Kościuszki 55.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że Pan Dyrektor wskazał piwnice. Część jest już zagospodarowana, podpiwniczenia na bioróżnorodność i tam również miałyby powstać strzelnica.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, kto będzie mógł korzystać ze strzelnicy.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że powstanie głównie z przeznaczeniem dla klas mundurowych.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy osoby z zewnątrz również będą mogły korzystać. Może powstanie sekcja strzelecka.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że może powstanie jakaś sekcja strzelecka w ramach szkół, ale strzelnica nie będzie dla osób z zewnątrz, jest to typowo z przeznaczeniem dla klas mundurowych.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy inne szkoły będą mogły również korzystać ze strzelnicy.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że raczej inne szkoły tak, ale na pewno nie indywidualne osoby. Będą się może również odbywać zawody międzyszkolne, aby strzelnica była wykorzystywana.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy wynajęcie strzelnicy będzie możliwe.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że nie. Program jest dofinansowywane ze środków publicznych, więc wynajem nie wchodzi w grę, ale np. będą mogli udostępnić do korzystania.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do programu „Strzelnica w powiecie” (druk nr 335), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

6. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r. (druk nr 337)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r. Poinformowała, że po przeanalizowaniu planowanych do otrzymania oraz otrzymanych dochodów, zwiększono plan dochodów o kwotę ogółem 718.425 zł. Zwiększono plan dochodów bieżących: o kwotę 367.500 zł., w Rozdziale 60004 (wpływ dochodów z rozliczenia transportu zbiorowego); o kwotę 6.000 zł., w Rozdziale 70005 (dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej); o kwotę 32.109 zł., w Rozdziale 75020 (wpływy z rozliczeń z lat ubiegłych oraz z różnych dochodów); o kwotę 15.925 zł w Rozdziale 71012 (otrzymana dotacja na dofinansowanie zakupu sprzętu komputerowego); o kwotę 13.000 zł., w Rozdziale 75020 (wpływy z różnych dochodów); o kwotę 200.000 zł., w Rozdziale 75622 (wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz prawnych); o kwotę 88.000 zł., w Rozdziale 85202 (wpływy z usług oraz różnych dochodów); o kwotę 5.000 zł., w Rozdziale 85295 (wpływ środków po rozliczeniu

projektu ze środków europejskich); o kwotę 4.900 zł., w Rozdziale 92195 (wpływ środków po rozliczeniu projektu ze środków europejskich); o kwotę 4.100 zł., w Rozdziale 92695 (wpływ środków po rozliczeniu projektu ze środków europejskich). Po stronie planu wydatków majątkowych dokonano zwiększenia: w Rozdziale 85295 o kwotę 170.000 zł., na: wykonanie dokumentacji dla obiektu na placówkę opiekuńczo-wychowawczą; zakup nieruchomości dla tworzonej rodziny zastępczej. Zwiększono plan wydatków bieżących, związanych z realizacją zadań własnych przez jednostki: w Rozdziale 60004 o kwotę 367.500 zł., na wydatki bieżące (publiczny transport zbiorowy); w Rozdziale 71012 o kwotę 75.925 zł., na wydatki bieżące (zakup sprzętu komputerowego z dotacji oraz wydatki bieżące); w Rozdziale 75020 o kwotę 3.000 zł., na wydatki bieżące, w Rozdziale 85202 o kwotę 102.000 zł., na wydatki bieżące.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał o środki, które mają zostać przeznaczone na wykonanie dokumentacji dla obiektu na placówkę opiekuńczo-wychowawczą, o której placówce mowa.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że chodzi o obiekt Wydziału Geodezji, gdzie ma powstać placówka opiekuńczo – wychowawcza.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy nie wypadałoby wcześniej zapytać Radę o stanowisko w tej sprawie, czy chcą, aby druga placówka powstała na ul. Parkowej w Prudniku. Osobiście jest temu przeciwny i teraz ma dylemat, jak głosować nad przedmiotowym projektem uchwały. Uważa, że w pierwszej kolejności Rada Powiatu powinna się wypowiedzieć, co na ten temat sądzi, a później dopiero powinno się zabezpieczać środki na ten cel.

Pani Agnieszka Zagórska – zwróciła uwagę, że parę lat temu była podejmowana uchwała w sprawie przystąpienia do projektu „Bliżej rodziny i dziecka II” i w uzasadnieniu do uchwały był zapisany zamiar utworzenia dwóch placówek opiekuńczo-wychowawczych, więc już wtedy Rada Powiatu głosując „za” projektem uchwały, wyraziła swoje stanowisko. Dzisiaj odbyła się kontrola obiektu w Mochowie, w którym powstanie nowa placówka i rozmawiali również na temat drugiej placówki. Zapotrzebowanie na umieszczanie dzieci w placówkach jest ogromne. Zdaje sobie sprawę, że lokalizacja drugiej placówki może budzić wątpliwości.

Pan Mirosław Czupkiewicz – być może były podjęte jakieś decyzje, ale rozmawiali o całkiem innej placówce, a teraz rozmawiają konkretnie o placówce w Prudniku przy ul. Parkowej.

Pani Agnieszka Zagórska – zgodę na utworzenie tej placówki wyda Wojewoda.

Pan Mirosław Czupkiewicz – chodzi mu o to, że jako Radni nie mają możliwości wypowiedzenia się w tej sprawie.

Pani Agnieszka Zagórska – rozumie, że to budzi kontrowersje, tylko gdzie powiat miałby drugą placówkę utworzyć. Przystąpili do projektu i jest określony termin realizacji. W tym roku powinna powstać druga placówka, bo kończy się okres programowania. Projekt „Bliżej rodziny i dziecka II”

zakładał utworzenie dwóch placówek opiekuńczo – wychowawczych oraz utworzenie mieszkań chronionych przy PCPR w Prudniku.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy w projekcie jest konkretnie napisane, że placówka ma powstać przy ul. Parkowej.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że nie. Jest napisane, że placówka powstanie w Prudniku w obiekcie, którego właścicielem jest Powiat.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, czy to koniecznie musi być w Prudniku, a nie może być w Głogówku w budynku Domu Dziecka.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że jest to za duży budynek i byłyby za duże koszty utrzymania. W placówce może być maksymalnie czternaścioro dzieci, więc zajęliby nie całe piętro budynku.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy jest możliwość, aby budynek przeznaczyć na coś innego. Również uważa, że nie jest to najlepsze miejsce na taką instytucję. Może lepiej byłoby go sprzedać.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że od dwóch lat próbują go sprzedać.

Pan Dariusz Kolbek – obawia się, że chodzi tylko o to, że Powiat nie ma co zrobić z budynkiem i dlatego chce utworzyć w nim Dom Dziecka, a nie dlatego, że się nadaje.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że byli w budynku projektanci z Opola, którzy specjalizują się w placówkach i jeżeli chodzi o pomieszczenia wewnętrzne, korytarze i usytuowanie, to przyznali rację, że jest to dobry budynek na tego typu placówkę.

Pan Dariusz Kolbek – jest przekonany, że pomieszczenia są ładne, ale chodzi mu o lokalizację.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, ile obecnie jest dzieci w Domu Dziecka w Głogówku.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że jest trzynaścioro dzieci, ale będzie czternaścioro, bo jedno będzie zabierane z rodziny zastępczej, więc będzie maksymalna ilość.

Pan Kazimierz Bodaszewski – powiedział, że można by było w budynku w Głogówku zrobić dwie placówki.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że ustawowo placówki muszą być rozdzielone i nie mogą łączyć się z innymi.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, ile jest budynków w zasobie Starostwa.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że nie mają budynków.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że 100 tys. zł. zostanie przeznaczony na zakup nieruchomości dla rodziny zastępczej zawodowej. Poprosił o więcej informacji.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że jest realizowany projekt „Blżej rodziny i dziecka III” i w ramach projektu ma zostać zakupiony budynek dla tworzonej rodziny zastępczej zawodowej. Na ten cel mają zabezpieczone w projekcie środki w wysokości 240 tys. zł., natomiast po rozeznaniu rynku okazało się, że kwota jest niewystarczająca i muszą dołożyć 100 tys. zł.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, ile dzieci będzie w tej rodzinie.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że jest rodzina która ubiega się o bycie rodziną zastępczą zawodową, już jest tam czwórka dzieci i chcą dać jeszcze dwójkę.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, o jakiej nieruchomości Powiat myśli.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że znaleźli nieruchomość, jak dobrze pamięta znajduje się ona na ul. Jesionkowej, jest to dom, który liczy siedem pokoi. Dom docelowo będzie można podzielić na dwie części, ponieważ są dwie klatki schodowe. Dom jest w dobrym stanie, w środku jest praktycznie wszystko wyremontowane i nie trzeba będzie ponosić dużych nakładów finansowych.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, jaki jest koszt zakupu.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że 350 tys. zł.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy nie można by było rozważyć, aby w budynku Geodezji na ul. Parkowej umieścić rodzinę zastępczą zawodową.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że zapisy projektu przewidują zakup nieruchomości dla rodziny zastępczej zawodowej.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zaproponował zakup nieruchomości w Raławicach Śląskich, gdyż jest budynek na sprzedaż blisko szkoły za 120 tys. zł.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że muszą mieć na uwadze to, gdzie rodzina chce zamieszkać. Obecnie rodzina mieszka z czwórką dzieci na wiosce i jest problem, ponieważ często korzystają z pomocy Poradni i różnych zajęć, dlatego chcieliby zamieszkać w mieście żeby mieli łatwiejszy dostęp.

Pani Magdalena Sobczak – zapytała, czy chodzi o rodzinę, której dzieci uczęszczają do niej do szkoły.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że ta rodzina również się stara, ale nie wie, która rodzina zostanie rodziną zastępczą zawodową, ponieważ to PCPR wskazuje.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że rodzina zastępcza nie musi mieć domu, może mieć mieszkanie. Jeżeli Powiat na ul. Parkowej zrobiłby dwa mieszkania i umieściłby tam dwie rodziny zastępcze, można by było zaoszczędzić 300 tys. zł.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że Powiat ich nie zaoszczędzi, ponieważ 250 tys. zł. mają ze środków zewnętrznych z Unii i są one z przeznaczeniem tylko i wyłącznie na zakup nieruchomości, nie mogą ich przeznaczyć na nic innego. Zasady projektowe mówią o tym, na co muszą wydać środki.

Pan Mirosław Czupkiewicz – rozumie, ale taki projekt został przez powiat napisany.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że nie napisali, tylko taki projekt był dostępny i mogli do niego przystąpić.

Pan Mirosław Czupkiewicz – chciałby, aby Rada Powiatu wypowiedziała się w tej sprawie, ponieważ jeżeli większość Rady będzie chciała, aby placówka powstała na ul. Parkowej w Prudniku to będzie w stanie uszanować tą decyzję i również pozostali Radni, którzy mają jakieś wątpliwości. Wówczas w kolejnych projektach będą głosować „za”. Nasuwa się tylko pytanie, dlaczego do tej pory nikt nie spytał się Radnych, co na ten temat sądzą.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że obiekt na ul. Parkowej należy do Powiatu i mogą nim dysponować, co będą mieli zrobić w sytuacji, jeżeli Rada nie wyrazi zgody, jaki inny obiekt wskaże.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zwrócił uwagę, że Rada podejmuje decyzje, a Zarząd jest organem wykonawczym. Jeżeli Rada się nie zgodzi, to nie będzie drugiej placówki.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że będą musieli oddać środki.

Pan Mirosław Czupkiewicz – albo zaczną szukać nowego budynku, ponieważ w projekcie nie jest napisane, że placówka musi powstać na ul. Parkowej.

Pani Agnieszka Zagórska – ale jest zapis, że z zasobów Powiatu.

Pan Mirosław Czupkiewicz – jeżeli Powiat zakupiłby budynek, to będzie on w zasobach Powiatu.

Pani Agnieszka Zagórska – zapytała, skąd mają wziąć na to środki.

Pan Mirosław Czupkiewicz – rozmawiali wcześniej o innym budynku i o tym, że może Powiat zakupi drugi budynek, rozumie, że się nie udało. Chodzi tylko o to, że Rada Powiatu powinna wyrazić swoją opinię o tym, czy chce, aby druga placówka powstała na ul. Parkowej, nie chodzi o to, że nie chcą drugiej placówki, chociaż osobiście jest za tym, aby wzmocnić rodziny zastępcze.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że to Sąd decyduje, gdzie skierować dziecko, czy do pieczy zastępczej czy do placówki.

Pan Mirosław Czupkiewicz – rozumie, ale narzuca się Radzie pewne decyzje i mają nad tym głosować. To Rada powinna podjąć decyzję czy chce czy nie chce aby placówka powstała we wskazanej lokalizacji.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy budynek w Mochowie jest już wyremontowany.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że tak. Są już po odbiorach, był Sanepid, Straż Pożarna i Nadzór Budowlany. Wewnątrz jest już wszystko gotowe, z zewnątrz chcieliby jeszcze pomalować elewacje.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy przejdą tam wszystkie dzieci z Domu Dziecka w Głogówku.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że tak.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy są już plany, jak zostanie zagospodarowany budynek w Głogówku.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że docelowo ma być tam ZOL. Budynek już oglądał projektant z PCM i miał wycenić, ile kosztowałoby dostosowanie obiektu.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy cały teren dookoła również będzie należał do ZOL, czy Powiat zamierza coś sprzedać.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że nie słyszała nic o tym, żeby Powiat miał coś sprzedać.

Pan Dariusz Kolbek – pamięta, że pierwsza wersja była taka, że kupują w Mochowie dwa budynki.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że pierwsza wersja była taka, że jeden budynek budują, ale po ogłoszeniu przetargu okazało się, że koszt budowy takiego obiektu okazał się strasznie drogi. Był to koszt ok. 2 mln. zł.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że była wersja, że Powiat przejmie budynek szkoły. Burmistrz miał go przekazać za darmo.

Pani Agnieszka Zagórska – chcieli przejąć szkołę, ale dostali z Wód Polskich negatywną decyzję, ponieważ jest to teren zalewowy. Burmistrz chciał przekazać za darmo również działkę na pasterniku, gdzie miała zostać wybudowana placówka, ale ze względu na koszty nie mogli tego wykonać.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że może Pan Starosta mógłby wystąpić do Gminy i być może Burmistrz chciałby przekazać jakiś budynek na Dom Dziecka.

Pani Agnieszka Zagórska – zapewne Pan Starosta rozmawiał z Burmistrzami, ale zapyta.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że w budynku przy ul. Parkowej można by było utworzyć rodzinny dom dziecka.

Pani Agnieszka Zagórska – powiedziała, że mają jeden rodzinny dom dziecka i z tego co wie złożono wniosek o drugi, ale mają swój budynek.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, jaki jest termin realizacji projektu tj. do kiedy musi zostać utworzona druga placówka. Czy w przypadku nie utworzenia drugiej placówki, nie zmarnują się pieniądze, które zostały przeznaczone na utworzenie placówki w Mochowie.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że nie zrealizują projektu, więc będą płacić kary. Kara będzie zależeć od tego, w jakim stopniu projekt nie został zrealizowany. Termin powstania drugiej placówki to październik 2021 r.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, jak się to ma do tego, że miał być budowany nowy budynek.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że już dawno zrezygnowali z budowy, zaraz po tym jak zakupili budynek w Mochowie. Pierwszą opcją było wybudowanie obiektu na terenie Pasternika w Głogówku. W związku z tym, że ogłosili przetarg i wyszła bardzo wysoka kwota, musieli się wycofać, ponieważ nie mieli na tyle środków, aby to wykonać.

Pan Dariusz Kolbek – jest tego zdania co Przewodniczący Komisji, że powinni podjąć dyskusję nt. lokalizacji drugiej placówki i Radni powinni wyrazić swoją opinię. Osobiście uważa, że nie jest to dobre miejsce i dyskusja się powinna odbyć.

Pan Mirosław Czupkiewicz – Rada została postawiona przed faktem dokonanym, a chciałby, żeby to Rada zdecydowała.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy posiadają informację, czy innych powiatach również są takie placówki.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że nie w każdym powiecie, ale nie w każdym też są rodziny zastępcze zawodowe czy rodzinne domy dziecka, to w zależności od potrzeb.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jak Powiat Prudnicki w porównaniu do innych powiatów spełnia swoje obowiązki w tej kwestii.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że placówka w Mochowie jest już w 100 % obsadzona, więc nie będą w stanie już tam nikogo przyjąć. Jeżeli przyjdzie z Sądu nakaz umieszczenia dziecka w placówce, będą musieli szukać miejsca dla dziecka w innej placówce i będą za nie płacić i są to duże pieniądze. Po wstępnym przeliczeniu kosztów, na naszym budynku przy ul. Parkowej, wychodziło na to, że spokojnie placówka jest w stanie się utrzymać.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy każda jednostka samorządowa musi prowadzić dom dziecka.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że nie. Jeżeli nie ma, to PCPR szuka miejsc i umieszcza gdzie indziej i za nie płaci.

Pan Mirosław Czupkiewicz – ciekawi go, czy wszystkie projekty są realizowane w 100 %, ponieważ zdarzają się różne sytuacje. Nie chciałby być stawiany przed faktami dokonanymi i uważa, że z szacunku dla Rady należałoby się wcześniej zapytać.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, co Powiat ma zrealizować w ramach projektu.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że utworzyć dwie placówki opiekuńczo – wychowawcze i mieszkania chronione przy PCPR w Prudniku.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jakie są konsekwencje w przypadku nie zrealizowania projektu.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że to zależy od tego, czego nie zrealizujemy, oddanie pieniędzy plus kara, ale dokładnie nie jest w stanie powiedzieć jakie to kwoty.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jaką Powiat musiałby oddać kwotę, jeżeli nie utworzyliby drugiej placówki.

Pani Agnieszka Zagórska – nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, musiałaby to obliczyć.

Pan Mirosław Czupkiewicz – Zarząd Powiatu dość dawno przyjął taką koncepcję i przestał interesować się innymi pomysłami. Należało zapytać Radę Powiatu, co o tym sądzi.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r. (druk nr 337), który przyjęto 2 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Przewodniczący Komisji nie brał udziału w głosowaniu.

Ad.5. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Na posiedzeniu nie zostały poruszone sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Ad.6. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie.

.....

Protokołowała:

Natalia Świczewska

.....

Przewodniczący Komisji

Mirosław Czupkiewicz