

## **Protokół Nr 33/2021**

### **z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

**w dniu 26 kwietnia 2021 r.**

W związku z art. 15 zzz. ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.) posiedzenie komisji odbyło się w zdalnym trybie obradowania.

Przewodniczący stwierdził, że w posiedzeniu Komisji uczestniczy pięciu jej członków, co oznacza, że jest wymagane quorum. Obecność zweryfikowano na podstawie aktywności w programie Lifesize.

*- niepodpisana lista obecności stanowi załącznik do Protokołu.*

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
3. Przyjęcie protokołów z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.
5. Opracowanie sprawozdania z działalności Komisji za 2020 r.
6. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie posiedzenia.

*Komisja w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.*

Z powodu wcześniejszego zrealizowania 1 i 2 pkt. porządku przystąpiono do realizacji kolejnych jego punktów.

#### Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz zapytał, czy Członkowie Komisji wnoszą zastrzeżenia do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji. W związku z brakiem zastrzeżeń Przewodniczący, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie protokół Nr 32/2021 z dnia 26.04.2021 r., który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

#### Ad. 4 Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

*1. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego ZOZ w Białej za 2020 r. (druk nr 324)*

Pani Anna Porębska, Główna Księgowa Zespołu Opieki Zdrowotnej w Białej przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego ZOZ w Białej za 2020 r. Poinformowała, że w związku ze sprawowanym nadzorem podmiotu tworzącego, określonym w art. 121 ustawy z dnia

15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej oraz art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości istnieje obowiązek zatwierdzenia sprawozdania finansowego SP ZOZ w Białej. Sprawozdania finansowe przedstawiają kondycję finansową zakładu w 2020 r.: nastąpił znaczny wzrost wartości netto majątku trwałego; środki pieniężne na 31 grudnia 2020 r. wynoszą 4 124 717,50 zł. (na 31.12.2019 r.- 3 756 610,38zł.); przy zobowiązaniach krótkoterminowych 1 543 992,75zł.; nastąpił wzrost funduszu zakładowego i wynosi 3 910 667,56 zł.; nastąpił wzrost przychodów z 7 899 709,44 zł. w 2019 r. do 11 671 335,30 zł. w 2020 r.; zysk netto za 2020 r. wynosi 2 632 975,21 zł. (w 2019 r. zysk netto wyniósł 181 095,35 zł.). Nie występują zobowiązania wymagalne, zakład posiada bardzo dobrą płynność finansową. Decyzją Wojewody Opolskiego od 12 października 2020 r. do odwołania Szpital został zobowiązany do zabezpieczenia wszystkich łóżek (51) na realizację świadczeń opieki zdrowotnej w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, a od 17 października kolejną decyzją liczba łóżek dla tych świadczeń została zwiększona do 55. Świadczenia opieki zdrowotnej w związku z przeciwdziałaniem COVID-19 są finansowane przez NFZ ze środków pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 oraz Budżetu Państwa z części, której dysponentem jest Minister właściwy do spraw zdrowia, na podstawie sprawozdań i rachunków składanych do właściwego miejscowo dyrektora NFZ. Świadczenia te rozliczane wg rzeczywistego wykonania wyniosły 3 780 547,60 zł. Dodatkowo zgodnie z umowami zawartymi z NFZ w Opolu oraz Wojewodą Opolskim na wypłacanie dodatkowego wynagrodzenia dla osób skierowanych do pracy w szpitalu w związku z decyzją Wojewody oraz dla osób wykonujących zawód medyczny zostały przekazane środki w wysokości 606 144,18 zł. Źródła uzyskania przychodów: kontrakt z Opolskim Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia; środków pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19; środki z Budżetu Państwa; środki z Agencji Rezerw Materiałowych; wykonywanie badań diagnostycznych na zlecenie lekarzy POZ i osób prywatnych; wynajem pomieszczenia; dotacje i dary.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego ZOZ w Białej za 2020 r. (druk nr 324), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

*Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz – pogratulował bardzo dobrego wyniku finansowego, który jest efektem pracy całego szpitala, wszystkich pracowników i dyrekcji.*

## *2. Informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Prudnickiego w roku 2020.*

Pan Adam Piotrowski, Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Prudniku przedstawił informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Prudnickiego w roku 2020. Poinformował, że głównym celem działalności był nadzór nad warunkami sprzyjającymi zdrowiu mieszkańców powiatu prudnickiego, nadzorowano i monitorowano: sytuację epidemiologiczną chorób zakaźnych; jakość wody do spożycia; stan sanitarno- techniczny obiektów i urządzeń użyteczności publicznej; stan sanitarny obiektów żywnościowo- żywieniowych zakładów opieki zdrowotnej,

placówek nauczania i wychowania, obiektów turystyczno- wypoczynkowych i innych obiektów użyteczności publicznej; warunki zdrowotne środowiska pracy a zwłaszcza zapobieganie powstawaniu chorób zawodowych i innych chorób związanych z warunkami pracy. W 2020 r. Stacja realizowała zadania statutowe, jednak realizacja „Planu zasadniczych przedsięwzięć na rok 2020” obejmującego główne kierunki działania, zasadnicze zamierzenia oraz harmonogram nadzoru nad obiektami została uniemożliwiona po ogłoszeniu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii. Podejmowane były wielopłaszczyznowe działania przeciwepidemiczne związane ze zwalczaniem COVID-19, polegające na koordynowaniu zadań związanych z kierowaniem osób na badania, współpracy z zespołami wymazowymi, zlecaniem testów a także przeprowadzanie wywiadów epidemiologicznych i kierowanie na kwarantannę. Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Prudniku obejmuje swoim działaniem Powiat Prudnicki tj. 4 gminy: Prudnik, Głogówek, Biała i Lubrza, zamieszkiwane przez 55 091 mieszkańców. W zakresie działalności kontrolno – represyjnej w 2020 r. przeprowadzono ogółem 7703 kontrole, w tym 6956 wywiadów epidemiologicznych związanych z wystąpieniem na terenie kraju epidemii COVID-19. Wydano 3842 decyzje administracyjne, z czego 3759 dotyczyło spraw związanych z przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 oraz 20 postanowień. Nałożono 43 kary pieniężne na łączną kwotę 198 562,50 zł., nie nakładano mandatów karnych. Pobrano 259 próbek do badań w zakresie urzędowej kontroli żywności, monitoringu jakości wody oraz prowadzonego nadzoru epidemiologicznego chorób zakaźnych. Na koniec 2020 r. w Powiatowej Stacji Sanitarno– Epidemiologicznej w Prudniku zatrudnionych było 20 osób (17,9 etatów).

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zwrócił uwagę, że sprawozdanie jest bardzo obszerne i bardzo ciekawe. Epidemia bardzo wszystkich zaskoczyła i rok 2020 był ciężkim rokiem, dla pracowników Sanepidu szczególnie, ponieważ mieli wiele nowych spraw i zadań, których musieli się uczyć. Stan osobowy jednostki jest niewielki, a był tak duży natłok pracy. Złożył podziękowania wszystkim pracownikom Sanepidu za wykonaną pracę. Poprosił o ustosunkowanie się do pytania dot. działań i nakładanych kar wynikających z rozporządzenia i jak się to ma do wyroków sądowych. Czy nadal Sanepid nakłada kary, które są wysokie i uciążliwe, ponieważ jest rygor natychmiastowego ich wykonania, a nie zawsze są one uważane w odczuciu społecznym za sprawiedliwe i zgodne z prawem.

*Pan Adam Piotrowski* – poinformował, że Sanepid nakładając kary działa na podstawie rozporządzenia i nie jemu oceniać, czy to rozporządzenie jest umocowane w konstytucji czy nie. Jeżeli ktoś zerknął do słynnego wyroku, dotyczącego fryzjera z Głogówka, to Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu stwierdził, że organy skarżone, czyli Wojewódzki Inspektor Sanitarny i on, nie mogli podjąć innej decyzji, ponieważ muszą działać zgodnie z rozporządzeniem. W tym roku Sanepid nie nakładał kar. Zdaje sobie sprawę, że kary są wysokie i mogą być dokuczliwe, ale one muszą działać zastraszająco, bo niestety wirus sieje spustoszenie. Uważa, że powinny być podejmowane wszelkie środki, które zdyscyplinowałyby społeczeństwo, ponieważ to ile będzie zakażeń, zależy tylko i wyłącznie od ludzi, którzy będą przestrzegać zasad bezpieczeństwa.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – na pewno łatwiej pracowałoby się wszystkim służbom, gdyby rzeczywiście stan epidemii został ogłoszony i nie byłoby żadnych wątpliwości.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy już zawsze Sanepid będzie podlegał pod Wojewodę.

*Pan Adam Piotrowski* – ciężko odpowiedzieć na to pytanie. W tej chwili Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Prudniku podlega pod Wojewodę. Ustawa o Państwowej Inspekcji Sanitarnej zmieniła się dokładnie 15 marca 2020 r. Nie wie co będzie dalej.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, jaki był powód przeniesienia pod Wojewodę.

*Pan Adam Piotrowski* – wydaje się, że chodziło o centralizację służb.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy w ubiegłym roku Sanepid został wyposażony w środki komunikacji jak np. telefony komórkowe. Spotkał się z sytuacją, że pracownicy korzystali z prywatnych telefonów.

*Pan Adam Piotrowski* – powiedział, że tak jak Przewodniczący stwierdził, epidemia wszystkich zaskoczyła. Otrzymali 10 telefonów komórkowych, 10 laptopów i w tej chwili korzystają z telefonów służbowych. Na chwilę obecną ilość sprzętu jest wystarczająca.

*Pani Magdalena Sobczak* – powiedziała, że tym roku u siebie w placówce nie zauważyła zachorowań na ospę wietrzną, zapytała o przyczynę, ponieważ dzieci do przedszkola przychodziły i miały ze sobą kontakt.

*Pan Adam Piotrowski* – jego zdaniem wynika to z tego, że mimo wszystko większość osób stosuje się do zasad bezpieczeństwa i słynnego „DDS” – dezynfekcja, dystans, maseczka, ponieważ ospa też przenosi się drogą kropelkową. Zwrócił uwagę na to, że w tej chwili do przedszkola, czy do żłobka nie przyjdzie dziecko z katarem, ponieważ zostanie odesłane do domu. Przedszkola i żłobki również przez pewien okres nie funkcjonowały, więc kontakt między dziećmi był mniejszy. Było również mniej przypadków zachorowań na inne choroby np. na grypę, czy wirusowe zakażenie jelitowe, czyli rotawirusy co wynika z częstszego mycia rąk. Ubiegły rok pokazał, że stosowanie tych zasad higienicznych daje efekty. Być może, ale jednak w mniejszym stopniu, spowodowane było to tym, że był trudniejszy dostęp do lekarzy i część chorób była niezarejestrowana, ale głównie do spadku zachorowań na różne choroby zakaźne przyczyniło się przestrzeganie zasad higieny.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Prudnickiego w roku 2020, którą przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

### *3. Informacja o sytuacji ekonomiczno – finansowej Spółki PCM S.A. w Prudniku za 2020 r.*

Pan Witold Rygorowicz, Prezes Prudnickiego Centrum Medycznego S.A. w Prudniku przedstawił informację o sytuacji ekonomiczno – finansowej Spółki PCM S.A. w Prudniku za 2020 r. Poinformował,

że z uwagi na trwającą weryfikację przez Biegłego Rewidenta w kontekście sposobu zaksięgowania niewykonanego kontraktu z NFZ na 2020 r. (dotyczy to szpitali w całym kraju), wyniki mogą ulec zmianie, co wpłynie na rachunek zysku i strat oraz bilans. Przedstawił kluczowe wyniki finansowe PCM S.A.: przychody ze sprzedaży: 32 461 336,58 zł.; koszty działalności operacyjnej: 32 858 812,70 zł.; Zysk (strata) brutto ze sprzedaży: -397 476,12 zł.; zysk (strata) z działalności operacyjnej: 680 760,60 zł.; zysk (strata) netto: 693 671,90 zł. Wynik finansowy na oddziałach PCM S.A. na podstawie umowy nr 08R/20360/03/08/PSZ/2020: choroby wewnętrzne – wykonanie 77 %, wynik -1 009 395,25 zł.; pediatria – wykonanie 61 %, wynik -708 876,20 zł.; chirurgia ogólna – wykonanie 81 %, wynik -935 731,08 zł.; wykonanie razem – 76,1490 %, wynik -2 654 002,53 zł. Suma wszystkich świadczeń związanych z COVID-19 wyniosła 1 169 493,12 zł.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – patrząc na wstępne wyniki finansowe to zysk netto w wysokości ok. 700 tys. zł., jest wynikiem przyzwoitym, pomimo straty brutto ze sprzedaży która wynosi niecałe 400 tys. zł., bo mimo to razem daje zysk. W szpitalu nie można było wykonywać pewnych procedur, a co za tym idzie szpital nie mógł wywiązać się z nałożonych obowiązków wynikających z ryczałtów. Szybko należałoby podjąć decyzję co z tym zrobić, ponieważ szpitale były gotowe do świadczenia usług i być może gdyby nie było epidemii, to byłyby założone wielkości wykonane. Trzeba było utrzymać cały personel, budynki w pogotowiu, co wiąże się z kosztami. Zapytał, kiedy kończy się okres ryczałtów ten, który obecnie obowiązuje. Kolejnym tematem do wyjaśnienia jest to, że będzie to miało wpływ na wysokość ryczałtów przy następnym rozdaniu.

*Pan Witold Rygorowicz* – szpitale będą miały przesunięty okres obecnych ryczałtów do końca roku i wówczas ma nastąpić to ostateczne rozliczenie niewykonań z roku 2020. Są jeszcze w stanie część niewykonań nadrobić, lecz nie będzie to możliwe w większości szpitali, tam gdzie niewykonania były większe. Cały czas szpital musiał utrzymywać wszystkie oddziały, które były gotowe do pracy w każdym momencie. W momencie gdy doszedł oddział covidowy w listopadzie, były nadgodziny wśród personelu. Należy pamiętać, że w tamtym okresie mieli średnio miesięcznie 60 osób nieobecnych w pracy z powodu kwarantanny bądź L4 związanego z zakażeniem, co generowało duże koszty, ponieważ musieli utrzymać wszystkie oddziały funkcjonujące tym samym personelem w nadgodzinach. Podjęli się każdego zadania przydzielonego przez Pana Wojewodę w porozumieniu z NFZ tj. uruchomili punkty wymazowe, łóżka do wstępnej weryfikacji zakażenia u pacjenta, oddział covidowy, co spowodowało duże wysiłki finansowe ze strony szpitala. Bezpośredni wpływ środków finansowych z COVID-19 był na poziomie 1 169 493,12 zł. Sam oddział covidowy przyniósł niewielką stosunkowo kwotę ponad 200 tys. zł. przez okres około półtora miesiąca. Interna w ryczałcie ma 300 tys. zł. miesięcznie. Oddział covidowy wymaga dwukrotnie większych kosztów, chociażby kilkukrotna zmiana ubrania, specjalne procedury czy leki. Powiedzenie, że na covidzie się zarabia, możliwe że sprawdza się tylko tam, gdzie szpital jest w całości przekształcony np. tak jak w szpitalu w Białej. Tak jak Przewodniczący wspominał, mieli narzucone ograniczenia, a nawet nie ograniczenia tylko zalecenia w przyjmowaniu pacjentów i trzeba podkreślić to, że nigdy,

zachowując wymagany reżim nie wstrzymali pracy pozostałych oddziałów z czego możliwe było uzyskanie takiego wyniku końcowego. Istotną rolę odegrały również środki zewnętrzne i darowizny przekazane z Agencji Rezerw Materiałowych, które też mają swoją wartość i odzwierciedlenie w wyniku finansowym. Na działalności operacyjnej jest strata, która wynika głównie z potężnej ilości nadgodzin, które musieli wypłacić personelowi.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zwrócił uwagę, że jak by porównać do poprzedniego roku, to na wynagrodzeniach jest 2,8 mln. zł. różnicy. Różne czynniki mają wpływ na wynik finansowy np. pozostałe przychody operacyjne w kwocie ok. 1,5 mln. zł., dotacje ponad 982 tys. zł., to wszystko razem daje dobry wynik.

*Pan Dariusz Kolbek* – zauważył, że szpital ma duże straty na oddziałach. Zapytał, na czym ten zysk został wyrobiony. Myślał, że okres pandemii sprzyja szpitalowi, ponieważ otrzymał środki i myślał że szpitale na tym zarabiają.

*Pan Witold Rygorowicz* – część covidowa, która funkcjonowała w szpitalu tylko od 24 listopada 2020 r. do końca grudnia 2020 r., na samym oddziale covidowym, czyli z powodu leczenia pacjenta mieli przychód w wysokości ponad 268 tys. zł. Wyrobili zysk, ponieważ nie zatrzymali pracy pozostałych oddziałów i np. na oddziale ginekologii są potężne nadwykonania tj. prawie 400 tys. zł., przy stosunkowo niewielkim ryczałcie, bo na poziomie 44 tys. zł. Na oddziale ginekologii, głównie są wykonywane zabiegi związane z ginekologią onkologiczną, dlatego ich nie wstrzymywali.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy szpital otrzymał już nadwykonania.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że dostali wszystkie nadwykonania.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, ile szpital dostał pieniędzy w związku z COVID-19.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że ogólnie ze względu na COVID-19, czyli biorąc pod uwagę również punkty poboru wymazów, od maja do grudnia 2020 r. otrzymali 1 169 493,12 zł., czyli średnio miesięcznie z powodu COVID-19 dostali ok. 140 tys. zł. Oddział interny miesięcznie, gdyby pracował normalnie, miałby wykonanie na poziomie 300 tys. zł., a oddział chirurgii na poziomie 390 tys. zł.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, co oprócz wykonań na oddziałach wlicza się do zysku.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że od października szpital przejął prywatną poradnię ginekologiczną na terenie Prudnika wraz z kontraktem NFZ, co również przyniosło dodatkowe pieniądze, ponieważ miesięczna wartość kontraktu jest na poziomie 40 tys. zł. Praca bezpośrednio operacyjna, czyli na oddziałach, była bardzo wspierana przez Agencje Rezerw Materiałowych. Otrzymali zarówno sprzęt, który się finansowo wlicza w rachunek zysków i strat, jak i dotacje, które są związane z walką z COVID-19.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, ile szpital otrzymał środków w ramach dotacji związanych z COVID-19.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że ponad 1 mln. 100 tys. zł. Są to pieniądze rządowe, przyznane przez Urząd Marszałkowski i wszystko to się wlicza do zysku.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, jak wyglądała sytuacja w ubiegłym roku, jeżeli chodzi o pensje.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że pensje wznoszą się od kilku lat. Personel medyczny co roku dostaje kilka procent podwyżki wynikającej z ustaw.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy w przypadku pielęgniarek również był wzrost wynagrodzenia.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że każdy pracownik związany z zawodem medycznym otrzymuje wzrost pensji wynikający z ustaw rządowych. Oprócz tego, podejmował również działania zwiększające minimalne wynagrodzenie, aby były one solidniejsze w stosunku do obecnych. Należy pamiętać, że część personelu (ratownictwo medyczne i izba przyjęć) od października dostaje stu procentowe dodatki związane z COVID-19, przez co szpital ma większe przychody, ale jednocześnie w ślad za przychodami idą większe wydatki. W praktyce oznacza to, że są to niewygodne dla finansisty pieniądze, gdyż nie znajdują one odzwierciedlenia w dodatkowych procedurach. Ze stu procentowego dodatku Spółka nie ma żadnego przychodu i wychodzi na zero, natomiast w liczbach wzrasta.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, o ile w sumie wzrosła wysokość wszystkich wydatków na wynagrodzenia w stosunku do roku poprzedniego.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że o około 1 mln. 600 tys. zł.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – dodał, że w sumie na wynagrodzenia wydatkowano w 2020 r. 12 865 134,15 zł., a w 2019 r. 11 014 132,43 zł., czyli nawet o około 1 mln. 800 tys. wzrosły wydatki na wynagrodzenia.

*Pan Witold Rygorowicz* – powiedział, że pensja wzrasta, ale duży wpływ na wzrost wydatków na wynagrodzenia mają wypracowane nadgodziny.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy podwyżki były głównie związane z COVID-19 i kto je głównie otrzymał, lekarze czy pielęgniarki.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że podwyżki w najmniejszym stopniu dotyczyły lekarzy, głównie dotyczą średniego personelu, ponieważ przy pewnej kwocie progowej wynagrodzenia, podwyżka nie obejmuje części personelu lepiej zarabiającego. Podwyżki są wyliczane wzorem. Spółka z jego inicjatywy i ustaleń z księgowymi systematycznie podwyższa zwłaszcza najniższe pensje, tak aby osiągnęli oni poziom zachęcający do pracy w ich szpitalu. Oznacza to, że chcą, aby poziom zarobków pielęgniarek nie był niższy niż 3 250 zł. brutto.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – podziękował Prezesowi za przedstawioną informację oraz za wszystkie wypowiedzi, w których Prezes stara się na pierwszym miejscu stawiać wszystkich swoich pracowników, bez względu na zajmowane stanowiska, a dopiero potem siebie. Nie pamięta takiego Prezesa, który

by w ten sposób doceniał pracę swoich pracowników. Ma okazje obserwowania i często widzi Prezesa w okolicach szpitala i biur dyrekcji o różnych porach, czasami nawet w bardzo późnych, co również świadczy o tym, że wybór takiego Prezesa to była trafną decyzją.

*Pan Witold Rygorowicz* – dodał, że taka jest jego rola. Żaden, nawet najlepszy przywódca nic nie poradzi bez pracowników. Przejęcie nocnej i świątecznej opieki pokazuje, jak bardzo wszystko jest zależne od pracowników.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie informację o sytuacji ekonomiczno – finansowej Spółki PCM S.A. w Prudniku za 2020 r., którą przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

#### *4. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Prudniku za 2020 r.*

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu poinformowała, że Powiatowy Rzecznik Konsumentów nie jest obecny na posiedzeniu Komisji. Ewentualne pytania będzie można skierować na sesji.

Komisja przyjęła informację do wiadomości.

#### *5. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z wypożyczalni rowerów (druk nr 325)*

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z wypożyczalni rowerów. Poinformowała, że należy przyjąć regulamin w związku z zakończeniem trwałości projektu, na podstawie którego uprawnionymi z wypożyczalni rowerów były placówki edukacyjne z terenu Powiatu Prudnickiego oraz osoby indywidualne tj. uczniowie wszystkich typów szkół wraz z rodzicami/opiekunami prawnymi. Nowy regulamin rozszerza krąg osób uprawnionych do korzystania z wypożyczalni rowerów.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu jest wpisane, że zmiana jest podyktowana rozszerzenia zakresu podmiotowego. Poprosił o wyjaśnienie, o jakie dodatkowe osoby uprawnione chodzi, ponieważ nie miał możliwości porównać projektu z poprzednią uchwałą.

*Pani Agnieszka Zagórska* – poprzednia uchwała była związana z realizacją projektu ze środków norweskich. Głównie mogły wypożyczać rowery dzieci ze szkół wraz z opiekunami prawnymi. Projekt się zakończył, więc katalog osób wypożyczających rowery się otworzył i każdy może rower wypożyczyć.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – wraca do pytania, które zadał przed laty, kiedy wprowadzany był pierwszy regulamin tj. w § 9 jest mowa o tym, że na wyposażeniu jest rower, koszyk, kamizelka odbłaskowa, kłódka oraz pompka do roweru. W jaki sposób został rozwiązany sposób dezynfekcji kasku.



*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że powiat zakupuje środki dezynfekcyjne i za każdym razem kaski są dezynfekowane.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – w § 12 jest zapis: w przypadku kradzieży roweru, wypożyczający ma obowiązek niezwłocznie zawiadomić policję, a zaświadczenie o kradzieży przedstawić administratorowi. Rozumie, że wszystkie rowery są ubezpieczone również od kradzieży i osoba wypożyczająca nie ponosi z tego tytułu żadnych konsekwencji.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że jeżeli osoba zabezpieczyła odpowiednio rower to powiat, jako właściciel rowerów zwraca się do ubezpieczyciela o regres.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, jak wygląda ubezpieczenie korzystającego z rowerów, czy osoba korzysta na własną odpowiedzialność.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że na własną odpowiedzialność.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy rower może zostać oddany następnego dnia po wypożyczeniu.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że rower można wypożyczyć na okres 14 dni.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, dlaczego są różne godziny wypożyczania rowerów.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że godziny wypożyczania rowerów są uzależnione od godzin pracy Starostwa.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z wypożyczalni rowerów (druk nr 325), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

*6. Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021 (druk nr 326)*

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021. Poinformowała, że w związku z niewykorzystaniem środków w kwocie 16 400,00 zł (ochrona i promocja zdrowia, w tym działalności leczniczej w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej w kwocie 400,00 zł, turystyka i krajoznawstwo w kwocie 3 000,00 zł, działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży w kwocie 4 000,00 zł, działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym w kwocie 6 000,00 zł, działalność na rzecz osób niepełnosprawnych w kwocie 3 000,00 zł) oraz potrzebą zwiększenia środków na zadaniu dot. wspierania i upowszechniania kultury fizycznej w kwocie 16 400,00 zł.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy nie można byłoby ogłosić ponownego konkursu, bo to że nie było chętnych aby zadania realizować nie znaczy, że nie będzie ich teraz.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że na razie nie ma chętnych, a mogliby składać wnioski w ramach możliwości pozakonkursowo. W ubiegłym roku również była taka sytuacja, że część organizacji wycofała się z realizacji zadań, ze względu na pandemię.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy było zapotrzebowanie na sport.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że tak, wykorzystano całą kwotę.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy nie można ogłosić konkursu dla wszystkich, którzy chcą wziąć udział, wrzucić wszystkich kategorii do jednego wora i przyznać środki tam, gdzie są potrzebne.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że nie mogą, ponieważ środki są na różnych paragrafach w budżecie. Muszą ograniczyć się do tych środków, które mają, jeżeli w § dot. zdrowia jest 2 tys. zł. to nie mogą ich przesunąć fikcyjnie gdzieś indziej.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy organizacje sportowe, które wcześniej złożyły aplikacje i otrzymały środki, mogą ponownie brać udział. Czy może się okazać, że organizacje, które w pierwszym naborze otrzymały środki, otrzymają je ponownie, a te które nie otrzymały, nie otrzymają w ogóle.

*Pani Agnieszka Zagórska* – ciężko powiedzieć, jakie wnioski wpłynęły i czy organizacje które otrzymały środki, złożą wnioski ponownie. Są nowe Kluby, które chcą składać wnioski, jeden wpłynął, ale został odrzucony, ze względu na brak środków finansowych w chwili, gdy wniosek został złożony.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy w/w organizacja zostanie poinformowana o tym, że może złożyć ponownie wniosek.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że tak.

*Pan Kazimierz Bodaszeński* – na Komisji Budżetu przedstawił uwagi, co do podziału środków na sport, ponieważ nie powinno być tak, że Powiat finansuje zadania własne gmin np. przygotowanie dzieci do gry w piłkę nożną, powinno być zadaniem gminy, a nie powiatu a np. organizacja imprezy przez dany Klub o zasięgu powiatowym czy wojewódzkim powinna być dofinansowana przez powiat. Należałoby na to zwrócić uwagę.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, kto już dostał dofinansowanie.

*Pan Szymon Kaliciński* – odpowiedział, że w ogłoszonym w styczniu konkursie środki na Kulturę Fizyczną otrzymali: Klub Rolnik Biedrzychowice na zadania określone ich ofertą, oraz chyba Klub Sportowy RB Głogówek, ale nie jest pewny.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – poprosił, aby Kierownik to sprawdził, bo interesuje go kto dostał dofinansowanie i w jakiej kwocie.

Przewodniczący Komisji poprosił o sprawdzenie informacji i przystąpił do realizacji kolejnego punktu.

*7. Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Lubrza pomocy finansowej w formie dotacji celowej (druk nr 327)*

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Lubrza pomocy finansowej w formie dotacji celowej. Poinformowała, że Uchwałą Nr XXXIX/302/2021 z dnia 26 lutego 2021 r. Rady Powiatu w Prudniku zmienioną Uchwałą nr XL/319/2021 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 26 marca 2021 r. udzielono Gminie Lubrza pomocy finansowej w formie dotacji celowej na cztery lokalne przedsięwzięcia, w tym na realizację zadania w sołectwie Jasiona, gdzie nazwa zadania w przyjętej uchwale jest: „Zagospodarowanie miejsca publicznego w sołectwie Jasiona” (zakup zmywarki do naczyń i szorowarki do posadzki) – w kwocie 1 000,00 zł. brutto” a winno być: „Doposażenie Świetlicy Wiejskiej w Jasionie” (zakup zmywarki do naczyń i szorowarki do posadzki) – w kwocie 1 000,00 zł. brutto. W związku z powyższym zasadnym jest dokonanie zmiany zapisów uchwały zgodnie z dokonaną przez Gminę zmianą wyłącznie nazwy planowego zadania.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Lubrza pomocy finansowej w formie dotacji celowej (druk nr 327), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

*Pan Szymon Kaliciński* – odniósł się do poprzedniego pytania Radnego Bodaszewskiego. Poinformował, że w pierwszym konkursie na zadanie wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej powiat miał przeznaczone w budżecie 26 tys. zł. Dofinansowanie otrzymali: Klub Rolnik Biedrzychowice na zadanie „Rozwój piłki nożnej kobiet i dziewcząt poprzez szkolenie i udział w rozgrywkach” w kwocie 19 500 zł., oraz Ludowy Uczniowski Klub Sportowy RB Głogówek na zadanie „Organizacja zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży oraz udział w turniejach i rozgrywkach” w kwocie 4 000 zł.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, jakie jeszcze aplikacje wpłynęły, które ze względu na brak środków finansowych nie otrzymały dofinansowania.

*Pan Szymon Kaliciński* – odpowiedział, że Akademia Sportowego Rozwoju z Opola na organizację zajęć ruchowych dla dzieci przedszkolnych oraz z Akademii Piłkarskiej z Głogówka również na udział w rozgrywkach i turniejach.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – ponownie zwrócił uwagę, że szkolenie dzieci i młodzieży do lat 21 jest w gestii burmistrzów i wójtów a nie Starosty.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – nie zgadza się z Radnym Bodaszewskim. Uważa, że Powiat powinien wspierać takie zadania, bez względu na wiek dzieci.

*Pan Dariusz Kolbek* – rozumie Radnego Bodaszewskiego, ponieważ też uważa, że finansowanie treningów powinno być w gestii klubów czy gmin, a organizowanie imprez i zawodów może być dofinansowane przez powiat. Zastanawia go fakt, dlaczego jest tak mało chętnych na to, żeby otrzymać dofinansowanie na sport.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – powiedział, że nie zawsze się takie środki łatwo rozlicza. Odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji, powiedział że kluby kombinują i np. nie biorą udziału w żadnych rozgrywkach, tylko przekazują pieniądze na starszych i on o tym wie, a osoby zasiadające w Komisji Konkursowej o tym nie wiedzą, w związku z tym wcześniej poprosił o informację o tym, kto w komisji zasiada i rozdziela środki, ponieważ musi z tymi osobami porozmawiać na ten temat.

*Pan Szymon Kaliciński* – odpowiedział, że w Komisji zasiadają członkowie Zarządu i organizowany jest zawsze nabór na członka Komisji Konkursowej, w którym mogą startować organizacje, nie biorące udziału w konkursie ofert.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – powiedział, że równie dobrze mogą wziąć do takiej komisji piekarza, ponieważ związek piekarzy go zgłosi. Uważa, że aby zasiadać w komisji trzeba mieć jakieś uprawnienia i się na tym znać.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz przerwał dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021 (druk nr 326), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

#### *8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Powiatu Prudnickiego za rok 2020 (druk nr 328)*

Pani Jolanta Barska, Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Powiatu Prudnickiego za rok 2020. Poinformowała, że zgodnie z art. 16a ustawy z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej gmina i powiat oraz samorząd województwa zobowiązani są do sporządzenia corocznie oceny zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społeczno – demograficznej, która w szczególności winna obejmować: infrastrukturę, kadre, organizacje pozarządowe, nakłady finansowe ponoszone na zadania pomocy społecznej oraz informacje o osobach i rodzinach korzystających z pomocy społecznej. W 2020 r. 1 865 osób uzyskało pomoc i wsparcie w ośrodku pomocy społecznej, miejskim ośrodku pomocy rodzinie lub powiatowym centrum pomocy rodzinie udzielonej na podstawie ustawy o pomocy społecznej. W 2020 r. w rodzinach zastępczych umieszczonych było: w rodzinnych domach dziecka 7 dzieci; w rodzinach spokrewnionych 67 dzieci; rodzinach zastępczych niezawodowych 45 dzieci; rodzinach zastępczych zawodowych 14 dzieci. Liczba pobierających w roku oceny dodatek wychowawczy wyniosła 83 rodziny. Całkowita kwota przyznanego świadczenia

w formie zasiłku wychowawczego w roku oceny wyniosła 728 621 zł., i w porównaniu z rokiem poprzednim zmalała o 16 130 zł., co stanowi spadek o 2,17 % w stosunku do roku poprzedniego. W roku oceny, kadra PCPR liczyła 21 osób w tym: kadra kierownicza - 1 osoba; pracownicy socjalni - 1 osoba; pozostali pracownicy – 19 osób. Spośród zatrudnionych w PCPR pracowników 20 posiada wykształcenie wyższe, 1 osoba wykształcenie średnie. W 2020 r. w jednostce pomocy społecznej nie funkcjonowały Zespoły pracy socjalnej i integracji społecznej. Aktywność projektowo – konkursowa jednostki organizacyjnej pomocy społecznej polega na realizacji projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego, udziału w konkursach ogłaszanych przez Ministerstwo Rodziny Pracy i Polityki Społecznej oraz na realizacji programów osłonowych. W roku oceny Powiat Prudnicki uczestniczył w 2 projektach z EFS, na łączną kwotę 85 537,00 zł., oraz w 1 konkursie ogłoszonym przez MRPiPS na łączną kwotę 136 000,00 zł. W Powiecie Prudnickim zlecono prowadzenie placówki pomocy społecznej 1 organizacji pozarządowej na kwotę 224 000,00 zł. Ocena zasobów pomocy społecznej dla Powiatu Prudnickiego za 2020 r. została przygotowana na podstawie danych zebranych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku, Wydział Finansowo – Budżetowy Starostwa Powiatowego w Prudniku, Zespół Finansowo – Darowy, Zespół ds. Świadczeń, Zespół ds. Osób Niepełnosprawnych PCPR w Prudniku oraz za pośrednictwem systemu Centralnej Aplikacji Statystycznej MRPiPS. Dane z oceny umożliwiają analizowanie i monitorowanie występowania problemów społecznych oraz planowanie działań aktywizujących jednostki samorządu terytorialnego w obszarze usług społecznych. Zawarte w niej informacje mają ułatwić władzom powiatu podejmowanie decyzji związanych z planowaniem budżetu w zakresie polityki społecznej w kolejnym roku budżetowym.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Powiatu Prudnickiego za rok 2020 (druk nr 328), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

#### *9. Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r. (druk nr 329)*

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r. Poinformowała, że po przeanalizowaniu planowanych do otrzymania oraz otrzymanych dochodów, zwiększono plan dochodów o kwotę ogółem 4.061.370 zł. Zwiększono dochody majątkowe w Rozdziale 75816 w kwocie 4.000.000 zł. - wpływ dochodów z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Zwiększono plan dochodów bieżących: o kwotę 19.871 zł., w Rozdziale 70005 (dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej); o kwotę 32.109 zł., w Rozdziale 75020 (wpływy z rozliczeń z lat ubiegłych oraz z różnych dochodów); w Rozdziale 85333 - zwiększono o kwotę 9.390 zł. (wpływy z rozliczeń z lat ubiegłych oraz środki z Funduszu Pracy na obsługę Covid-19 w PUP). W związku z uzyskaniem ostatecznej kwoty subwencji równoważącej na 2021 r. zmniejszono odpowiednio część subwencji w Rozdziale 75832 o kwotę 108 zł. Po stronie planów wydatków majątkowych dokonano zwiększenia: w Rozdziale 60014 o kwotę 4.000.000 zł., na realizację zadania „Przebudowa drogi powiatowej nr 1617 O relacji Łąka Prudnicka –

Starowice na odcinku 4.000 m.”. Zwiększono plan wydatków bieżących, związanych z realizacją zadań własnych przez jednostki: w Rozdziale 85218 o kwotę 23.459 zł., na wydatki bieżące w PCPR w Prudniku (obsługa PFRON); w Rozdziale 85333 o kwotę 9.390 zł. (zwiększenie dla PUP na wydatki bieżące, w tym obsługa Covid-19); w Rozdziale 90095 o kwotę 29.601 zł., w tym na wydatki bieżące związane z ochroną środowiska kwota 1.650 zł., oraz zwiększono o kwotę 27.950 zł., dot. projektu ze środków UE „Bioróżnorodność bogactwem Gminy Głuchołazy, Gminy Nysa, Gminy Prudnik, Powiatu Prudnickiego”. Po stronie planu wydatków majątkowych dokonano zmniejszenia w Rozdziale 90095 (przesunięcie na wydatki bieżące w projekcie ze środków UE „Bioróżnorodność bogactwem Gminy Głuchołazy, Gminy Nysa, Gminy Prudnik, Powiatu Prudnickiego”) o kwotę 1.187 zł.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy kwota 4 mln. zł. zostanie przeznaczona na projekt związany z drogą relacji Łąka Prudnicka – Starowice.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że tak.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, na jakim odcinku zostanie przeprowadzony remont drogi.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie, prawdopodobnie w miejscowości Moszczanka.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał jak wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o drogę Raclawice Śląskie – Mochów.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że na stronie Ministerstwa można przeczytać informację, że Powiat Prudnicki otrzymał 119 tys. zł. i jest napisane, że jest to 50 % wartości, więc kwota powinna być 3 mln. 400 tys. zł., ponieważ wartość inwestycji to ponad 7,5 mln. zł. Czekają na oficjalne pismo w tej sprawie i mają nadzieję, że dofinansowanie zostanie zwiększone.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, z czego to wynika, że powiat otrzymał tak mało pieniędzy.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że to pytanie Radny powinien skierować do Ministerstwa.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, czy jest jakieś uzasadnienie.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że jeszcze nie otrzymali oficjalnego pisma, tylko na stronie Ministerstwa jest ranking i jest napisane, że Powiat Prudnicki otrzymał 50 % dofinansowania w kwocie 119 tys. zł.

*Pan Dariusz Kolbek* – zapytał, o jaką kwotę powiat wnioskował.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że nie wie, ponieważ nie składała wniosku.

*Pan Dariusz Kolbek* – zwrócił uwagę, że warto byłoby się zapoznać z wnioskiem, ponieważ może się okazać, że wniosek został źle złożony.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – powiedział, że wniosek został dobrze złożony, ale w tej chwili brakuje pieniędzy. Jeżeli po przetargach okaże się, że pieniądze zostaną to powiat je otrzyma, a jeżeli nie, to dopiero w przyszłym roku będzie na to szansa.

*Pani Agnieszka Zagórska* – dodała, że dla powiatów i dla gmin jest osobna pula środków. Ze względu na to, że było dużo chętnych i zadania, które są realizowane w miastach dostają więcej punktów, pieniędzy nie wystarczyło w całości, aby nasze zadanie dofinansować. W rankingu widnieje wspomniana przez Panią Skarbnik kwota, która będzie sukcesywnie rosła po przetargach, w przypadku gdy powiaty które są wyżej w rankingu, będą miały oszczędności.

*Pan Dariusz Kolbek* – nie rozumie, dlaczego droga relacji Łąka Prudnicka – Starowice otrzymała dofinansowanie, a droga Mochów – Raławice Śląskie nie, a o tej drodze mówiono od dawna.

*Pani Agnieszka Zagórska* – powiedziała, że są to dwa różne fundusze. Powiat na drogę relacji Łąka Prudnicka – Starowice otrzymał dofinansowanie z Funduszu Inwestycji Lokalnych, związanych z Covid-19. Odcinek drogi relacji Mochów – Raławice Śląskie jest poza terenem zabudowanym, więc powiat nie otrzyma danej ilości punktów, zgodnie z wytycznymi programu.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – powiedział, że nie jest to droga poza terenem zabudowanym, ponieważ połowa drogi w wiosce Dzierżysławice jest nie zrobiona. Zapytał, dlaczego mówi się o drodze Mochów – Raławice Śląskie, skoro od Mochowa do Dzierżysławic się nic nie robiło i pewnie nie będzie robić, powinno się mówić droga Dzierżysławice – Raławice Śląskie.

*Pani Agnieszka Zagórska* – możliwe, że jest to relacja drogi. W rozporządzeniu jest wyszczególnione za co przyznaje się punkty. Wpływ na punkt ma np. czy przy drodze jest przedszkole lub szkoła, czy są perony lub przystanki autobusowe itd. Im bardziej droga jest oddalona od wioski lub miasta, tym mniejszą ilość punktów otrzymają.

*Pan Dariusz Kolbek* – wszystko rozumie, ale ta droga łączy dwie miejscowości, jest zniszczona i uważa to za wystarczający powód. Zauważył, że realizacja drogi bardzo odbiega w czasie.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – dodał, że ktoś podejmuje decyzje o tym, jaka droga zostaje zgłoszona do jakiego programu. Wierzy, że osoby, które podejmują takie decyzje mają na uwadze to, że droga, położona w danym terenie ma w danym programie największe szanse na otrzymanie jak największej ilości środków finansowych. Zapytał, z czego wynika zmniejszenie środków na zadanie „Bioróżnorodność bogactwem gminy (...)”.

*Pani Larysa Zamorska* – odpowiedziała, że Pani Sekretarz realizując projekt zmniejsza wydatki majątkowe, a zwiększa wydatki bieżące.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, kiedy będzie można wejść na teren ogrodu Prudnickiego Centrum Medycznego.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że są w trakcie uzgadniania z Konserwatorem projektu zagospodarowania parku i dopiero po uzgodnieniach firma będzie mogła rozpocząć prace. Są już po przetargach i firma jest wybrana.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy wiadomo już jakie drzewo dostanie jakie imię.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że drzewa zostały zgłoszone do gminy o inicjatywę uchwałodawczą. Drzewa zostaną nazwane imionami byłych dyrektorów, ordynatorów i lekarzy PCM, którzy w jakiś sposób przyczynili się do rozwoju szpitala. Wszystkich imion dokładnie nie pamięta.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r. (druk nr 329), który przyjęto 4 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

*10. Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020.*

Pan Szymon Kaliciński, Kierownik Referatu Pozyskiwania Środków Pozabudżetowych przedstawił sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020. Poinformował, że na podstawie art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie Rada Powiatu w Prudniku, uchwałą Nr XV/142/2019 z dnia 27 września 2019 r. przyjęła do realizacji Program współpracy na rok 2020. Komisja Konkursowa dokonała oceny merytorycznej i pozytywnie zaopiniowała 14 wniosków. Decyzją Zarządu Powiatu wsparcie w poszczególnych zadaniach wyglądało następująco: Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego – wysokość przyznanego dofinansowania 15 500,00 zł, wartość rozliczonej dotacji 12 500,00 zł.; wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej - wysokość przyznanego dofinansowania 20 000,00 zł., wartość rozliczonej dotacji 20 000,00 zł.; turystyka i krajoznawstwo – wysokość przyznanego dofinansowania 8 000,00 zł., wartość rozliczonej dotacji 8 000,00 zł.; ochrona i promocja zdrowia, w tym działalność lecznicza w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej - wysokość przyznanego dofinansowania 2 500,00 zł., wartość rozliczonej dotacji 1 264,69 zł.; działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym – wysokość przyznanego dofinansowania 4 000,00 zł., wartość rozliczonej dotacji 1.478,39 zł. Stowarzyszenie Odnowy Wsi Łącznik oraz Prudnicki Uniwersytet III Wieku odstąpiły od umowy na realizację planowanych zadań publicznych w związku z występującym stanem epidemii, który uniemożliwił realizację zaplanowanych działań. Natomiast Opolski Oddział Polskiego Czerwonego Krzyża w związku z występującym stanem epidemii, zrealizował częściowo zakładane działania. Program Współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi był czterokrotnie poddawany zmianom, w tym trzykrotnie ze względu na zmianę kwoty dotacji Wojewody Opolskiego na realizację zadania – pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej



oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób. Jedną z zmian miała związek ze zmniejszeniem środków na poszczególnych zadaniach objętych programem w związku z niewykorzystaniem środków. Zarząd Powiatu ogłosił otwarty konkurs ofert na powierzenie realizacji zadania publicznego polegającego na prowadzeniu punktu nieodpłatnej pomocy prawnej na terenie Powiatu Prudnickiego w roku 2020. W odpowiedzi na ogłoszenie o konkursie do Starostwa Powiatowego w Prudniku wpłynęły 3 oferty. Komisja Konkursowa uznała, że żadna ze złożonych ofert nie spełniła wszystkich wymogów formalnych. Zarząd Powiatu przyjął i zatwierdził propozycję Komisji Konkursowej. Punkty nieodpłatnej pomocy prawnej w Prudniku oraz w Głogówku prowadzone były przez adwokatów oraz radców prawnych wyznaczonych przez Okręgową Radę Adwokacką w Opolu oraz Okręgową Izbę Radców Prawnych w Opolu.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – poprosił na przyszłość o numerowanie stron w sprawozdaniach i informacjach. Zapytał, jak Kierownik ocenia współpracę z organizacjami.

*Pan Szymon Kaliciński* – odpowiedział, że od niedawna współpracuje z organizacjami, ale wszystkie działania odbywają się na podstawie Konkursów, lub zmian programu z różnych względów. Współprace ocenia jako dobrą. Po ogłoszeniu Konkursu wpływają wnioski i organizacje chętnie z nimi współpracują. Jeżeli następuje zmiana programu współpracy, to jest poddawana konsultacjom społecznym i przeważnie nie wpływają z zewnątrz żadne uwagi.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020, które przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

#### *11. Sprawozdanie z pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w 2020 r.*

Przewodniczący Komisji przedstawił sprawozdanie z pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w 2020 r. Poinformowała, że Komisja działała w 5 osobowym składzie: Przewodniczący Komisji – Pan Mirosław Czupkiewicz, Wiceprzewodniczący – Pan Dariusz Kolbek, Członek Komisji – Pan Kazimierz Bodaszewski, Członek Komisji – Pani Judyta Walocha, Członek Komisji – Pani Magdalena Sobczak. W roku sprawozdawczym Komisja odbyła 13 posiedzeń. Rozpatrywano i analizowano tematykę zgodną z zatwierdzonymi przez Radę Powiatu półrocznymi planami pracy.

Komisja przyjęła sprawozdanie „jednogłośnie”.

#### Ad.5. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy otrzyma odpowiedź na wniosek, który złożył na poprzedniej sesji, dot. ujednoczenia treści Regulaminu Organizacyjnego Starostwa.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że treść Regulaminu zostanie ujednoczona, ale to zajmie więcej czasu.

*Pan Mirosław Czupkiewicz – uważa swój wniosek za zasadny, ponieważ bardzo trudno czyta się Regulamin Organizacyjny z tak licznymi zmianami.*

*Ad.6. Zamknięcie posiedzenia.*

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie.

.....

Protokołowała:

*Natalia Świczewska*

.....

Przewodniczący Komisji

*Mirosław Czupkiewicz*