

**Protokół Nr 28/2021**  
**z posiedzenia Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego**  
**i Gospodarki Nieruchomościami**  
**w dniu 26 kwietnia 2021 r.**

W związku z art. 15 zzz. ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.) komisja odbyła posiedzenie w zdalnym trybie obradowania.

Obecność członków Komisji zweryfikowano na podstawie aktywności w programie Lifesize.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- Naczelnik Wydziału Organizacyjnego (...) – Pani Agnieszka Zagórska,
- Skarbnik Powiatu – Pani Larysa Zamorska,
- Kierownik Referatu Pozyskiwania Środków Pozabudżetowych – Pan Szymon Kaliciński,
- Pan Adam Piotrowski, Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Prudniku,
- Pani Anna Porębska, Główna Księgowa Zespołu Opieki Zdrowotnej w Białej,
- Pan Witold Rygorowicz, Prezes Prudnickiego Centrum Medycznego S.A. w Prudniku,
- Pani Jolanta Barska, Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.
5. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja w głosowaniu jawnym „jednogłośnie” przyjęła porządek posiedzenia bez uwag.

Przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia Komisji.

#### **Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.**

Posiedzenie otworzył i prowadził – Pan Kazimierz Bodaszewski, Przewodniczący Komisji, który powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu.

#### **Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia.**

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski stwierdził, że w posiedzeniu bierze udział 6 Członków Komisji, co oznacza że jest wymagane quorum.

#### **Ad.3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.**

Przewodniczący Komisji Pan Kazimierz Bodaszewski poinformował, że do rozpoczęcia posiedzenia nie zgłoszono uwag do Protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji. W wyniku głosowania, protokół Nr 27/2020 z dnia 22 marca 2021 r. przyjęty został „jednogłośnie” 6 głosami „za”.

#### **Ad. 4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.**

##### *1. Informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Prudnickiego w roku 2020.*

Pan Adam Piotrowski, Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Prudniku przedstawił informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Prudnickiego w roku 2020. Poinformował, że głównym celem działalności był nadzór nad warunkami sprzyjającymi zdrowiu mieszkańców powiatu prudnickiego, nadzorowano i monitorowano: sytuację epidemiologiczną chorób zakaźnych; jakość wody do spożycia; stan sanitarno- techniczny obiektów i urządzeń użyteczności publicznej; stan sanitarny obiektów żywnościowo- żywieniowych zakładów opieki zdrowotnej, placówek nauczania i wychowania, obiektów turystyczno- wypoczynkowych i innych obiektów użyteczności publicznej; warunki zdrowotne środowiska pracy a zwłaszcza zapobieganie powstawaniu chorób zawodowych i innych chorób związanych z warunkami pracy. W 2020 r. Stacja realizowała zadania statutowe, jednak realizacja „Planu zasadniczych przedsięwzięć na rok 2020” obejmującego główne kierunki działania, zasadnicze zamierzenia oraz harmonogram nadzoru nad obiektami została uniemożliwiona po ogłoszeniu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii. Podejmowane były wielopłaszczyznowe działania przeciwepidemiczne związane ze zwalczaniem COVID-19, polegające na koordynowaniu zadań związanych z kierowaniem osób na badania, współpracy z zespołami wymazowymi, zlecaniem testów a także przeprowadzanie wywiadów epidemiologicznych i kierowanie na kwarantannę. Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna w Prudniku obejmuje swoim działaniem Powiat Prudnicki tj. 4 gminy: Prudnik, Głogówek, Biała i Lubrza, zamieszkiwane przez 55 091 mieszkańców. W zakresie działalności kontrolno – represyjnej w 2020 r. przeprowadzono ogółem 7703 kontrole, w tym 6956 wywiadów epidemiologicznych związanych z wystąpieniem na terenie kraju epidemii COVID-19. Wydano 3842 decyzje administracyjne, z czego

3759 dotyczyło spraw związanych z przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 oraz 20 postanowień. Nałożono 43 kary pieniężne na łączną kwotę 198 562,50 zł., nie nakładano mandatów karnych. Pobrano 259 próbek do badań w zakresie urzędowej kontroli żywności, monitoringu jakości wody oraz prowadzonego nadzoru epidemiologicznego chorób zakaźnych. Na koniec 2020 r. w Powiatowej Stacji Sanitarnej– Epidemiologicznej w Prudniku zatrudnionych było 20 osób (17,9 etatów).

*Pan Ryszard Kwiatkowski* – zapytał, czy zatrudnienie jest wystarczające i czy Dyrektor podczas epidemii zatrudniał kogoś dodatkowo.

*Pan Adam Piotrowski* – odpowiedział, że zatrudnia dwie stażystki, którym właśnie się kończy staż i jedna z nich na pewno zostanie zatrudniona. Najgorsza sytuacja jeżeli chodzi o stronę kadrową była w okresie października – listopada, ponieważ kilku pracowników było zarażonych koronawirusem i zdarzało się, że do pracy przychodziły tylko 4 osoby a zgłoszonych przypadków pozytywnych było np. 80, które trzeba było obdzwonić i wydać decyzje. Było ciężko.

*Pan Ryszard Kwiatkowski* – zapytał, czy w przypadku, gdy osoba mieszka we Wrocławiu, ale zameldowana jest w Prudniku, dyrektor otrzymuje informacje, jeżeli osoba zachoruje na koronawirusa.

*Pan Adam Piotrowski* – odpowiedział, że w momencie badania należy podać, gdzie się obecnie przebywa, zameldowanie nie ma znaczenia.

*Pan Józef Meleszko* – zapytał, czy dyrektor uważa, że ludzie odpowiedzialnie podchodzą do przeprowadzanych kontroli. Z jego punktu widzenia, niektóre osoby traktują wirusa lekceważąco.

*Pan Adam Piotrowski* – odpowiedział, że niestety zgadza się z Radnym. W trakcie kontroli, szczególnie w sklepach, nie mogą legitymować osób, dlatego jest asysta policjantów i to oni mogą zadziałać. Sanepid kontrolując sklep skupia się na tym, czy spełnia on określone wymogi tzn. czy zapewnione są środki dezynfekcyjne, czy personel używa maseczek. Niestety ogólna świadomość ludzi jest przerażająca.

*Pan Józef Janeczko* – zapytał, czy dyrektor posiada informację na temat ilości zaszczepionych osób w Powiecie Prudnickim oraz czy w przypadku, gdy osoba przebywała na kwarantannie lub na izolacji i podlega szczepieniu, jest jakiś okres przez który nie może się zaszczepić, czy musi odczekać 3 miesiące.

*Pan Adam Piotrowski* – powinien odpowiedzieć, że Sanepid nie zajmuje się szczepieniami przeciwko COVID-19. Wyjaśnił, że izolacja dotyczy osoby zakażonej i ona ma wpływ na szczepienie. Osoba która przeszła zakażenie powinna odczekać od 3 do 6 miesięcy i po tym czasie powinna się poddać

szczepieniu. Jeżeli chodzi o liczbę zaszczepionych osób, to nie posiada takich danych, ale można to sprawdzić na stronie gov.pl. Sanepid nie nadzoruje szczepień przeciwko COVID-19.

*Pan Dragomir Rudy* – w informacji przeczytał, że w 2020 r. zostały nałożone 43 kary finansowe w związku z przeciwdziałaniem COVID-19. Zapytał, z jakiego powodu zostały nałożone, czy były one nałożone na osoby czy na lokale.

*Pan Adam Piotrowski* – odpowiedział, że w większości są to kary nałożone na osoby indywidualne. Jedną z kar, to kara o której było głośno, nałożona na fryzjera z Głogówka. Wysokość kar wynika z przepisów.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego Powiatu Prudnickiego w roku 2020, którą przyjęto „jednogłośnie” 6 głosami „za”.

## *2. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego ZOZ w Białej za 2020 r. (druk nr 324)*

Pani Anna Porębska, Główna Księgowa Zespołu Opieki Zdrowotnej w Białej przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego ZOZ w Białej za 2020 r. Poinformowała, że w związku ze sprawowanym nadzorem podmiotu tworzącego, określonym w art. 121 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej oraz art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości istnieje obowiązek zatwierdzenia sprawozdania finansowego SP ZOZ w Białej. Sprawozdania finansowe przedstawiają kondycję finansową zakładu w 2020 r.: nastąpił znaczny wzrost wartości netto majątku trwałego; środki pieniężne na 31 grudnia 2020 r. wynoszą 4 124 717,50 zł. (na 31.12.2019 r.- 3 756 610,38zł.); przy zobowiązaniach krótkoterminowych 1 543 992,75zł.; nastąpił wzrost funduszu zakładowego i wynosi 3 910 667,56 zł.; nastąpił wzrost przychodów z 7 899 709,44 zł. w 2019 r. do 11 671 335,30 zł. w 2020 r.; zysk netto za 2020 r. wynosi 2 632 975,21 zł. (w 2019 r. zysk netto wyniósł 181 095,35 zł.). Nie występują zobowiązania wymagalne, zakład posiada bardzo dobrą płynność finansową. Decyzją Wojewody Opolskiego od 12 października 2020 r. do odwołania Szpital został zobowiązany do zabezpieczenia wszystkich łóżek (51) na realizację świadczeń opieki zdrowotnej w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, a od 17 października kolejną decyzją liczba łóżek dla tych świadczeń została zwiększona do 55. Świadczenia opieki zdrowotnej w związku z przeciwdziałaniem COVID-19 są finansowane przez NFZ ze środków pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 oraz Budżetu Państwa z części, której dysponentem jest Minister właściwy do spraw zdrowia, na podstawie sprawozdań i rachunków składanych do właściwego miejscowo dyrektora NFZ. Świadczenia te rozliczane wg rzeczywistego wykonania wyniosły 3 780 547,60 zł. Dodatkowo zgodnie z umowami zawartymi z NFZ w Opolu oraz Wojewodą

Opolskim na wypłacanie dodatkowego wynagrodzenia dla osób skierowanych do pracy w szpitalu w związku z decyzją Wojewody oraz dla osób wykonujących zawód medyczny zostały przekazane środki w wysokości 606 144,18 zł. Źródła uzyskania przychodów: kontrakt z Opolskim Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia; środków pochodzących z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19; środki z Budżetu Państwa; środki z Agencji Rezerw Materiałowych; wykonywanie badań diagnostycznych na zlecenie lekarzy poz i osób prywatnych; wynajem pomieszczenia; dotacje i dary.

*Pan Ryszard Kwiatkowski* –zaskoczył go zysk netto, osiągnięty dzięki działalności antycovidowej. Zapytał, jaki konkretny sprzęt szpital otrzymał od NFZ i od Rządu.

*Pani Anna Porębska* – odpowiedziała, że od Rządu, czyli Agencji Rezerw Materiałowych otrzymali respiratory i kardiomonitor w 2020 r., pozostały sprzęt był zakupiony z własnych środków lub projektów unijnych. W 2021 r. otrzymali dużo więcej sprzętu np. tomograf komputerowy.

*Pan Ryszard Kwiatkowski* – zapytał, czy sprzęt pozostanie w szpitalu, czy trzeba będzie go oddać.

*Pani Anna Porębska* – odpowiedziała, że według informacji które posiadają, sprzęt pozostanie w szpitalu w Białej.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego ZOZ w Białej za 2020 r. (druk nr 324), który przyjęto „jednogłośnie” 6 głosami „za”.

### *3. Informacja o sytuacji ekonomiczno – finansowej Spółki PCM S.A. w Prudniku za 2020 r.*

Pan Witold Rygorowicz, Prezes Prudnickiego Centrum Medycznego S.A. w Prudniku przedstawił informację o sytuacji ekonomiczno – finansowej Spółki PCM S.A. w Prudniku za 2020 r. Poinformował, że z uwagi na trwającą weryfikację przez Biegłego Rewidenta w kontekście sposobu zaksięgowania niewykonanego kontraktu z NFZ na 2020 r. (dotyczy to szpitali w całym kraju), wyniki mogą ulec zmianie, co wpłynie na rachunek zysku i strat oraz bilans. Przedstawił kluczowe wyniki finansowe PCM S.A.: przychody ze sprzedaży: 32 461 336,58 zł.; koszty działalności operacyjnej: 32 858 812,70 zł.; zysk (strata) brutto ze sprzedaży: -397 476,12 zł.; zysk (strata) z działalności operacyjnej: 680 760,60 zł.; zysk (strata) netto: 693 671,90 zł. Wynik finansowy na oddziałach PCM S.A. na podstawie umowy nr 08R/20360/03/08/PSZ/2020: choroby wewnętrzne – wykonanie 77 %, wynik -1 009 395,25 zł.; pediatria – wykonanie 61 %, wynik -708 876,20 zł.; chirurgia ogólna – wykonanie 81 %, wynik -935 731,08 zł.; wykonanie razem – 76,1490 %, wynik -2 654 002,53 zł. Suma wszystkich świadczeń związanych z COVID-19 wyniosła 1 169 493,12 zł.

*Pan Ryszard Kwiatkowski* – zapytał, czy w ubiegłym roku PCM wykonywał szczepienia przeciw COVID-19 i ile na tym zarobił.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że w ubiegłym roku nie wykonywali szczepień, rozpoczęli na początku stycznia. W tym roku wykonali kilka tysięcy podwójnych szczepień i z całą pewnością można na tym zarobić. Za jedno szczepienie NFZ płaci ponad 60 zł. Po opłaceniu zespołu szczepiennego, pozostają na poziomie 40 zł. za szczepionkę.

*Pan Dragomir Rudy* – zapytał, ile jest wykonywanych szczepień dziennie na terenie Powiatu Prudnickiego.

*Pan Witold Rygorowicz* – nie odpowie, ile dokładnie szczepień wykonuje się na terenie Powiatu, ale może podać przybliżone liczby. W punkcie szczepień w PCM jeden zespół szczepienny, jeżeli są szczepionki, to jest w stanie wykonać dziennie około 80 do 100 szczepionek. Jest w sumie 7 punktów szczepień. Każdy z nich jest w stanie wykonać od 50 do 100 szczepień.

*Pan Dragomir Rudy* – zapytał, czy na szczepienia przyjeżdżają osoby spoza Województwa Opolskiego. Słyszał, że ludzie, którzy byli zapisani na szczepienie w swoim województwie rezygnują, ponieważ byli wpisani na Astra Zenece i przyjeżdżają do nas, ponieważ jest możliwość wyboru innych szczepionek. Dlaczego takie sytuacje mają miejsce, takie osoby blokują miejsce mieszkańcom możliwość szczepienia.

*Pan Witold Rygorowicz* – może odpowiadać jedynie za to, co jest realizowane w PCM. Mają zadanie ze strony NFZ, które jest skupione na grupach zorganizowanych tj. nauczyciele, policjanci czy grupa zero. Nie szczepią ludzi z zewnątrz. W kilku przypadkach, gdy szczepiona była grupa zero i należało wykorzystywać każdą dawkę natychmiast, dzięki współpracy z Panem Starostą poszukiwali chętnych do szczepienia w przedziale wiekowym 80+, udało się zaszczepić np. osoby z Uniwersytetu Trzeciego Wieku. W PCM nie organizują szczepień dla osób spoza Województwa, a przynajmniej nic mu o tym oficjalnie nie wiadomo. W ostatnim czasie nie mają dostępu do szczepionki Pfizera i szczepią przeważnie Astrą Zenecą. Sytuacja była taka, gdy został utworzony oddział covidowy, gdzie w pierwszej turze trafiło do nich 18 pacjentów ze Śląska, za porozumieniem Wojewodów, więc taka sytuacja może mieć również miejsce, jeżeli chodzi o szczepionki.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – powiedział, że w Kędzierzynie Koźlu również była taka sytuacja, że na szczepienia przyjeżdżali ludzie z zewnątrz, bo takie dostali skierowanie.

*Pan Witold Rygorowicz* – miał kilka telefonów z terenu Opolszczyzny, ale spoza powiatu z pytaniem, czy nie mają listy rezerwowej. PCM nie tworzy listy rezerwowej, ponieważ w dalszym ciągu są nastawieni na grupy. Obecnie szczepią drugą dawką nauczycieli, nie mają takiej wygody, że mogą wygospodarować dawkę dla kogoś z zewnątrz.

*Pan Józef Meleszko* – powiedział, że szczepił się w grupie mundurowych w PCM. Wszystko było bardzo dobrze zorganizowane. Zapytał, czy wśród personelu szpitalnego, są osoby które są jeszcze nie zaszczepione. Pyta, ponieważ zna takich ludzi, którzy się nie zaszczepili i mieli poważne problemy.

*Pan Witold Rygorowicz* – odpowiedział, że od stycznia mieli 6 lub 7 przypadków poważnych zachorowań związanych z zakażeniem wirusem i tego skutkami, które nie były zaszczepione. W ubiegłym roku, w okresie wrzesień – październik zdarzyło się, że było nieobecnych 60 osób, które były na kwarantannie lub na L4. To dowodzi temu, że szczepionka prawdopodobnie zadziałała, ale również jako grupa nabrali zapewne odporności. Wśród grupy szczepionej w PCM nie było żadnych problematycznych wydarzeń związanych ze zdrowiem, po za jedną osobą, która zarówno przy pierwszej jak i drugiej dawce poczuła się trochę słabiej. Nie posiada również informacji o negatywnym skutku szczepionki już po zaszczepieniu, a myśli, że takie informacje by do niego dotarły.

*Pan Józef Meleszko* – odniósł się do decyzji o przejściu nocnej i świątecznej opieki przez PCM od 1 kwietnia br. Radni przekazywali informacje na temat funkcjonowania opieki dotychczas, składał również w tej sprawie wnioski. Uważa, że była to bardzo dobra decyzja. Podziękował Panu Prezesowi.

*Pan Witold Rygorowicz* – powiedział, że szpital planował przejście w trochę późniejszym okresie. Ostatnie rozmowy z przedstawicielami Optimy nie gwarantowały takiego standardu, jakiego by oczekiwał. Nocna i świąteczna opieka jak na warunki PCM w związku z powołaniem oddziału covidowego, zadziałała bardzo dobrze. Dostępność jest bezwzględnie lepsza od dotychczasowej.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – powiedział, że był w punkcie pobrań wymazów w PCM, w którym nie ma żadnego jonizatora, nie otwiera się okien, nie ma spryskiwaczy do rąk. Słyszał, że niektórym osobom to przeszkadza i może należałoby zwrócić uwagę, żeby to uzupełnić

*Pan Witold Rygorowicz* – powiedział, że na pewno są środki bezpośredniej dezynfekcji.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – był i nie widział. Może są nie tam, gdzie powinny być.

*Pan Witold Rygorowicz* – wie, że są. Jeżeli chodzi o dezynfekcję kontenera, to mają do dyspozycji urządzenie, które służy zamgławianiu. Urządzenie jest wstawiane do kontenera po zakończeniu wymazów. Wtedy odbywa się również odkażanie wszystkich innych pomieszczeń, których nie można odkazić bezpośrednio zamgławiaczem. Być może, że występuje taka sytuacja, że w trakcie wymazów nie są otwierane okna. Od kilkunastu tygodni znacznie zwiększyła się liczba zgłaszających się do wymazów. Nacisk tego tłumu jest tak duży, że każda przerwa jest bardzo źle postrzegana. W ubiegłym roku zdarzały się sytuacje, że w kolejce stało 80 - 100 osób, przy czym punkt był oceniany jako najsprawniejszy punkt w Województwie, ponieważ praktycznie zawsze wszyscy byli wymazani.

Zwrócił uwagę na konieczność stosowania przerwy 15 minutowej. Takie były kiedyś planowane, ale później niestety sytuacja przymusiła do zaniechania tych przerw, ze względu na nerwowość wśród ludzi oczekujących.

*Pan Dragomir Rudy* – powiedział, że Województwo Opolskie, jest jednym z pięciu województw, w których obostrzenia nie uległy zmianie. Zapytał, czy według Prezesa zmiany na oddziale covidowym są już znaczące i udało się zwalczyć trzecią falę. Czy nadal obłożenie oddziału jest 100 % tak jak to miało miejsce w marcu.

*Pan Witold Rygorowicz* – powrót do oddziału covidowego w marcu, był to powrót do oddziału 35 łóżkowego i 8 łóżek osobnych dla pacjentów potencjalnie oczekujących na wyniki wymazu. Po tygodniu liczba łóżek została zwiększona do 43. Po uruchomieniu oddziału był w pełni zajęty. Na dzień dzisiejszy liczba wykorzystanych łóżek to 28. Taka liczba się utrzymuje od dwóch tygodni. Trudno mu ocenić, czy trzecia fala zanika czy nie. Z nieoficjalnych informacji które otrzymał parę dni temu z NFZ wynika, że od 5 maja br. oddział będzie zamknięty.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie informację o sytuacji ekonomiczno – finansowej Spółki PCM S.A. w Prudniku za 2020 r., którą przyjęto „jednogłośnie” 6 głosami „za”.

*4. Projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021 (druk nr 326)*

Pan Szymon Kaliciński, Kierownik Referatu Pozyskiwania Środków Pozabudżetowych przedstawił zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021. Poinformował, że w związku z niewykorzystaniem środków w kwocie 16 400,00 zł (ochrona i promocja zdrowia, w tym działalności leczniczej w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej w kwocie 400,00 zł, turystyka i krajoznawstwo w kwocie 3 000,00 zł, działalność na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynek dzieci i młodzieży w kwocie 4 000,00 zł, działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym w kwocie 6 000,00 zł, działalność na rzecz osób niepełnosprawnych w kwocie 3 000,00 zł) oraz potrzebą zwiększenia środków na zadaniu dot. wspierania i upowszechniania kultury fizycznej w kwocie 16 400,00 zł., wynika z zapotrzebowania środków na tym zadaniu.

*Pan Józef Meleszko* – zapytał, czy środki, które zostaną przesunięte na kulturę fizyczną będą wykorzystane na konkretny cel (drużynę).



*Pan Szymon Kaliciński* – odpowiedział, że nie. W planie jest ogłoszenie kolejnego konkursu ofert i zainteresowane organizacje pozarządowe będą mogły składać oferty.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – zwrócił uwagę na zadanie: Stowarzyszenie Sportowe, Akademia Piłkarska Biała – organizacja zajęć dla dzieci oraz biański turniej Piłki Nożnej. Uważa, że ten temat obejmuje tylko teren gminy, a nie powiatu. Klub Sportowy Fortuna Głogówek – propagowanie zadań w zakresie piłki nożnej dla dzieci i młodzieży z terenu Powiatu Prudnickiego poprzez zagospodarowanie ich czasu wolnego, zapytał, jaka młodzież z terenu Powiatu Prudnickiego wchodzi do Klubu Fortuny Głogówek.

*Pan Szymon Kaliciński* – odpowiedział, że członkowie, którzy są zrzeszeni w Klubie. Jest to organizacja z terenu Powiatu, która zgodnie z programem i ustawą, ma możliwość składania wniosków czy ofert na realizację planowanego zadania.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – powiedział, że powiat powinien wspierać te organizacje z gmin, które działają w całym powiecie. Jeżeli działają tylko na terenie gminy, to powinno być to zadanie własne gminy.

*Pan Joachim Kosz* – zapytał, czy w projekcie uchwały są już ujęte złożone projekty.

*Pan Szymon Kaliciński* – odpowiedział, że do zadania dot. wspierania i upowszechniania kultury fizycznej, na które był ogłoszony otwarty konkurs w styczniu, chcą ponownie ogłosić konkurs, ale tylko na to zadanie. Środki które zostały nie wykorzystane poprzednio, chcą przerzucić na to zadanie.

*Pan Joachim Kosz* – zapytał, czy wnioski, które nie zostały zrealizowane automatycznie przechodzą do konkursu.

*Pan Szymon Kaliciński* – odpowiedział, że nie. Trzeba złożyć nowe wnioski.

*Pan Joachim Kosz* – powiedział, że zadanie Akademii Piłkarskiej z Białej, o której wspomniał Przewodniczący, ma zasięg wojewódzki i ponad 100 dzieci w różnym przedziale wiekowym w nim bierze udział.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – powiedział, że nie jest przeciwny temu, aby dawać na sport, tylko organizacje zajęć sportowych dla dzieci z Białej powinna pokryć gmina, a np. turniej Biańskiej Piłki Nożnej z całego powiatu, powiat może wspierać. Tak samo w przypadku Głogówka, jeżeli organizują zawody ponad gminne, to powiat może je wspierać.

*Pani Agnieszka Zagórska* – zwróciła uwagę, że omawiają projekt uchwały zmieniającej program współpracy w 2021 r., a nie sprawozdanie za 2020 r. W projekcie uchwały nie ma mowy o tym, jakie organizacje otrzymają środki. Dopiero jak zostanie ogłoszony konkurs, organizacje będą mogły złożyć wnioski.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – rozumie, tylko chodziło mu o to, że jeżeli zadanie zamyka się w obszarze gminy, to powiat nie powinien tego wspierać. Pokazał to na przykładzie Białej i Głogówka.

*Pani Agnieszka Zagórska* – poinformowała, że to Komisja ocenia złożone wnioski. Jeżeli Komisja uzna, że wniosek kwalifikuje się do dofinansowania, przedstawia go Zarządowi Powiatu i Zarząd Powiatu go zatwierdza i podpisuje umowę z organizacją pozarządową.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – poprosił o przesłanie e-maila z informacją o tym, kto zasiada w takiej Komisji.

*Pani Agnieszka Zagórska* – poinformowała, że uchwała ws. powołania Komisji zostanie przesłana. Organizacje pozarządowe mogą zgłaszać swój udział w Komisji Konkursowej. W tym roku żadna organizacja nie zgłosiła udziału w Komisji Konkursowej, w związku z tym, zgodnie z uchwałą i ustawą trzech członków Zarządu opiniuje oferty.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – powiedział, że z tego co się orientuje to organizacje, które się starają o środki nie mogą mieć swoich przedstawicieli w Komisji.

*Pani Agnieszka Zagórska* - przed ogłoszeniem konkursu, zamieszczane jest na stronie ogłoszenie o tym, że każda organizacja może zgłosić swojego przedstawiciela do oceny ofert, ale ta organizacja która zgłosi, nie może brać udziału w konkursie.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – powiedział, że jeżeli ktoś nie ma pojęcia o sporcie, to nie powinien zasiadać w takiej Komisji.

*Pan Dragomir Rudy* – zwrócił uwagę, że Przewodniczący obraża w tym momencie członków Zarządu. Uważa że zarówno on jak i Radny Kosz mają pojęcie o sporcie i w nim działają. Jeżeli chodzi o środki które zostały rozdysponowane, to zostały rozdysponowane słusznie.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – powiedział, że rozumie i szanuje członków Zarządu, ale odniósł się jeszcze raz do zadania z Białej: wsparcie zajęć sportowych dla dzieci, które będą prowadzone typowo dla dzieci z Białej. Druga część zadania to turniej i tu się zgodzi, że powiat taki turniej powinien wspierać, ale nie szkolenie.

*Pan Joachim Kosz* – złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do meritum sprawy, ponieważ rozmowa kręci się wokół ogłoszenia nowego konkursu ofert, a nie nad proponowanymi zmianami.

Komisja „jednogłośnie” zaakceptowała złożony wniosek.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Prudnickiego

z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2021, który przyjęto „jednogłośnie” 6 głosami „za”.

*5. Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020.*

Pan Szymon Kaliciński, Kierownik Referatu Pozyskiwania Środków Pozabudżetowych przedstawił sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020. Poinformował, że na podstawie art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie Rada Powiatu w Prudniku, uchwałą Nr XV/142/2019 z dnia 27 września 2019 r. przyjęła do realizacji Program współpracy na rok 2020. Komisja Konkursowa dokonała oceny merytorycznej i pozytywnie zaopiniowała 14 wniosków. Decyzją Zarządu Powiatu wsparcie w poszczególnych zadaniach wyglądało następująco: Kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i dziedzictwa narodowego – wysokość przyznanego dofinansowania 15 500,00 zł, wartość rozliczonej dotacji 12 500,00 zł.; wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej - wysokość przyznanego dofinansowania 20 000,00 zł., wartość rozliczonej dotacji 20 000,00 zł.; turystyka i krajoznawstwo – wysokość przyznanego dofinansowania 8 000,00 zł., wartość rozliczonej dotacji 8 000,00 zł.; ochrona i promocja zdrowia, w tym działalność lecznicza w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011r. o działalności leczniczej - wysokość przyznanego dofinansowania 2 500,00 zł., wartość rozliczonej dotacji 1 264,69 zł.; działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym – wysokość przyznanego dofinansowania 4 000,00 zł., wartość rozliczonej dotacji 1.478,39 zł. Stowarzyszenie Odnowy Wsi Łącznik oraz Prudnicki Uniwersytet III Wieku odstąpiły od umowy na realizację planowanych zadań publicznych w związku z występującym stanem epidemii, który uniemożliwił realizację zaplanowanych działań. Natomiast Opolski Oddział Polskiego Czerwonego Krzyża w związku z występującym stanem epidemii, zrealizował częściowo zakładane działania. Program Współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi był czterokrotnie poddawany zmianom, w tym trzykrotnie ze względu na zmianę kwoty dotacji Wojewody Opolskiego na realizację zadania – pomoc społeczna, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywania szans tych rodzin i osób. Jedna ze zmian miała związek ze zmniejszeniem środków na poszczególnych zadaniach objętych programem w związku z niewykorzystaniem środków. Zarząd Powiatu ogłosił otwarty konkurs ofert na powierzenie realizacji zadania publicznego polegającego na prowadzeniu punktu nieodpłatnej pomocy prawnej na terenie Powiatu Prudnickiego w roku 2020. W odpowiedzi na ogłoszenie o konkursie do Starostwa Powiatowego w Prudniku wpłynęły 3 oferty. Komisja Konkursowa uznała, że żadna ze złożonych ofert nie spełniła wszystkich wymogów formalnych. Zarząd Powiatu przyjął i zatwierdził propozycję

Komisji Konkursowej. Punkty nieodpłatnej pomocy prawnej w Prudniku oraz w Głogówku prowadzone były przez adwokatów oraz radców prawnych wyznaczonych przez Okręgową Radę Adwokacką w Opolu oraz Okręgową Izbę Radców Prawnych w Opolu.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przedstawione sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Powiatu Prudnickiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020, które przyjęto „jednogłośnie” 6 głosami „za”.

*6. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z wypożyczalni rowerów (druk nr 325)*

Pan Szymon Kaliciński, Kierownik Referatu Pozyskiwania Środków Pozabudżetowych przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z wypożyczalni rowerów. Poinformowała, że należy przyjąć regulamin w związku z zakończeniem trwałości projektu, na podstawie którego uprawnionymi z wypożyczalni rowerów były placówki edukacyjne z terenu Powiatu Prudnickiego oraz osoby indywidualne tj. uczniowie wszystkich typów szkół wraz z rodzicami/opiekunami prawnymi. Nowy regulamin rozszerza krąg osób uprawnionych do korzystania z wypożyczalni rowerów.

*Pan Ryszard Kwiatkowski* – zauważył, że jest ograniczenie korzystania z wypożyczalni rowerów do 18 roku życia. Zapytał, czy Kierownik nie zamierza zaproponować bardziej rozszerzonego regulaminu, np. dodatkowo jeszcze dla emerytów.

*Pan Szymon Kaliciński* – odpowiedział, że ograniczenie jest od 13 do 18 roku życia, chodzi tu o mniejsze rowery, z których młodzież może korzystać za zgodą opiekuna. Osoby powyżej 18 roku życia również mogą korzystać z wypożyczalni.

*Pan Dragomir Rudy* – zapytał, ile jest w sumie rowerów z których można korzystać.

*Pan Szymon Kaliciński* – odpowiedział, że jest 30 sztuk, w tym 5 mniejszych.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – zapytał, kto zajmuje się naprawą i konserwacją rowerów.

*Pan Szymon Kaliciński* – odpowiedział, że w poprzednich latach przegląd był zlecany przed sezonem przez Starostwo. Wypożyczalnia ruszała od kwietnia.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – zwrócił uwagę, że w trakcie sezonu również powinna być przeprowadzana konserwacja, ponieważ ktoś może oddać uszkodzony rower.

*Pani Agnieszka Zagórska* – powiedziała, że jeśli się coś dzieje z rowerem, to indywidualnie jest to zgłaszane i naprawiane na bieżąco.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – zapytał, czy zajmują się tym pracownicy Starostwa.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że firma zewnętrzna.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – zapytał, ile to powiat kosztuje, czy powiat coś na tym zyskuje.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że powiat nic na tym nie zyskuje, bo wypożyczalnia jest bezpłatna, uruchomiona w ramach środków norweskich. Koszt wynosi 1 500 zł. rocznie, w który wchodzi już konserwacja i naprawy.

*Pan Józef Meleszko* – rozumie, że na chwile obecną, w związku z pandemią rowery nie są wypożyczane. Zapytał, gdzie można wypożyczać rowery.

*Pan Szymon Kaliciński* – odpowiedział, że na razie wypożyczanie, w związku z pandemią zostało wstrzymane. Rowery można wypożyczać w Starostwie Powiatowym. Przy starostwie znajduje się garaż, w którym rowery są przechowywane.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – zapytał, czy Powiat nie myślał o sprowadzeniu takich rowerów, jak są np. w Kędzierzynie czy w Opolu, lub o hulajnogach elektrycznych, z których mieszkańcy mogli by za pomocą aplikacji korzystać.

*Pan Szymon Kaliciński* – odpowiedział, że nie myśleli o tym, starają się skupić na tym co mają.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu korzystania z wypożyczalni rowerów (druk nr 325), który przyjęto „jednogłośnie” 6 głosami „za”.

*7. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Powiatu Prudnickiego za rok 2020 (druk nr 328)*

Pani Jolanta Barska, Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Powiatu Prudnickiego za rok 2020. Poinformowała, że zgodnie z art. 16a ustawy z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej gmina i powiat oraz samorząd województwa zobowiązani są do sporządzenia corocznie oceny zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społeczno – demograficznej, która w szczególności winna obejmować: infrastrukturę, kadre, organizacje pozarządowe, nakłady finansowe ponoszone na zadania pomocy społecznej oraz informacje o osobach i rodzinach korzystających z pomocy społecznej. W 2020 r. 1 865 osób uzyskało pomoc i wsparcie w ośrodku pomocy społecznej, miejskim ośrodku pomocy rodzinie lub powiatowym centrum pomocy rodzinie udzielonej na podstawie ustawy o pomocy społecznej. W 2020 r. w rodzinach zastępczych umieszczonych było: w rodzinnych domach dziecka 7 dzieci; w rodzinach spokrewnionych 67 dzieci; rodzinach zastępczych niezawodowych 45 dzieci; rodzinach zastępczych zawodowych 14 dzieci.

Liczba pobierających w roku oceny dodatek wychowawczy wyniosła 83 rodziny. Całkowita kwota przyznanego świadczenia w formie zasiłku wychowawczego w roku oceny wyniosła 728 621 zł., i w porównaniu z rokiem poprzednim zmalała o 16 130 zł., co stanowi spadek o 2,17 % w stosunku do roku poprzedniego. W roku oceny, kadra PCPR liczyła 21 osób w tym: kadra kierownicza - 1 osoba; pracownicy socjalni - 1 osoba; pozostali pracownicy – 19 osób. Spośród zatrudnionych w PCPR pracowników 20 posiada wykształcenie wyższe, 1 osoba wykształcenie średnie. W 2020 r. w jednostce pomocy społecznej nie funkcjonowały Zespoły pracy socjalnej i integracji społecznej. Aktywność projektowo – konkursowa jednostki organizacyjnej pomocy społecznej polega na realizacji projektów finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego, udziału w konkursach ogłaszanych przez Ministerstwo Rodziny Pracy i Polityki Społecznej oraz na realizacji programów osłonowych. W roku oceny Powiat Prudnicki uczestniczył w 2 projektach z EFS, na łączną kwotę 85 537,00 zł., oraz w 1 konkursie ogłoszonym przez MRPiPS na łączną kwotę 136 000,00 zł. W Powiecie Prudnickim zlecono prowadzenie placówki pomocy społecznej 1 organizacji pozarządowej na kwotę 224 000,00 zł. Ocena zasobów pomocy społecznej dla Powiatu Prudnickiego za 2020 r. została przygotowana na podstawie danych zebranych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku, Wydział Finansowo – Budżetowy Starostwa Powiatowego w Prudniku, Zespół Finansowo – Darowy, Zespół ds. Świadczeń, Zespół ds. Osób Niepełnosprawnych PCPR w Prudniku oraz za pośrednictwem systemu Centralnej Aplikacji Statystycznej MRPiPS. Dane z oceny umożliwiają analizowanie i monitorowanie występowania problemów społecznych oraz planowanie działań aktywizujących jednostki samorządu terytorialnego w obszarze usług społecznych. Zawarte w niej informacje mają ułatwić władzom powiatu podejmowanie decyzji związanych z planowaniem budżetu w zakresie polityki społecznej w kolejnym roku budżetowym.

*Pan Ryszard Kwiatkowski* – zaciekała go tabela nr. 4 z tego względu, że np. dzieci do lat trzech jest 1944; od 4 do 6 roku życia jest 1471, czyli mało, bo później jest skok już do ponad 6 tys. W wieku 80+ kobiet jest 2 052, a mężczyzn 876.

*Pani Jolanta Barska* – poinformowała, że okres od 7 do 18 lat jest dłuższym okresem, więc jest większa liczba dzieci niż w przedziale od 0 do 6 lat. Jeżeli chodzi o podsumowanie liczby mieszkańców powiatu to w sumie jest to około 55 700 osób i jest to zbliżona liczba do rzeczywistości, zgodnie z danymi z GUS na koniec 2020 r.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia oceny zasobów pomocy społecznej Powiatu Prudnickiego za rok 2020, który przyjęto „jednogłośnie” 6 głosami „za”.

*8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Lubrza pomocy finansowej w formie dotacji celowej (druk nr 327)*

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Lubrza pomocy finansowej w formie dotacji celowej. Poinformowała, że Uchwałą Nr XXXIX/302/2021 z dnia 26 lutego 2021 r. Rady Powiatu w Prudniku zmienioną Uchwałą nr XL/319/2021 Rady Powiatu w Prudniku z dnia 26 marca 2021 r. udzielono Gminie Lubrza pomocy finansowej w formie dotacji celowej na cztery lokalne przedsięwzięcia, w tym na realizację zadania w sołectwie Jasiona, gdzie nazwa zadania w przyjętej uchwale jest: „Zagospodarowanie miejsca publicznego w sołectwie Jasiona” (zakup zmywarki do naczyń i szorowarki do posadzki) – w kwocie 1 000,00 zł. brutto” a winno być: „Doposażenie Świątlicy Wiejskiej w Jasionie” (zakup zmywarki do naczyń i szorowarki do posadzki) – w kwocie 1 000,00 zł. brutto. W związku z powyższym zasadnym jest dokonanie zmiany zapisów uchwały zgodnie z dokonaną przez Gminę zmianą wyłącznie nazwy planowego zadania.

*Pan Ryszard Kwiatkowski* – powiedział, że był w tej świątlicy. Jest to nowa świątlica znajdująca się na początku Jasiony i należałoby ją doposażyć.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia Gminie Lubrza pomocy finansowej w formie dotacji celowej (druk nr 327), który przyjęto „jednogłośnie” 6 głosami „za”.

*9. Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r. (druk nr 329)*

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r. Poinformowała, że po przeanalizowaniu planowanych do otrzymania oraz otrzymanych dochodów, zwiększono plan dochodów o kwotę ogółem 4.061.370 zł. Zwiększono dochody majątkowe w Rozdziale 75816 w kwocie 4.000.000 zł. - wpływ dochodów z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Zwiększono plan dochodów bieżących: o kwotę 19.871 zł., w Rozdziale 70005 (dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej); o kwotę 32.109 zł., w Rozdziale 75020 (wpływy z rozliczeń z lat ubiegłych oraz z różnych dochodów); w Rozdziale 85333 - zwiększono o kwotę 9.390 zł. (wpływy z rozliczeń z lat ubiegłych oraz środki z Funduszu Pracy na obsługę Covid-19 w PUP). W związku z uzyskaniem ostatecznej kwoty subwencji równoważącej na 2021 r. zmniejszono odpowiednio część subwencji w Rozdziale 75832 o kwotę 108 zł. Po stronie planu wydatków majątkowych dokonano zwiększenia: w Rozdziale 60014 o kwotę 4.000.000 zł., na realizację zadania "Przebudowa drogi powiatowej nr 1617 O relacji Łąka Prudnicka- Starowice na odcinku 4.000 m.". Zwiększono plan wydatków bieżących, związanych z realizacją zadań własnych przez jednostki: w Rozdziale 85218 o kwotę 23.459 zł., na wydatki bieżące w PCPR Prudnik (obsługa PFRON); w Rozdziale 85333 o kwotę 9.390 zł. (zwiększenie dla

PUP na wydatki bieżące, w tym obsługa Covid-19); w Rozdziale 90095 o kwotę 29.601 zł., w tym na wydatki bieżące związane z ochroną środowiska kwota 1.650 zł., oraz zwiększono o kwotę 27.950 zł., dot. projektu ze środków UE „Bioróżnorodność bogactwem Gminy Głuchołazy, Gminy Nysa, Gminy Prudnik, Powiatu Prudnickiego”. Po stronie planu wydatków majątkowych dokonano zmniejszenia w Rozdziale 90095 (przesunięcie na wydatki bieżące w projekcie ze środków UE "Bioróżnorodność bogactwem Gminy Głuchołazy, Gminy Nysa, Gminy Prudnik, Powiatu Prudnickiego") o kwotę 1.187 zł.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r., który przyjęto „jednogłośnie” 6 głosami „za”.

#### *10. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Prudniku za 2020 r.*

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu, przedstawiła sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Prudniku za 2020 r. Poinformowała, że do zadań Rzecznika Konsumentów należy: zapewnienie bezpłatnego poradnictwa konsumenckiego i informacji prawnej w zakresie ochrony interesów konsumentów; składania wniosków w sprawie stanowienia i zmiany przepisów prawa miejscowego w zakresie ochrony interesów konsumentów, w 2020 r. Rzecznik nie napotkał sytuacji, w której pojawiłaby się potrzeba złożenia wniosku w sprawie przepisów prawa miejscowego; występowanie do przedsiębiorców w sprawach ochrony praw i interesów konsumentów; współdziałanie z UOKiK, organami Inspekcji Handlowej oraz organizacjami konsumenckimi i innymi w sytuacjach w zakresie ochrony konsumentów. Rzecznik współpracuje często z organami Inspekcji Handlowej, najczęściej korzysta z opinii rzeczoznawców w zakresie obuwia i akcesoriów skórzanych; wytaczanie powództw na rzecz konsumentów i wstępowanie do toczących się postępowań; działania o charakterze edukacyjno-informacyjnym. W 2020 r. nie odbyło się żadne spotkanie edukacyjne przez wzgląd na panującą sytuację epidemiczną i związane z nią obostrzenia. Rzecznik świadczy poradnictwo telefonicznie, mailowo, osobiście w biurze oraz gościnnie w innych instytucjach. Powiatowy Rzecznik Konsumentów świadczy poradnictwo telefonicznie, mailowo, osobiście w biurze oraz gościnnie w innych instytucjach. W 2020 r. wzrosła liczba spraw, w których Rzecznik występował do przedsiębiorców. W większości sytuacji Konsumenty byli bezradni wobec wyczerpana procedury reklamacyjnej. Dostrzega się również wzrost wagi spraw, z którymi zgłaszają się konsumenci. Przedmiotowa okoliczność pozwala przypuszczać, iż akcje edukacyjne prowadzone od lat zarówno na terenie powiatu, jak również w skali kraju skutecznie edukują społeczeństwo w zakresie ich praw. Powiatowy Rzecznik Konsumentów w 2020 r. nie wytaczał powództw na rzecz Konsumentów ani nie wstępował do toczących się



postępowań, niemniej jednak sporządzał pisma wszczynające postępowania oraz odpowiadał na korespondencję Sądu, która następnie była podpisywana i wysyłana przez Konsumentów.

W związku z brakiem pytań i uwag Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie sprawozdanie z działalności Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Prudniku za 2020 r., które przyjęto „jednogłośnie” 6 głosami „za”.

#### **Ad. 5. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.**

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – zapytał, czy wiadomo coś w sprawie drogi Raclawice Śl. – Dzierżysławice.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że są już zatwierdzone wyniki konkursu i na stronie internetowej można się z nimi zapoznać. Pismo jeszcze nie wpłynęło, ale po sprawdzeniu wyników może powiedzieć, że powiat otrzyma dofinansowanie w wysokości 119 000 zł. Mają nadzieję, że zostanie ono zwiększone. Wartość inwestycji to ponad 7 mln. zł.

*Pan Ryszard Kwiatkowski* – kilka miesięcy temu, Pan Starosta mówił, że będzie nowy system internetowy, dzięki czemu Radni będą się lepiej słyszeć i widzieć. Zapytał, co wiadomo w tej sprawie.

*Pani Agnieszka Zagórska* – odpowiedziała, że projekt został złożony i czekają na ocenę.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – powiedział, że Komisja liczy 6 członków i proponuje, aby spotykać się już osobiście.

*Pani Agnieszka Zagórska* – zwróciła uwagę na to, że województwo opolskie jest w czerwonej strefie i spotkania mogą odbywać się do 5 osób.

*Pan Kazimierz Bodaszewski* – widział w sieci, że ostatnio na sali w Starostwie odbyło się spotkanie z dyrektorami i było na nim więcej niż 5 osób.

*Pani Agnieszka Zagórska* – i niestety źle się skończyło.

#### **Ad. 6. Zamknięcie posiedzenia.**

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski podziękował wszystkim obecnym za udział w posiedzeniu i tym samym zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:  
Natalia Świczewska

Przewodniczący Komisji  
Kazimierz Bodaszewski