

Protokół Nr 31/2021

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

w dniu 22 lutego 2021 r.

W związku z art. 15 zzz. ust. 1 i 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.) posiedzenie komisji odbyło się w zdalnym trybie obradowania.

Przewodniczący stwierdził, że w posiedzeniu Komisji uczestniczy pięciu jej członków, co oznacza, że jest wymagane quorum.

- niepodpisana lista obecności stanowi załącznik do Protokołu.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
3. Przyjęcie protokołów z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.
5. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja w głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęła porządek posiedzenia.

Z powodu wcześniejszego zrealizowania 1 i 2 pkt. porządku przystąpiono do realizacji kolejnych jego punktów.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz zapytał, czy Członkowie Komisji wnoszą zastrzeżenia do protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji. W związku z brakiem zastrzeżeń Przewodniczący, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie protokół Nr 30/2020 z dnia 25.01.2020 r., który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

Ad. 4 Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

1. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do partnerstwa w celu realizacji wspólnego projektu pn. „Telemost do komunikacji i współpracy Bruntal – Prudnik” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Republika Czeska – Polska (druk nr 299)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do partnerstwa w celu realizacji

wspólnego projektu pn. „Telemost do komunikacji i współpracy Bruntál- Prudnik” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Republika Czeska-Polska. Poinformowała, że obecna sytuacja związana z pandemią koronawirusa pokazała jak trudna może być komunikacja i praca nad wspólnymi polsko-czeskimi projektami. Projekt zakłada współpracę Gminy Bruntal, Gminy Prudnik i Powiatu Prudnickiego w celu stworzenia sal wideokonferencyjnych do sprawnego komunikowania się. W ramach działań Powiatu Prudnickiego jest zakup i instalacja systemu wideokonferencyjnego, który zapewni funkcjonalną w wysokiej jakości transmisję spotkań, a także tematyczne wideokonferencje z ekspertami.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, jaki będzie koszt Powiatu.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że 15% z 25.000,00 euro.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy za cały program wychodzi kwota 25.000,00 euro.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że tylko dla Powiatu Prudnickiego, każdy partner ma inny budżet.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, kto ma największy budżet.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że największy budżet ma partner wiodący czyli miasto Bruntal, około 60.000,00 euro.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, ile projekt będzie kosztował Powiat Prudnicki.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała ponownie, że 15% z 25.000,00 euro.

Pan Mirosław Czupkiewicz – dodał, że jest to 3.750,00 euro.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Prudnickiego do partnerstwa w celu realizacji wspólnego projektu pn. „Telemost do komunikacji i współpracy Bruntal – Prudnik” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Republika Czeska – Polska (druk nr 299), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

2. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym obejmującym powiatowe linie komunikacyjne w Powiecie Prudnickim (druk nr 300)

Wicestarosta, Pan Janusz Siano przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym obejmującym powiatowe linie komunikacyjne w Powiecie Prudnickim. Poinformował, że w świetle zapisów art. 4 ust. 1 pkt 10 Ustawy z dnia 16 grudnia 2010r. o publicznym transporcie drogowym przez powiatowe przewozy pasażerskie rozumie się przewóz osób w ramach publicznego transportu zbiorowego wykonywany w granicach administracyjnych, co najmniej dwóch gmin i niewykraczający poza granice jednego powiatu albo w granicach administracyjnych powiatów sąsiadujących, które

zawarły stosowne porozumienie lub które utworzyły związek powiatów; inne niż przewozy gminne, powiatowo-gminne, metropolitarne, wojewódzkie i międzywojewódzkie. Powiat Prudnicki jest organizatorem publicznego transportu zbiorowego właściwym ze względu na obszar działania lub zasięg przewozów, na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w powiatowych przewozach pasażerskich. Do zadań organizatora należy: planowanie rozwoju transportu, organizowanie publicznego transportu zbiorowego, zarządzanie publicznym transportem zbiorowym. Powiat Prudnicki wypełniając zapisy art. 4 ust.1 pkt 9 ustawy, jako właściwa jednostka samorządu terytorialnego jest organizatorem publicznego transportu zbiorowego zapewniający funkcjonowanie publicznego transportu zbiorowego na danym obszarze. Rada Powiatu może ustalać ceny za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w powiatowych przewozach pasażerskich. Ceny mają charakter cen maksymalnych. Z tych względów podjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione. Regulacja proponowanej uchwały jest korzystna z punktu widzenia jej adresatów tj. mieszkańców Powiatu Prudnickiego. W br. zgłoszono 14 nowych połączeń głównie na terenie Gminy Biała w celu skomunikowania Powiatu Prudnickiego. Wprowadzenie nowych połączeń nie będzie wiązało się ze zwiększeniem wydatków na transport zbiorowy, zostanie na dotychczasowym poziomie.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy jeżeli w uchwale jest mowa o maksymalnych cenach, czy oznacza to, że ceny mogą być obniżane.

Wicestarosta – odpowiedział, że tak, jest to tylko ograniczenie odgórne. Kwoty biletów mogą ulec zmniejszeniu.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy Zarząd Powiatu jako wykonawca uchwały będzie o tym decydował w uzgodnieniu z przewoźnikiem.

Wicestarosta – odpowiedział, że tak.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zadał pytanie odnośnie informacji w załączniku nr 1 „cenniki linii komunikacyjnych, linii powiatowych”. Na linii Prudnik – Prudnik widnieje kwota biletu 2 złote, czy oznacza to, że wsiadając w Prudniku zapłacimy 2 złote.

Wicestarosta – potwierdził.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, jakie dodatkowe linie zostały uruchomione.

Wicestarosta – odpowiedział, że w tej chwili nie jest w stanie dokładnie powiedzieć, ale między innymi linie, które łączą Prudnik z Białą, chociażby linia przebiegająca przez miejscowość Pogórze – Górka Prudnicka. Były informacje ze strony mieszkańców, że jest tam bardzo słabo skomunikowana linia i ludzie mają problem z dostaniem się do Prudnika. Poza tym były też sygnały, że w innych miejscowościach nie kursowały autobusy, między innymi w Wilkowie.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Biała się dokłada do transportu.

Wicestarosta – odpowiedział, że nie. Biała ma odrębną umowę na transport związany z firmą najprawdopodobniej z Głuchołaz, więc nie partycypuje w kosztach. Natomiast linie, o których mowa, są to linie powiatowe, czyli i tak gmina do funkcjonowania tej linii nie musiałaby w żaden sposób dokładać swoich środków.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy połączenia powiatowe i połączenia w Białej są w jakiś sposób skorelowane.

Wicestarosta – odpowiedział, że tak.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Biała sama podpisała oddzielną umowę z przewoźnikiem.

Wicestarosta – odpowiedział, że przewoźnik, z którym Biała ma umowę przede wszystkim realizuje transport szkolny, co wynika z ustawy – Prawo Oświatowe. Natomiast ma za zadanie również realizowanie po części transportu zbiorowego, ale są sygnały, że zakres realizowany przez przewoźnika nie jest wystarczający. W związku z tym postanowiono, również ze względu na to, że są na to środki od Wojewody, tak poprowadzić linie powiatowe żeby komunikacja była na wyższym poziomie.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy kwoty zmieniają się tylko na nowych liniach.

Wicestarosta – odpowiedział, że tak, na dodatkowych liniach są nowe kwoty.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy według wspomnianych wcześniej odgórnych ograniczeń odnośnie maksymalnej kwoty, Powiat jest daleko od maksimum.

Wicestarosta - odpowiedział, iż nie odpowie dokładnie na to pytanie. Wie, że tego maksimum, które Rada Powiatu ustali nie można przekroczyć, czyli nie można ustalić wyższych kwot za bilety od tych, które są w tej chwili procedowane.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy możliwe maksymalne kwoty ustala Powiat, czy ktoś z góry.

Wicestarosta – odpowiedział, że maksymalne kwoty ustala Powiat i takie muszą zostać, natomiast przewoźnik może je regulować, ale tylko i wyłącznie w dół.

Pan Mirosław Czupkiewicz – odniósł się do podanych na stronie 8 maksymalnych cen biletów miesięcznych, gdzie na linii Prudnik – Prudnik, bilet kosztuje 130 złotych, pytając czy oznacza to, że w Prudniku będą przynajmniej 2 przystanki i jeżeli ktoś chciałby dojechać z jednego przystanku na drugi to zapłaci za bilet miesięczny 130 złotych.

Wicestarosta - odpowiedział, że tak.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, gdzie dokładnie będą te przystanki.

Wicestarosta – odpowiedział, że na pewno to główny przystanek PKS, kolejny koło PKP oraz przystanek na ul. Kolejowej, obok mleczarni.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy bilet miesięczny pozwala na to, że można jeździć po całym Prudniku za 130 złotych.

Wicestarosta – odpowiedział, że dokładnie tak.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia opłat za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym obejmującym powiatowe linie komunikacyjne w Powiecie Prudnickim (druk nr 300), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

Pani Jolanta Barska, Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku poprosiła o zmianę porządku posiedzenia poprzez zamianę punktów i omówienie sprawozdań przygotowanych przez PCPR w pierwszej kolejności.

Komisja „jednogłośnie” przychyliła się do prośby Pani Jolanty Barskiej, Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku.

3. Przyjęcie sprawozdania Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej z efektów pracy za 2020 rok.

Pani Jolanta Barska, Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku przedstawiła roczne sprawozdanie z efektów pracy organizatora pieczy zastępczej za 2020 r. Poinformowała, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku jako Organizator rodzinnej pieczy zastępczej z mocy z art. 76 ust. 1 pkt 15 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej przedstawia Staroście oraz Radzie Powiatu sprawozdanie z całorocznych efektów pracy. Do zadań organizatora rodzinnej pieczy zastępczej należy w szczególności: prowadzenie naboru kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej zawodowej, rodziny zastępczej niezawodowej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka; kwalifikowanie osób kandydujących do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz wydawanie zaświadczeń kwalifikacyjnych zawierających potwierdzenie ukończenia szkolenia, opinię o spełnieniu warunków i ocenę predyspozycji do sprawowania pieczy zastępczej; organizowanie szkoleń dla kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej; zapewnienie badań psychologicznych kandydatom do pełnienia funkcji rodziny zastępczej lub prowadzenia rodzinnego domu dziecka oraz rodzinom zastępczym i osobom prowadzącym rodzinne domy dziecka; organizowanie szkoleń dla kandydatów do pełnienia funkcji dyrektora placówki opiekuńczo- wychowawczej typu rodzinnego, wydawanie świadectw ukończenia tych szkoleń oraz opinii dotyczącej predyspozycji do pełnienia funkcji dyrektora i wychowawcy w placówce opiekuńczo- wychowawczej typu rodzinnego; zapewnianie rodzinom zastępczym oraz prowadzącym rodzinne domy dziecka szkoleń mających na celu podnoszenie ich kwalifikacji, biorąc pod uwagę ich potrzeby; zapewnianie pomocy i wsparcia osobom sprawującym rodzinną pieczę zastępczą, w szczególności w ramach grup wsparcia oraz rodzin pomocowych itp. Według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. w rodzinnej pieczy zastępczej na terenie Powiatu Prudnickiego umieszczonych było 133 dzieci, w tym 97 dzieci pochodziło z Powiatu Prudnickiego,

a 36 dzieci pochodziło z innych powiatów. 11 dzieci z terenu Powiatu Prudnickiego przebywa na terenie innych powiatów w Polsce, zatem wg stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. 108 dzieci z Powiatu Prudnickiego było umieszczonych w rodzinnej pieczy zastępczej.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie sprawozdanie z efektów pracy Organizatora Rodzinnej Pieczy Zastępczej za 2020 rok, które przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

4. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w roku 2020.

Pani Jolanta Barska, Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku przedstawiła sprawozdanie z realizacji „Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w roku 2020”. Poinformowała, że realizacja Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2018-2020 odbywa się w sposób ciągły. W miarę możliwości podejmowane są działania w celu realizacji wszystkich uwzględnionych w programie celów. W roku 2020 realizacja Programu była utrudniona z powodu epidemii Covid-19, która sprawiła, że dostęp do rodzin zastępczych i umieszczonych w nich dzieci w celu zapobiegania rozprzestrzeniania się wirusa Covid-19 był ograniczony. Monitoringi rodzin oraz posiedzenia oceniające sytuację dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej odbywały się w dużej mierze na podstawie rozmów telefonicznych koordynatorów rodzinnej pieczy zastępczej, organizatora rodzinnej pieczy zastępczej z opiekunami zastępczymi, a opinie o zasadności kontynuowania pobytu w pieczy zastępczej były wydawane po konsultacji z psychologiem i kierownikiem PCPR. Organizator rodzinnej pieczy zastępczej zaangażował się w zapewnienie sprzętu rodzinom zastępczym do nauki zdalnej. W ramach programu „Wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie epidemii Covid-19”. Wsparciem objęto 1 placówkę opiekuńczo- wychowawczą, 1 rodzinny dom dziecka, 34 rodziny zastępcze niezawodowe, 50 rodzin zastępczych spokrewnionych i 3 rodziny zastępcze zawodowe. Pomoc otrzymały w rodzinnej pieczy zastępczej 133 osoby dorosłe i 139 dzieci. Rodziny otrzymały jednorazowe maseczki, rękawiczki, płyny do dezynfekcji rąk i powierzchni oraz sprzęt komputerowy tj. laptopy, drukarki i słuchawki. Rok 2020 pozwolił na rozszerzenie oferty proponowanych form wspierania rodzin zastępczych w wypełnianiu ich funkcji poprzez rozpoczęcie realizacji zadań w ramach projektu pn. „Bliżej rodziny i dziecka – wsparcie rodzin przeżywających problemy opiekuńczo- wychowawcze oraz wsparcie pieczy zastępczej – III edycja” w ramach Działania 8.1 RPO WO 2014-2020 „Dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych i społecznych w zakresie wspierania rodziny i pieczy zastępczej”. Realizowano usługi psychologiczne, fizjoterapeutyczne, logopedyczne i kompensacyjno-korekcyjne dla dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej dając wsparcie opiekunom zastępczym i ukierunkowując ich wsparcie i opiekę nad dziećmi. Została utworzona 1 rodzina zastępcza zawodowa, co jest zgodne z wynikającym z Programu limitem. Rok 2020 był ostatnim rokiem realizacji 3 letniego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2018-2020.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy wspomniany nowy program jest w trakcie opracowywania.

Pani Jolanta Barska – odpowiedziała, że Program został wywieszony i poddany konsultacjom społecznym.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie sprawozdanie z realizacji Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w roku 2020, które przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

5. Przyjęcie sprawozdania z realizacji Powiatowego Programu działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Prudnickim na lata 2017 – 2023.

Pani Jolanta Barska, Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku przedstawiła sprawozdanie z realizacji „Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Prudnickim na lata 2017-2023”. Przedstawiła cele w zakresie rehabilitacji społecznej: likwidacja barier architektonicznych; aktywność osób niepełnosprawnych poprzez sport, kulturę, turystykę i rehabilitację; kształtowanie zaradności osobistej i pobudzanie aktywności społecznej; opieka medyczna; opieka psychologiczno-pedagogiczna; kształcenie integracyjne, nauczanie indywidualne; działalność powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności; interwencja kryzysowa; pomoc osobom niepełnosprawnym; integracja społeczna osób niepełnosprawnych; działania służb i inspekcji; współpraca transgraniczna. Do działań w zakresie rehabilitacji zawodowej zaliczają się: wykonywanie zadań w zakresie aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych oraz wspieranie pracodawców zatrudniających osoby niepełnosprawne. Poinformowała, że pandemia Covid-19 i związane z nią obostrzenia sprawiły, że wiele zaplanowanych na 2020 rok zadań nie zostało zrealizowanych lub ich realizacja została w znacznym stopniu zakłócona. Niemniej jednak potrzeby osób z niepełnosprawnościami są coraz bardziej zauważalne przez władze samorządowe i mieszkańców Powiatu. W miarę możliwości, w obowiązującym reżimie sanitarnym odbywają się spotkania organizacji działających na rzecz osób niepełnosprawnych, podczas których poruszane jest całe spektrum tematów związanych z sytuacją osób niepełnosprawnych oraz działań na ich rzecz. Partnerzy Powiatowego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych, a więc władze samorządowe, placówki oświatowe, instytucje samorządowe, organizacje i stowarzyszenia, służby mundurowe wypełniają zadania w nim zawarte. Działania wspomagające osoby niepełnosprawne są dostosowywane do charakteru placówki i uwzględniają jej specyfikację. Jednakże nadal są obszary, w których wynikające z Programu działania nie były realizowane z różnych powodów, w tym pandemii w 2020 r. Rośnie świadomość społeczna dotycząca niepełnosprawności, a rozwiązywanie problemów, które napotykają te osoby w codziennym życiu, stają się integralną częścią planów działania placówek w regionie. Głównymi źródłami finansowania realizowanych w 2020 r. działań były środki z budżetu Państwa, w tym z „Funduszu Solidarnościowego”, środki PFRON, środki z budżetu Powiatu oraz środki pochodzące ze składek członkowskich organizacji pozarządowych.

Pan Mirosław Czupkiewicz - powiedział, że ostatnio czytał o powołaniu na kolejną kadencję Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych.

Pani Jolanta Barska – potwierdziła oraz dodała, że z końcem grudnia zostały poinformowane wszystkie organizacje pozarządowe o tym, że mogą zgłaszać propozycje swoich kandydatów do Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych. Zgłoszenia były składane w Starostwie i Starosta Prudnicki spośród nich wyłonił członków Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych, w skład której wchodzi: Pani Damszel, Pani Birecka, Pani Hajduk i Przeor Ojców Bonifratrów - Eugeniusz Kret. Z rozporządzenia wynika, że w Powiatowej Społecznej Radzie ds. Osób Niepełnosprawnych powinien być również członek jednostki samorządu terytorialnego i na tę kadencję tym członkiem została Sekretarz Powiatu, Pani Agnieszka Zagórska.

Pan Mirosław Czupkiewicz - zapytał, czy członkiem Rady nie jest Starosta Prudnickiego.

Pani Jolanta Barska – odpowiedziała, że Starosta Prudnicki miał tylko obowiązek zwołać pierwsze posiedzenie Społecznej Rady (...) i dlatego w nim uczestniczył. Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych została przekazana do obsługi pod względem administracyjnym do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, z czego wynika jej obecność na posiedzeniu, a pozostałe osoby to osoby, które reprezentują jednostkę samorządu terytorialnego i organizacje pozarządowe. W Radzie ma zasiadać 5 osób.

Pan Mirosław Czupkiewicz- zapytał, czy wcześniej funkcjonująca Powiatowa Rada ds. Osób Niepełnosprawnych zaopiniowała powyższe sprawozdanie, ponieważ jednym z jej obowiązków jest opiniowanie projektów Powiatowych Programów na rzecz osób niepełnosprawnych.

Pani Jolanta Barska – odpowiedziała, że w 2017 roku program, którego sprawozdanie jest dzisiaj przedstawiane, został zaopiniowany przez wówczas funkcjonującą Społeczną Powiatową Radę na rzecz Osób Niepełnosprawnych. Natomiast w codziennej pracy Powiatowa Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych opiniuje wydawanie środków z algorytmu. Na przykład w marcu będzie propozycja podziału środków otrzymanych z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych i najpierw podział zostanie przedstawiony Społecznej Powiatowej Radzie ds. Osób Niepełnosprawnych, jeżeli Rada zaopiniuje go pozytywnie, to propozycja trafia pod obrady Rady Powiatu. Powiatowa Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych opiniuje wnioski, np. ze środków PFRON realizują Program „Wyrównywanie różnic między regionami” i wniosek o realizację jest składany do PFRON, ale podstawowym dokumentem jest opinia Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych. W 2020 roku 100% wniosków złożonych o dofinansowanie ze środków PFRON zostało zrealizowanych i wszystkie osoby otrzymały wsparcie.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie sprawozdanie z realizacji Powiatowego Programu działań na rzecz Osób Niepełnosprawnych w Powiecie Prudnickim na lata 2017 – 2023, które przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

*6. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Biała pomocy finansowej w formie dotacji celowej.
(druk nr 301)*

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia Gminie Biała pomocy finansowej w formie dotacji celowej. Poinformowała, że zgodnie z brzmieniem art. 7a, art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym: „Powiaty, związki i stowarzyszenia powiatów mogą sobie wzajemnie bądź innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać pomocy, w tym pomocy finansowej”. Stosownie do brzmienia art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być udzielona innym jednostkom samorządu terytorialnego pomoc finansowa w formie dotacji celowej. Pomoc finansowa umożliwi dofinansowanie Gminie Biała wymaganego wkładu własnego o przyznawanie pomocy finansowej, w formie dotacji celowej z budżetu województwa opolskiego do budżetu gminy, udzielanej na dofinansowanie zadań własnych gminy w zakresie realizacji małych projektów lokalnych, realizowanych na terenach wiejskich. Przyznawanie pomocy finansowej w formie dotacji celowej prowadzone jest w ramach projektu pn. „Marszałkowska Inicjatywa Sołecka–Opolskie w latach 2020-2022”. Pomoc finansowa w Marszałkowskiej Inicjatywie Sołeckiej na realizację zadania (inwestycyjnego lub bieżącego) dla jednego sołectwa nie może być większa niż 5.000,00 zł. Warunkiem otrzymania pomocy finansowej na realizację zadania jest wymagany wkład własny gminy na poziomie minimum 20% kwoty dofinansowania. Wnioskiem Gminy Biała o dofinansowanie zadań w ramach Marszałkowskiej Inicjatywy Sołeckiej objęte zostaną zadania realizowane w dziesięciu sołectwach (Prężyna, Laskowiec, Chrzelice, Frącki, Łącznik, Przedmieście w Białej, Dębina). Środki w wysokości 10 tys. zł. pozwolą na ubieganie się Gminie Biała o pomoc finansową z budżetu województwa na realizację zadań sołectw w ramach projektu Marszałkowska Inicjatywa Sołecka – Opolskie 2020-2022.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy Powiat stać na to żeby przekazać tę kwotę, czy nie ma innych, ważniejszych wydatków.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że wydatków jest bardzo dużo.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że jest to coś, co Powiat daje od siebie dodatkowo, a nie musi.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że jest to jedyna inicjatywa, dzięki której Powiat może wesprzeć sołectwa.

Pan Dariusz Kolbek – powiedział, że nie chodzi o to czy jest jedyna, ale czy Powiat na to stać.

Pani Agnieszka Zagórska – odpowiedziała, że nie tworzy budżetu i nie jest od niej zależne na co pieniądze mogą zostać przekazane, a na co nie. Wiadomo, że budżet nigdy nie jest taki, żeby na wszystko wystarczyło. Uważa, iż inicjatywa jest słuszna.

Pan Dariusz Kolbek - również uważa, że gminy powinny otrzymać pieniądze od powiatu, jednak żeby nie okazało się w połowie roku, że są jakieś wydatki, na które nie będzie przez to pieniędzy.

Pani Larysa Zamorska – powiedziała, że nikt nie jest w stanie przewidzieć, co będzie za pół roku.

Pan Dariusz Kolbek – zapytał, czy na dzień dzisiejszy sytuacja finansowa Powiatu jest dobra.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że stabilna.

Pan Kazimierz Bodaszewski - powiedział, że jeśli Powiat stać, aby dopłacać dla nauczycieli kilka milionów to i stać, aby przekazać parę tysięcy dla wiosek. Nie są to duże wydatki.

Wicestarosta – dodał, że chciał powiedzieć to samo. Jeżeli stać Powiat na to żeby 5 milionów dokładać do oświaty, stać również na to żeby dać 10 tysięcy sołectwom Powiatu Prudnickiego.

Pan Mirosław Czupkiewicz – dodał, że również uważa podobnie. Jeżeli Powiat stać na płacenie wysokich odszkodowań dla zwolnionych pracowników, to stać również żeby dołożyć po kilka tysięcy złotych do ciekawych inicjatyw w poszczególnych gminach.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Gminie Biała pomocy finansowej w formie dotacji celowej (druk nr 301), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Lubrza pomocy finansowej w formie dotacji celowej (druk 302)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia Gminie Lubrza pomocy finansowej w formie dotacji celowej. Poinformowała, że zgodnie z brzmieniem art. 7a, art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym: „Powiaty, związki i stowarzyszenia powiatów mogą sobie wzajemnie bądź innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać pomocy, w tym pomocy finansowej”. Stosownie do brzmienia art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być udzielona innym jednostkom samorządu terytorialnego pomoc finansowa w formie dotacji celowej. Pomoc finansowa umożliwi dofinansowanie Gminie Lubrza wymaganego wkładu własnego o przyznawanie pomocy finansowej, w formie dotacji celowej z budżetu województwa opolskiego do budżetu gminy, udzielanej na dofinansowanie zadań własnych gminy w zakresie realizacji małych projektów lokalnych, realizowanych na terenach wiejskich. Przyznawanie pomocy finansowej w formie dotacji celowej prowadzone jest w ramach projektu pn. „Marszałkowska Inicjatywa Sołecka–Opolskie w latach 2020-2022”. Pomoc finansowa w Marszałkowskiej Inicjatywie Sołeckiej na realizację zadania (inwestycyjnego lub bieżącego) dla jednego sołectwa nie może być większa niż 5.000,00 zł. Warunkiem otrzymania pomocy finansowej na realizację zadania jest wymagany wkład własny gminy na poziomie minimum 20% kwoty dofinansowania. Wnioskiem Gminy Lubrza o dofinansowanie zadań w ramach Marszałkowskiej Inicjatywy Sołeckiej objęte zostaną cztery sołectwa (Jasiona, Nowy Browiniec, Prężynka, Trzebina). Środki w wysokości 4 tys. zł. pozwolą na ubieganie się Gminie Lubrza o pomoc finansową z budżetu województwa na realizację zadań sołectw w ramach projektu Marszałkowska Inicjatywa Sołecka – Opolskie 2020-2022.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Gminie Lubrza pomocy finansowej w formie dotacji celowej (druk nr 302), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Gminie Prudnik Pomocy finansowej w formie dotacji celowej (druk 303)

Pani Agnieszka Zagórska, Sekretarz Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia Gminie Prudnik pomocy finansowej w formie dotacji celowej. Poinformowała, że zgodnie z brzmieniem art. 7a, art. 12 pkt. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym: „Powiaty, związki i stowarzyszenia powiatów mogą sobie wzajemnie bądź innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać pomocy, w tym pomocy finansowej”. Stosownie do brzmienia art. 220 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być udzielona innym jednostkom samorządu terytorialnego pomoc finansowa w formie dotacji celowej. Pomoc finansowa umożliwi dofinansowanie Gminie Prudnik wymaganego wkładu własnego o przyznawanie pomocy finansowej, w formie dotacji celowej z budżetu województwa opolskiego do budżetu gminy, udzielanej na dofinansowanie zadań własnych gminy w zakresie realizacji małych projektów lokalnych, realizowanych na terenach wiejskich. Przyznawanie pomocy finansowej w formie dotacji celowej prowadzone jest w ramach projektu pn. „Marszałkowska Inicjatywa Sołecka–Opolskie w latach 2020-2022”. Pomoc finansowa w Marszałkowskiej Inicjatywie Sołeckiej na realizację zadania (inwestycyjnego lub bieżącego) dla jednego sołectwa nie może być większa niż 5.000,00 zł. Warunkiem otrzymania pomocy finansowej na realizację zadania jest wymagany wkład własny gminy na poziomie minimum 20% kwoty dofinansowania. Wnioskiem Gminy Prudnik o dofinansowanie zadań w ramach Marszałkowskiej Inicjatywy Sołeckiej objęte zostaną zadania realizowane w czterech sołectwach (Niemysłowice, Rudziczka, Łąka Prudnicka, Wierzbiec). Środki w wysokości 4 tys. zł. pozwolą na ubieganie się Gminie Prudnik o pomoc finansową z budżetu województwa na realizację zadań sołectw w ramach projektu Marszałkowska Inicjatywa Sołecka – Opolskie 2020-2022.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Gminie Lubrza pomocy finansowej w formie dotacji celowej (druk nr 303), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r. (druk nr 304)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r. Poinformowała, że po przeanalizowaniu planowanych do otrzymania dochodów, zwiększono plan dochodów o kwotę ogółem 807.959,50 zł. Zwiększono plan dochodów majątkowych o kwotę 160.000 zł. Rozdziale 60014 (dochody z rozliczenia projektu UE). Zwiększono plan dochodów bieżących: o kwotę 184.248 zł. w Rozdziale 60004 (wpływ dochodów z rozliczenia transportu zbiorowego), o kwotę 43.641 zł. w Rozdziale

75095 (dochody z rozliczenia projektu UE), o kwotę 205.516 zł. w Rozdziale 75622 (dochody z podatku dochodowego od osób fizycznych), o kwotę 206.554,50 zł. w Rozdziale 75095 (dofinansowanie w projekcie „Wysoka jakość kształcenia ogólnego na terenie powiatu prudnickiego” -wydłużenie realizacji projektu oraz dochody z rozliczenia projektu UE "Technika bez granic", kwotę 8.000 zł. w Rozdziale 85333 (środki z Funduszu Pracy na obsługę Covid-19 w PUP). W związku z uzyskaniem ostatecznej kwoty subwencji ogólnej na 2021 r. zmniejszono odpowiednio część oświatową subwencji w Rozdziale 75801 o kwotę 266.932 zł. Po stronie planu wydatków majątkowych dokonano zwiększenia: w Rozdziale 80195 o kwotę 322.188 zł. (zwiększenie wydatków projektu „Technika bez granic”); w Rozdziale 85295 o kwotę 60.000 zł. (zwiększenie wydatków projektu „Bliżej rodziny i dziecka- wsparcie rodzin przeżywających problemy opiekuńczo-wychowawcze oraz wsparcie pieczy zastępczej”- III edycja). Zwiększono plan wydatków bieżących, związanych z realizacją zadań własnych przez jednostki: w Rozdziale 60004 o kwotę 180.000 zł. na wydatki bieżące (publiczny transport zbiorowy); w Rozdziale 75095 o kwotę 51.345 zł. (zwiększono o niewykorzystane środki z 2020 r., dot. projektu ze środków UE „Współpraca międzysektorowa na pograniczu- stowarzyszenia i gminy uczą się wzajemnie”); w Rozdziale 80117 o kwotę 2.530 zł. (dotacja na praktyki zawodowe); w Rozdziale 80195 o kwotę 238.687,96 zł. (zwiększono wydatki dot. projektu „Wysoka jakość kształcenia ogólnego na terenie Powiatu Prudnickiego”- II edycja oraz projektu "Technika bez granic"); w Rozdziale 85295 o kwotę 35.624 zł. (zwiększono o niewykorzystane środki z 2020 r. dot. projektu „Razem pomagamy seniorom”); w Rozdziale 85333 o kwotę 8.000 zł. (wydatki na wynagrodzenie w PUP związane z obsługą Covid); w Rozdziale 90095 o kwotę 1.000 zł. ("Marszałkowska inicjatywa Sołecka- Opolskie w latach 2020-2022"). Po stronie planu wydatków majątkowych dokonano zmniejszenia: w Rozdziale 90095 o kwotę 1.000 zł. (przesunięcie dotacji na wydatki bieżące "Marszałkowska Inicjatywa Sołecka- Opolskie w latach 2020-2022"). Po stronie planu wydatków bieżących dokonano zmniejszenia: (przesunięcie na wydatkowanie zadań bieżących w innych rozdziałach oraz zmniejszenie wydatków w 2021 r. po obniżeniu subwencji oświatowej): w Rozdziale 75020 o kwotę 40.000 zł.; w Rozdziale 80102 o kwotę 100.000 zł.; w Rozdziale 80105 o kwotę 50.000 zł.; w Rozdziale 80117 o kwotę 119.462 zł.; w Rozdziale 85295 o kwotę 20.000 zł. (przesunięcie w projekcie „Bliżej rodziny i dziecka- wsparcie rodzin przeżywających problemy opiekuńczo-wychowawcze oraz wsparcie pieczy zastępczej”- III edycja). Zwiększa się przychody budżetu §906 o kwotę 27.885,46 zł. (rozliczenie środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków).

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał o zwiększenie o 1.000,00 złotych w Marszałkowskiej Inicjatywy Sołeckiej.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że zmniejszane są zadania majątkowe, a zwiększane wydatki bieżące o ten 1.000,00 złotych.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, dlaczego zwiększono akurat o 1.000,00 złotych, czy któreś sołectwo złożyło wniosek.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że sołectwo planowało zadanie jako wydatek majątkowy, później jednak okazało się i będzie to wydatkiem bieżącym. W związku z tym zwrócili się z pismem do gminy, a gmina do Powiatu.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy wspomiane zmniejszenie subwencji oświatowej o 200.000,00 złotych, dotyczy zmniejszenia w skali roku.

Pani Larysa Zamorska – potwierdziła. Przy projekcie budżetu Powiat dostaje informację z Ministerstwa Finansów jaka będzie planowana kwota subwencji wyrównawczej, oświatowej, równoważącej jak i podatku. Planowana kwota jest brana pod uwagę do budżetu, natomiast w okresie luty, marzec przychodzi korekta, czyli informacja, jaką subwencję Powiat otrzyma rzeczywiście, czy wyrównawczą, równoważącą czy oświatową. W tym roku Ministerstwo zmniejszyło kwotę tylko na subwencję oświatową o 266 tys. zł. Po raz pierwszy od 4 lat kwota na „standard A” została zmniejszona prawie o 2 razy, ponieważ przeważnie „standard A” był zmniejszany o ok. 17-18 złotych. W tym roku jest to kwota 41 zł., a patrząc na liczbę wszystkich uczniów w Powiecie jest to duża kwota. Między innymi Ministerstwo zmieniło również współczynnik DI, co daje w końcowym rozliczeniu 266 tys. zł. zmniejszenia.

Pani Magdalena Sobczak – zapytała, czy dobrze rozumie, że został zmniejszony bon edukacyjny przypadający na ucznia, w porównaniu do poprzedniego roku.

Wicestarosta – odpowiedział, że co roku Ministerstwo Edukacji Narodowej zwiększa subwencję ogólną w kraju. W tym roku również jest zwiększona o ok. 4,3%. Jednak wzrost subwencji nie pokrywa się ze wzrostem wydatków w oświacie, ponieważ jeżeli mamy do czynienia z podwyżką wynagrodzeń pracowników pedagogicznych w sferze oświaty o 6%, a subwencję zwiększa się o 4,2%, to prosty rachunek matematyczny pokazuje, że niestety wzrost subwencji oświatowej nie pokrywa wzrostu wydatków. Co roku jest to samo, stąd efekt corocznego pograżania się oświaty w tym kraju. Przytoczył ciekawostkę, ponieważ nie wie czy wszyscy oglądali posiedzenie Komisji, która konsultowała wysokość subwencji oświatowej. Komisja uchwala pewien projekt wysokości subwencji, w którym najważniejszym elementem układanki jest „standard A”, tak jak Radna powiedziała można to potraktować jako bon oświatowy. Po ustaleniu wysokości standardu przez Komisję, projekt trafia do Powiatu, gdzie według wytycznych wyliczany. Niestety później okazuje się, że Powiat jest stratny 41 złotych na jednym uczniu, co daje na wszystkich uczniach 120 tys. zł. Ciężko jest zrozumieć tok postępowania Ministerstwa Edukacji Narodowej, ponieważ zamiast wyliczyć wysokość subwencji na poprzednim „standardzie A” i jeżeli będzie wzrost to te środki do funkcjonowania oświaty dołożyć. Powiat najpierw raz musi wyliczyć wysokość subwencji, która jest kompletną fikcją, po czym otrzymuje wynik i jeszcze raz musi wszystko przeliczać i ciąć środki szkołom. Taka sytuacja ma miejsce od 2016 roku. Daje się Powiatowi bzdurne wytyczne, a potem karmi deficytem w tym zakresie i trzeba znowu kombinować gdzie uciąć, ile uciąć, gdzie zaoszczędzić, jest to bezsensowna sprawa. Wzrost subwencji w przypadku pracowników samorządowych, oświaty samorządowej jest mniejszy niż jeśli chodzi

o oświatę rządową, co jest kolejnym przykładem niesprawiedliwego, nierównego traktowania nauczycieli. Nauczyciel zatrudniony w szkole państwowej, rządowej będzie miał więcej, jest tam większy standard naliczany na ucznia i te szkoły będą miały wyższą subwencję, a niżeli na przykład te, które są samorządowe.

Pan Mirosław Czupkiewicz - zapytał, o jakich szkołach rządowych mowa.

Wicestarosta – odpowiedział, że mowa o szkołach państwowych, które są bezpośrednio prowadzone i podległe albo wojewodom, albo Ministerstwu Edukacji Narodowej. Na przykład Państwowe Szkoły Medyczne czy Państwowe Szkoły Artystyczne.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, czy Szkoła Muzyczna w Prudniku jest inaczej traktowana.

Wicestarosta – odpowiedział, że oczywiście, ponieważ jej organem prowadzącym nie jest samorząd.

Pan Dariusz Kolbek – dodał, że jest to szkoła prowadzona przez Urząd Marszałkowski.

Wicestarosta – sprostował, że Radny mówi o „Medyku”, a mowa o Państwowej Szkole Muzycznej.

Pan Mirosław Czupkiewicz – zapytał, przez kogo w takim razie jest szkoła prowadzona.

Wicestarosta - odpowiedział, że przez Ministerstwo Kultury. Więc znowu mowa o nierównym traktowaniu podmiotów. Podmioty rządowe mają wyższą subwencję, a samorządowe niższą.

Pan Mirosław Czupkiewicz - zapytał, czy nie kwalifikuje się to do tego aby na przykład na forum związku powiatów polskich spróbować wystąpić z pozwem zbiorowym przeciwko Skarbowi Państwa, ponieważ można tą nierówność wykazać.

Pan Dariusz Kolbek - dodał, że trzeba to wykazać.

Wicestarosta – stwierdził, że nawet nie ma co wykazywać, ponieważ wykazała to Pani Szymulas na Komisji i jednoznacznie były tam pokazane wyliczanki w jaki sposób jest to zrobione. Tak więc oczywiście, że to się kwalifikuje.

Pan Mirosław Czupkiewicz - zapytał *Wicestarosty*, czy mówi o posiedzeniu sejmowej Komisji.

Wicestarosta – potwierdził i dodał, że chce Radnym pokazać jaka jest pod tym względem niesprawiedliwość. Niestety po raz kolejny Powiat zostaje postawiony przed ścianą i musi dokonywać cięć, nie wiadomo według jakiego klucza. 266 tys. zł. to jest dosyć duża kwota, na przykład gdyby udało się zreorganizować sieć szkół w tym roku, to kwota zjada już wszystkie oszczędności, które potencjalnie udało by się wygenerować po przekształceniu placówek.

Pan Mirosław Czupkiewicz – powiedział, że skoro Rząd zabiera się za centralizację szpitali, między innymi powiatowych, to ma nadzieję, że może przejmie też nie tyle co szkoły, a płace nauczycieli. Wtedy wszyscy byli by zadowoleni i nie trzeba by było protestować.

Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2021 r. (druk nr 304), który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego (druk nr 305)

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego. Poinformowała, że w wykazie przedsięwzięć w części dotyczącej wydatków na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 UoFP wprowadzono następujące zmiany: w wydatkach bieżących zmniejszono zadanie w poz.1.1.1.3 „Bliżej rodziny i dziecka- wsparcie rodzin przeżywających problemy opiekuńczo- wychowawcze oraz wsparcie pieczy zastępczej-III edycja” do realizacji w latach 2020 - 2023 o kwotę ogółem 20.000 zł., w tym na 2021 r. o kwotę 20.000 zł. Wprowadzono w rubryce - wykonanie za 2020 r. - dane wynikające ze sprawozdań budżetowych. Zaktualizowano plan dochodów i wydatków bieżących i majątkowych w 2021 r. na dzień podjęcia uchwały, z uwzględnieniem zmian. Zwiększono przychody budżetu w 2021 r. o kwotę ogółem 27.885,46 zł., w tym: przychody jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków o kwotę 27.885,46 zł. W 2021 r. . rozchody nie ulegają zmianie. Powiat spełnia wymogi art. 243 ustawy o finansach publicznych w zakresie wskaźników zadłużenia.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Mirosław Czupkiewicz poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Prudnickiego (druk nr 305), który przyjęto 4 głosami „za”, przy 1 „wstrzymującym się”.

11. Przyjęcie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2020.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano przedstawił sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2020. Poinformował, że w dniu 19 stycznia 2019 r. przeprowadzona została analiza wydatków poniesionych w poprzednim roku kalendarzowym na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, oraz średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Kwota bazowa zgodnie z ustawą budżetową za 2020 r. wynosiła od 1 stycznia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r. – 3.337,55 zł i tyle wyniosło średnie wynagrodzenie nauczyciela stażysty za dany okres. Od 1 września 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. średnie wynagrodzenie nauczyciela stażysty wynosiło 3.537,80 zł. Różnica pomiędzy średnim wynagrodzeniem jednego nauczyciela dla

poszczególnych stopni awansu zawodowego nauczycieli szkół i placówek oświatowych dla których organem prowadzącym jest Powiat Prudnicki a wymagana średnia w roku 2020 wynosiła : nauczyciel stażysta – 100 % - śr. roczna wynikająca z przepisów 3.404,30 zł jest śr. uzyskana 3.428,67 zł, nadwyżka 24,37 zł; nauczyciel kontraktowy – 111 % - śr. roczna wynikająca z przepisów 3.778,77 zł jest śr. uzyskana 4.332,46 zł, nadwyżka 553,69 zł; nauczyciel mianowany- 144 % - śr. roczna wynikająca z przepisów 4.902,19 zł jest śr. uzyskana 5.333,88 zł, nadwyżka 432,69 zł; nauczyciel dyplomowany – 184 % - śr. roczna wynikająca z przepisów 6.263,91 zł jest śr. uzyskana 6.402,06 zł, nadwyżka 138,15 zł. W 2020 r. nauczyciele szkół i placówek oświatowych dla których organem prowadzącym jest Powiat Prudnicki na poszczególnych stopniach awansu zawodowego osiągnęli w roku podlegającym analizie wymaganą wysokość średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela.

Pan Mirosław Czupkiewicz– zapytał, czy do średniej wynikającej z przepisów, np. dla nauczyciela dyplomowanego 6.263,91 zł., jest również wliczana „trzynastka”.

Wicestarosta– odpowiedział, że tak. Są to wszystkie wynagrodzenia w danym roku, łącznie z „trzynastką”.

Pan Mirosław Czupkiewicz– zapytał, czy skoro jest to średnia, to czy może wystąpić sytuacja, że nauczyciel dyplomowany mający mniej niż 6 263,91 zł, będzie miał średnią wyższą niż 6 400 zł.

Wicestarosta– odpowiedział, że teoretycznie Radny ma rację, ale praktycznie nie, ponieważ trzeba zwrócić uwagę o jakie kwoty została przekroczona średnia. Jest to duży zapas środków finansowych, gdzie spokojnie można powiedzieć, że 100% nauczycieli uzyskało minimalną, a jest część nauczycieli, która ma dużo więcej jeśli chodzi o wynagrodzenia. Wskaźnik ten nie dziwi, ponieważ od początku była prowadzona taka polityka, aby starać się zatrudniać jak najmniej nauczycieli, natomiast dawać dużo godzin ponadwymiarowych. Pandemia nie spowodowała, że nie były wypłacane godziny ponadwymiarowe. Nauczyciele mieli pełne wynagrodzenia, łącznie z godzinami ponadwymiarowymi, co przełożyło się na ten wskaźnik. Wszyscy minimalną, określoną w rozporządzeniu średnią uzyskali, ale oczywiście jest spora grupa nauczycieli, która zdecydowanie więcej zarobiła, co wynika z godzin ponadwymiarowych.

Pani Magdalena Sobczak– powiedziała, że nie zgodzi się ze słowami Wicestarosty, ponieważ w szkołach specjalnych dodatki są o wiele wyższe niż w szkołach ogólnodostępnych i dlatego w życiu nie ośmieliłaby się powiedzieć, że 100% nauczycieli uzyskało średnią. Są dyrektorzy, którzy mają niewiele więcej od nauczycieli, chociaż powinni mieć dużo więcej, bo jest to niedopuszczalne, że nauczyciel na 1,5 etatu dostaje tyle co dyrektor. Nauczyciele którzy mają np. 1,5 etatu wyrabiają spokojnie średnią czym nadrabiają, więc już dzisiaj można przeliczyć, że na pewno 100% nauczycieli średniej nie uzyskało.

Wicestarosta – odpowiedział, iż niezgoda Radnej wynika z braku wiedzy w tym zakresie, ponieważ 20% dodatku, które otrzymują nauczyciele w szkołach specjalnych, nie było wypłacane. Tak więc nie miało to kompletnie żadnego wpływu, a wszystko to, co nauczyciele w tamtym roku zarobili, były to kwestie związane z zasadniczym wynagrodzeniem, godziny ponadwymiarowe, dodatki. Nagrody nie za bardzo wpłynęły, ponieważ było ich raptem kilkanaście. Więc zostaje to, co nauczyciele wypracowali bez dodatków specjalnych. Zawsze 20%, które wypracowywali nauczyciele w szkołach specjalnych, poprawiało relację jeżeli chodzi o art. 30. Nauczyciele z ośrodków specjalnych dzięki 20% dodatkowi zawsze zabezpieczali Powiat pod względem ryzyka, że trzeba będzie dopłacić za nauczycieli. W tym roku o tym nie ma mowy, ponieważ wszystko to są godziny ponadwymiarowe. Nauczyciele w szkołach mają po 9,8,7 godzin ponadwymiarowych i to jest to, co ma największy wpływ na wyniki w kwestii wynagrodzeń. Więc jak nie 100%, to można się pomylić o 1 - 2 %, ale wszyscy uzyskali minimalną i więcej, na pewno nie ma osób, które uzyskały mniej.

Pani Magdalena Sobczak – powiedziała, że szkoły specjalne to także przedszkola i klasy 1-3, a one cały czas funkcjonują i dodatki są wypłacane.

Wicestarosta – odpowiedział, że nie cały czas, większość tamtego roku nie pracowały.

Pan Mirosław Czupkiewicz – wystąpił z prośbą o przygotowanie informacji nt. ile najwięcej zarobił nauczyciel w Powiecie Prudnickim, nie będący dyrektorem szkoły.

Przewodniczący Komisji, *Pan Mirosław Czupkiewicz* poddał pod głosowanie sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2020, które przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

Ad.5. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Na posiedzeniu nie zostały poruszone sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Ad.6. Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji, *Pan Mirosław Czupkiewicz* podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie.

.....
Protokołowała:

Natalia Świczewska

.....
Przewodniczący Komisji

Mirosław Czupkiewicz