

**Protokół Nr 22/2020**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**w dniu 18 września 2020 r.**

Posiedzenie otworzyła Pani Bożena Wróblewska, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, zwanej w dalszej treści Protokołu „Komisją”, która powitała członków Komisji oraz osoby uczestniczące w jej posiedzeniu.

Przewodnicząca stwierdziła, że na podstawie listy obecności w posiedzeniu Komisji uczestniczy 4 Członków Komisji, co oznacza, że jest wymagane quorum.

*- lista obecności stanowi załącznik do Protokołu*

Przewodnicząca Komisji odczytała porządek posiedzenia Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Wypracowanie stanowiska w sprawie realizacji budżetu Powiatu Prudnickiego oraz wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2020 r.
5. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.
6. Zamknięcie posiedzenia

Ad.3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodnicząca Komisji, Pani Bożena Wróblewska poddała pod głosowanie protokół Nr 21/2020 z posiedzenia z dnia 24.08.2020 r., który przyjęto „jednogłośnie” 5 głosami „za”.

Ad. 4. Wypracowanie stanowiska w sprawie realizacji budżetu Powiatu Prudnickiego oraz wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2020 r.

Wicestarosta, Pan Janusz Siano przedstawił informację o wykonaniu budżetu Powiatu Prudnickiego za I półrocze 2020 r. Poinformował, że budżet Powiatu Prudnickiego na 2020 r. uchwalono w dniu 30 grudnia 2019 r., Uchwałą Nr XIX/165/2019 Rady Powiatu w Prudniku. Łącznie z dotacjami na zadania zlecone i powierzone, budżet po stronie dochodów uchwalono na kwotę 72.103.587 zł, w tym: dochody bieżące 57.133.247 zł.; dochody majątkowe 14.970.340 zł. Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej wynosiły 7.368.371 zł. Plan wydatków uchwalono na kwotę 74.522.535 zł., w tym: wydatki bieżące 54.451.456 zł; wydatki majątkowe 20.071.079 zł. Ponadto uchwalono rozchody budżetu na kwotę 5.287.647 zł. Dla zrównoważenia budżetu uchwalono plan przychodów w kwocie 7.706.595 zł., w tym: na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej 4.230.827 zł. Budżet Powiatu Prudnickiego zmieniany był 8 razy przez Radę Powiatu.

Zarząd Powiatu Prudnickiego dokonał zmian budżetu 21 razy. W wyniku dokonanych zmian na dzień 30 czerwca 2020 r. budżet przedstawia się następująco: plan dochodów wynosi 73.809.975,50 zł., w tym: bieżące 58.311.046,50 zł., majątkowe 15.498.929 zł.; plan wydatków wynosi 79.223.177,76 zł., w tym: bieżące 56.191.877,76 zł., majątkowe 23.031.300 zł.; plan przychodów 9.368.444,26 zł. Plan rozchodów 3.955.242 zł., w tym: spłata kredytów na projekty ze środków europejskich plan 1.592.425 zł; pozostałe kredyty plan 1.362.817 zł.; wykup obligacji plan 1.000.000 zł. Plan dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej po zmianach wynosi 7.913.978,50 zł, które zostały zrealizowane po stronie dochodów w kwocie 4.102.646,72 zł, co stanowi 51,8 % planu i wydatków w kwocie 4.102.646,72 zł., co stanowi 51,8 % planu. W okresie sprawozdawczym nastąpił wzrost planu dotacji na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej o kwotę 545.547,50 zł. Nie zaciągnano kredytów w I półroczu. Wykup obligacji 1.000.000 zł zostanie wykonany w II półroczu. Rzeczywisty dług publiczny Powiatu na 30.06.2020 r. wynosi 18.186.349,21 zł. Plan wydatków i rozchodów po zmianach łącznie z zadaniami zleconymi i powierzonymi wynosi 83.178.419,76 zł. i został zrealizowany w wysokości 29.710.833,69 zł., co stanowi 35,7 % planu.

Skarbnik Powiatu poinformowała, że Uchwałą Nr 332/2020 z dnia 14 września 2020 r. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu, na podstawie art. 13 pkt 4 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych zaopiniował pozytywnie przedłożoną przez Zarząd Powiatu w Prudniku informację o przebiegu wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2020 r.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – powiedział, że na bieżąco są robione aktualizacje budżetu, co sesję podejmowana jest uchwała w sprawie zmian budżetu. Uważa, że nie ma sensu przedstawiania półrocznej informacji o realizacji budżetu.

*Pani Larysa Zamorska* – powiedziała, że jest to ustawowo przyjęte.

*Wicestarosta, Pan Janusz Siano* – uważa, że ma sens analiza, ale tylko pod kątem dochodów, aby sprawdzić, czy te dochody faktycznie płynnie wpływają. Jeżeli chodzi o wydatki, to jest to bez sensu, ponieważ większe zadania będą finalizowane w drugim półroczu.

*Pani Larysa Zamorska* – subwencja jest w wysokości 18 mln. 156 tys. zł., natomiast na dwa rozdziały oświata i wychowanie oraz edukacyjna opieka wychowawcza, jest w tej chwili w planie 20 mln. 614 tys. Powiat już z własnych środków dołożył 2 mln. 457 tys. zł., a do 30 września będą podwyżki dla nauczycieli. Będzie musiała przerzucać niewykorzystane środki z innych Rozdziałów, aby wystarczyło na wynagrodzenia dla nauczycieli. To jest największy problem dla powiatu.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zauważył, że od kiedy istnieją powiaty nie było idealnego roku i chyba zawsze były problemy.

*Pani Larysa Zamorska* – analizowała wcześniejsze budżety i zawsze subwencja oświatowa była na plusie.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – należy wziąć pod uwagę, że to była inna skala finansowa.

*Pani Ewelina Langfort* – powiedziała, że może był inny przelicznik na jednego ucznia. Subwencja zawsze jest naprawdę duża.

*Wicestarosta, Pan Janusz Siano* – jeżeli chodzi o wartości bezwzględne dotyczące przyrostu subwencji to Minister ma rację i subwencja rośnie. Tylko nasuwa się pytanie jak rośnie. Jeżeli rosła by tak samo jak wzrost wynagrodzeń w oświacie to byłoby wszystko ok, ale niestety rośnie wolniej. Nie kwestionuje tego, czy nauczyciele powinni więcej zarabiać czy nie, tylko stara się patrzeć obiektywnie.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy w Gminie jest taki sam problem.

*Wicestarosta, Pan Janusz Siano* – odpowiedział, że sytuacja jest jeszcze gorsza.

*Pani Larysa Zamorska* – ze względu na to, że dla szkół podstawowych jest jeden i ten sam przelicznik na jednego ucznia, a w powiecie jest inny przelicznik dla Technikum, Liceum, Szkoły Zawodowej czy Szkoły Specjalnej.

*Pani Ewelina Langfort* – powiedziała, że są gminy, w których subwencja wystarcza, więc zastanawia ją jak to jest, że w jednych gminach wystarcza a w drugich nie.

*Pani Larysa Zamorska* – nie wierzy, że gdzieś wystarcza.

*Pani Ewelina Langfort* – posiada taką informację, a czy ona jest właściwa to nie wie. Zwróciła uwagę, że szkołom stowarzyszeniowym na wszystko wystarcza.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – powiedział, że tam nie ma Karty Nauczyciela.

*Pani Ewelina Langfort* – ale mają wszystkie świadczenia i nawet mają więcej.

*Wicestarosta, Pan Janusz Siano* – zależy kto jest zatrudniony, np. może być zatrudnionych 50 % emerytów.

*Pani Ewelina Langfort* – zna szkoły, że nie ma emerytów i zarabiają więcej niż nauczyciel który pracuje na etacie w szkole.

*Wicestarosta, Pan Janusz Siano* – za bardzo nie chce mu się wierzyć w to, co Radna mówi.

*Pani Ewelina Langfort* – zwróciła również uwagę, jak dobrze wyposażone są takie szkoły.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – chciałby pojechać kiedyś do takiej szkoły stowarzyszeniowej i zobaczyć czy tak jest.

*Pani Larysa Zamorska* – powiedziała, że taka szkoła otrzymuje dotację i musi się w niej zmieścić.

*Pani Ewelina Langfort* – i się mieści.

*Pani Larysa Zamorska* – z Karty Nauczyciela są inne płace.

*Pani Ewelina Langfort* – jakie inne.

*Pani Larysa Zamorska* – w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – zapytał, czy nauczyciele w szkołach stowarzyszeniowych mają płacone trzynastki i sześciomiesięczne odprawy.

*Pani Ewelina Langfort* – odpowiedziała, że nie otrzymuje trzynastki, a odprawę dostaje trzymiesięczną.

*Wicestarosta, Pan Janusz Siano* – dlatego, że obowiązuje tam Kodeks Pracy.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – Kodeks Pracy mówi, że odprawa zależy od stażu pracy.

*Wicestarosta, Pan Janusz Siano* – warto by było się dokładniej przyjrzeć tym szkołom. Z tego co wie, w takich szkołach nie ma znacząco wyższych wynagrodzeń.

*Pani Ewelina Langfort* – powiedziała, że są wyższe wynagrodzenia. Nauczyciele zatrudnieni są na podstawie Kodeksu Pracy, a obowiązuje Karta Nauczyciela.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – może pracują więcej godzin. Należałoby to sprawdzić, jeżeli dotacja idzie poprzez gminę to musi być w jakiś sposób rozliczona. Skoro są to środki publiczne, to jest to również informacja publiczna.

*Pani Joanna Korzeniowska* – najlepiej byłoby zaprosić Dyrektora szkoły stowarzyszeniowej i jemu zadać pytania.

*Starosta Prudnicki* – z ciekawością przysłuchuje się dyskusji, ponieważ jego również bardzo ciekawi ten temat.

*Pani Ewelina Langfort* – utarło się w przestrzeni publicznej, że nauczyciel pracuje tylko 18 godzin, chciałaby to sprostować i zauważyć, że nauczyciel pracuje znacznie więcej godzin w szkole jak i w domu.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – powiedział, że nie wszyscy. Gdyby nie Karta Nauczyciela to Pani Dyrektor zapewne również z niektórymi nauczycielami by się dawno pożegnała, ale nie ma takiej możliwości. Ma szacunek dla nauczycieli którzy naprawdę ciężko pracują, ale jak w każdym zawodzie znajdują się tacy, którzy olewają swoją pracę.

*Pani Ewelina Langfort* – tak jest niestety w każdym zawodzie.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – odkąd jest Radnym, nigdy nie zagłosował „za” dodatkami dla nauczycieli i to nie dlatego, że nie chciałby aby takie dodatki były, tylko nie w sytuacji gdy jest problem finansowy i tnie się koszty gdzie się da.

*Starosta Prudnicki* – tak jak wspomniał, jest to bardzo ważna dyskusja, jest za tym aby nauczyciele zarabiali jeszcze lepiej niż dotychczas. Chciałby, aby powiat skupił się na tym, żeby pozyskiwać jak najlepszych nauczycieli, takich ambitnych i z powołania. Uważa, że powinna być różnica w wynagrodzeniu nauczyciela przeciętnego a nauczyciela starającego się i z osiągnięciami. Ciekawą kwestią w dyskusji jest to, jak to się dzieje że w szkole stowarzyszeniowej, że nauczyciele zarabiają więcej, a pracują podobną liczbę godzin.

*Pani Ewelina Langfort* – należy również zwrócić uwagę, jak te szkoły są wyposażone.

Posiedzenie Komisji opuściła Pani Judyta Walocha, w posiedzeniu bierze udział 4 członków Komisji co oznacza, że jest wymagane quorum.

*Pani Larysa Zamorska* – zastanawia się, jakim cudem szkoły stowarzyszeniowe mieszczą się w przydzielonych dotacjach, a w powiecie nie wystarcza subwencji.

*Pani Ewelina Langfort* – może jest jakiś błąd.

*Pani Larysa Zamorska* – czyli co, cała Polska się myli, bo w szkołach w całej Polsce brakuje subwencji.

*Starosta Prudnicki* – powiedział, że będzie dążył do tego, aby stworzyć szkołę stowarzyszeniową.

*Pani Ewelina Langfort* – powiedziała, że nie uda się to ze szkołami średnimi.

*Starosta Prudnicki* – jeżeli Państwo nie będą przeszkadzać to się uda.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – Radna wywołała bardzo ciekawy temat i należałoby się temu przyjrzeć.

*Starosta Prudnicki* – chciałby, aby powstały takie szkoły, może uda się zaproponować takie rozwiązanie na obiekcie, który Burmistrz Prudnika przekaze za budynek przy ul. Podgórnej, gdzie jego zdaniem najlepszym rozwiązaniem jest, aby powstała szkoła podstawowa.

*Pani Ewelina Langfort* – zapytała, dlaczego w budynku przy ul. Podgórnej Starosta nie chce utworzyć szkoły stowarzyszeniowej.

*Starosta Prudnicki* – odpowiedział, że wszystko jest możliwe, chociaż uważa, że jest to optymalne miejsce na gminną podstawówkę, oczywiście po remoncie.

*Pan Mirosław Czupkiewicz* – może Wydział Oświaty (...) przyjrzał się jak wyglądają sprawy w szkołach stowarzyszeniowych.

*Pani Ewelina Langfort* – tego nie wie, ale być może jest lepsza sytuacja w tych szkołach, ponieważ nie mają zatrudnionych tylu nauczycieli na pełnych etatach.

Przewodnicząca Komisji, Pani Bożena Wróblewska poddała pod głosowanie informację realizacji budżetu Powiatu Prudnickiego oraz wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2020 r., którą przyjęto 2 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Ad.5. Sprawy różne, Wolne wnioski i Zapytania.

Na posiedzeniu nie zostały poruszone Sprawy różne, Wolne wnioski i Zapytania.

Ad.6. Zamknięcie posiedzenia

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodnicząca Komisji Pani Bożena Wróblewska podziękowała wszystkim za udział i zamknęła posiedzenie.



.....  
Protokołowała:  
*Natalia Świczewska*

  
.....  
Przewodnicząca Komisji  
*Bożena Wróblewska*