

Protokół Nr 19/2020
z posiedzenia Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego
i Gospodarki Nieruchomościami
w dniu 23 czerwca 2020 r.

Obecność członków Komisji według list obecności stanowi załącznik do protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyli:

- Z-ca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego – Pani Emilia Cimochowska-Paluszek
- Skarbnik Powiatu – Pani Larysa Zamorska
- Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Prudniku – Pani Grażyna Klimko
- Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku – Pani Jolanta Barska

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.
5. Opracowanie planu pracy Komisji na II półrocze 2020 r.
6. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja w głosowaniu jawnym „jednogłośnie” przyjęła porządek posiedzenia bez uwag.

Przystąpiono do realizacji Porządku Posiedzenia Komisji.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przywitanie uczestników posiedzenia.

Posiedzenie otworzył i prowadził – Pan Kazimierz Bodaszewski, Przewodniczący Komisji, który powitał osoby uczestniczące w posiedzeniu.

Ad. 2. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.

Przewodniczący Komisji Pan Kazimierz Bodaszewski stwierdził, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu bierze udział 3 Członków Komisji, co oznacza że jest wymagane quorum.

Ad. 4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

1. Informacja Powiatowego Urzędu Pracy w Prudniku w zakresie promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji zawodowej.

Pani Grażyna Klimko, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Prudniku przedstawiła informację Powiatowego Urzędu Pracy w Prudniku w zakresie promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji zawodowej. Poinformowała, że na koniec 2019 r. liczba mieszkańców wyniosła 55 237 osób, z czego ponad połowę (52,2 %) stanowiły kobiety. W porównaniu do grudnia 2018 r. odnotowano spadek liczby ludności o 278 osób, tj. o 0,5 %. W 2019 r. 61 % mieszkańców powiatu stanowiły osoby w wieku produkcyjnym. W ostatnich latach dostrzegany był stopniowy spadek liczby ludności w tej grupie. Na koniec I kwartału 2020 r. w systemie REGON zarejestrowanych było 4659 podmiotów gospodarki narodowej z terenu Powiatu Prudnickiego. W stosunku do stanu z końca 2018 r. zaobserwowano wzrost liczby podmiotów zarejestrowanych w rejestrze o 131 tj. o 2,9 %. Dominują podmioty w sektorze prywatnym, stanowiące ok. 92,7 %. W Powiecie Prudnickim do końca 2019 r. obserwowana była spadkowa tendencja stopy bezrobocia, jednak w wyniku epidemii COVID-19 sytuacja się zmieniła. Na koniec kwietnia 2020 r. w powiecie stopa bezrobocia osiągnęła wartość 9,7 % to o 0,8 punktu procentowego więcej niż na koniec 2019 r. Na koniec maja w ewidencji tut. urzędu zarejestrowanych było 1725 osób bezrobotnych, z czego 51,3 % stanowiły kobiety. Analizując stan i strukturę bezrobocia w maju 2020 r. można stwierdzić, że: od początku roku liczba osób zarejestrowanych w PUP zwiększyła się o 9,1 %; ponad połowę (51,3%) osób zarejestrowanych stanowią kobiety; osoby pozostające bez pracy powyżej roku stanowią 31,1 % ogółu bezrobotnych, w porównaniu do roku ubiegłego jest to spadek o 1,9 %; 61,6 % bezrobotnych posiada wykształcenie zasadnicze zawodowe i poniżej – spadek o 0,6 % w porównaniu z rokiem ubiegłym; odnotowano wzrost osób bezrobotnych z wykształceniem wyższym o 0,3 % w końcu roku 2019, udział w/w grupy wynosił 9,2 %; w większości zarejestrowani bezrobotni to osoby wcześniej pracujące – 88,7 %; długotrwale bezrobotni stanowią 46,3 %, ich udział zmniejszył się w stosunku do roku 2019; 14 % stanowią osoby bezrobotne do 25 roku życia, a osoby powyżej 50 roku życia stanowią 28 %; 20,4 % nowo zarejestrowanych stanowiły osoby rejestrujące się po raz pierwszy; 36,9 % osób bezrobotnych stanowią osoby zamieszkujące tereny wiejskie. W ramach pośrednictwa pracy PUP w Prudniku pozyskał w okresie styczeń-maj 2020 r. 324 oferty pracy, co w porównaniu z analogicznym okresem roku ubiegłego oznacza spadek o 266 ofert. Zorganizował 50 giełd pracy, w których uczestniczyło 227 osób bezrobotnych. W wyniku organizacji giełd pracy 71 osób bezrobotnych nie zgłosiło się na wezwanie, a 43 osoby odmówiło podjęcia pracy, 34 osoby podjęły zatrudnienie. W analizowanym okresie doradcy zawodowi przeprowadzili 196 indywidualnych porad zawodowych, 5 grupowych porad zawodowych i 5 grupowych informacji zawodowych. Łącznie powyższymi działaniami objęto 262 osoby. Działania PUP w Prudniku

zmierzające do zwiększenia miejsc pracy i rozwoju przedsiębiorczości lokalnej wspierane są poprzez pośrednictwo pracy i poradnictwo zawodowe. Usługi te mają za zadanie ułatwić pracodawcy dokonanie wyboru kandydata na oferowane stanowisko, a osobom bezrobotnym umożliwić odnalezienie właściwej oferty pracy. PUP w Prudniku umożliwia osobom bezrobotnym możliwość skorzystania ze szkoleń, staży, pomoc w podjęciu prac interwencyjnych, w podjęciu działalności gospodarczej, w podjęciu pracy w ramach refundacji kosztów zatrudnienia oraz pomoc w podjęciu prac społecznych użytecznych. Osoby bezrobotne korzystają również z bonów na zasiedlenie, zatrudnienie i innych form pomocy. W bieżącym roku do tut. urzędu wpłynęło 362 oświadczenia o powierzeniu pracy cudzoziemcowi oraz 16 wniosków o wydanie informacji Starosty na temat możliwości zaspokojenia potrzeb kadrowych podmiotu powierzającego wykonanie pracy cudzoziemcowi w oparciu o rejestry bezrobotnych i poszukujących. Od kwietnia br. PUP w Prudniku realizuje działania w ramach Tarczy Antykryzysowej mającej na celu złagodzenie negatywnych skutków ogłoszonego na terytorium Polski stanu epidemicznego. Do końca maja urząd wypłacił już 8 422 363,74 zł. na wsparcie dla pracodawców i przedsiębiorców. W ramach pakietu antykryzysowego realizowane są wnioski na: niskooprocentowane pożyczki dla pracodawców i przedsiębiorców na pokrycie bieżących kosztów prowadzenia działalności gospodarczej. Rozpatrzono pozytywnie 1569 wniosków na kwotę 7 841 400,00 zł.; dofinansowanie części kosztów wynagrodzeń pracowników dla mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców – rozpatrzono pozytywnie 145 wniosków o dofinansowanie na kwotę 3 226 688,26 zł.; dofinansowanie części kosztów prowadzenia działalności gospodarczej dla przedsiębiorców samozatrudnionych – rozpatrzono pozytywnie 178 wniosków na kwotę 972 740 zł. Podobnie jak w latach poprzednich PUP realizuje projekty współfinansowane ze środków Unii Europejskiej z Europejskiego Funduszu Społecznego w tym projekt „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w Powiecie Prudnickim” oraz projekt „Aktywizacja zawodowa osób bezrobotnych, w tym zwłaszcza znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy w Powiecie Prudnickim”. Łączna wartość środków przeznaczonych na wsparcie osób bezrobotnych sfinansowana ze środków unijnych wynosi 3 088 tys. zł. Oprócz w/w środków PUP otrzymał 1 037 tys. zł. z Funduszu Pracy na realizację programów pomocy osobom bezrobotnym i wsparcie lokalnych pracodawców, 196 tys. zł. na rzecz kształcenia pracowników i pracodawców w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego oraz 12 mln. zł. na wsparcie przedsiębiorców w ramach Tarczy Antykryzysowej. W bieżącym roku ze wszystkich form aktywizacji jakimi dysponuje urząd skorzystało 262 osoby oraz w ramach Tarczy Antykryzysowej prawie 1900 pracodawców i przedsiębiorców.

Pan Ryszard Kwiatkowski – zapytał, czy dużo osób z Powiatu Prudnickiego pracowało w Czechach. Pyta, ponieważ Czesi zamknęli granice, część osób przyjechała do Prudnika. Czy te osoby zgłaszały się do PUP w celu zarejestrowania się.

Pani Grażyna Klimko – odpowiedziała, że takie osoby nie mogły się rejestrować, ponieważ w dalszym ciągu byli pracownikami, a nie osobami bezrobotnymi, ale telefonów i zapytań było bardzo dużo, ponieważ nie wiedzieli co robić.

Pan Ryszard Kwiatkowski - zapytał, czy osoby zatrudnione na umowę zlecenie również korzystały z pomocy finansowej z PUP.

Pani Grażyna Klimko – odpowiedziała, że jeżeli ktoś jest zatrudniony na umowę zlecenie, to nie przyznają żadnych środków, tylko na umowę o pracę. Osoby zatrudnione na umowę zlecenie mogą skorzystać z pomocy, ale za pośrednictwem pracodawcy, u którego są zatrudnieni. Mogą korzystać ze wszystkich przepisów, które w ZUSie obowiązują, czyli z postojowego, z zasiłków czy z dofinansowania, ponieważ w tarczy 2 i 3 te osoby zostały uwzględnione. Problemem jest jednak to, że pracodawcy nie chcą dla pracowników występować o środki, ponieważ są z nimi związani na krótki czas. Ten problem również był do PUP zgłaszany.

Pan Ryszard Kwiatkowski - zapytał, czy po trzech latach zatrudnienia na umowie zlecenie, pracodawca musi zatrudnić pracownika na umowę na czas nieokreślony

Pani Grażyna Klimko – odpowiedziała, że wszystko zależy od pracodawcy, niektórzy robią takie uniki, że nie zatrudniają na czas nieokreślony. Dodała, że Państwowa Inspekcja Pracy przeprowadza kontrole i sprawdza cudzoziemców.

Pan Józef Janeczko – zapytał, o co chodzi z tym, że nastąpi wzrost o 31 podmiotów gospodarczych. Czy w tym roku o tyle wzrosło.

Pani Grażyna Klimko – odpowiedziała, że chodzi o to, że PUP przyznaje dotacje do 24 tys. zł. W tym roku przyznali 21 dotacji i 10 wniosków rozpatrzonych pozytywnie, na które w tym tygodniu zostanie podpisana umowa. W zeszłym roku było to 37 refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy dla pracodawców.

Pan Józef Janeczko – powiedział, że w Trybunie Opolskiej Urzędy Pracy ogłaszały swoje oferty, ale nie było ofert z Powiatu Prudnickiego.

Pani Larysa Zamorska – odpowiedziała, że za publikacje ofert pracy w Trybunie Opolskiej się płaci, a w Tygodniku Prudnickim nie.

Pani Grażyna Klimko – powiedziała, że od marca do maja nie mieli prawie żadnych ofert.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie informację Powiatowego Urzędu Pracy w Prudniku w zakresie promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji zawodowej, którą przyjęto „jednogłośnie” 3 głosami „za”.

2. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku (druk nr 237)

Pani Jolanta Barska, Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu zmieniający uchwałę w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku (druk nr 237). Poinformowała, że analizując wykorzystanie środków PFRON na realizację zadań z zakresu rehabilitacji społecznej stwierdza się niewystarczającą ilość środków na dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych. Proponuje się pomniejszenie środków na dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze o kwotę: dorośli 55 000 zł., dzieci 17 000 zł., i przesunąć na zadanie: uczestnictwo osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych: dla dorosłych 55 000 zł., dzieci 17 000 zł. Łączna kwota przesunięcia to 72 000 zł. Przesunięcie środków pozwoli na ich optymalne wykorzystanie oraz zaspokojenie potrzeb mieszkańców powiatu w zakresie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych.

Pan Kazimierz Bodaszewski -zapytał, czy turnusy rehabilitacyjne podrożały.

Pani Jolanta Barska – odpowiedziała, że nie, jeszcze nikt nie zgłaszał że miałyby podrożeć. Z tych osób, które dostały dofinansowanie, na dzień dzisiejszy tylko trzy osoby zrezygnowały. Z ceną nie ma problemu, ale jest problem, ponieważ ośrodki, które organizują turnusy rehabilitacyjne mają wytyczne związane z epidemią, dotyczące liczby osób, które mogą przyjąć i ciężko jest znaleźć ośrodek, w którym są jeszcze miejsca. Ośrodki dobrze wiedzą, że jeżeli podniosą koszty to mogą nie mieć klientów.

Na posiedzenie Komisji przybył Pan Józef Meleszko. W posiedzeniu bierze udział 4 członków Komisji co oznacza, że jest wymagane quorum.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu zmieniający uchwałę w sprawie określenia zadań i podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na rehabilitację społeczną i zawodową realizowanych przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Powiatowy Urząd Pracy w Prudniku (druk nr 237), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

Ad.3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Pan Kazimierz Bodaszewski poinformował, że do rozpoczęcia posiedzenia nie zgłoszono uwag do Protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji. Protokół znajduje się do wglądu. W wyniku głosowania, protokół Nr 18/2020 z dnia 25 maja 2020 r. przyjęty został „jednogłośnie” 4 głosami „za”

Cd. Ad.4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

3. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2020 r. (druk nr 228).

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2020 r. (druk nr 228). Poinformowała, że po stronie dochodów majątkowych zwiększono o: kwotę 19.000 zł., w Rozdziale 71012 - dotacja z województwa opolskiego (zakup oprogramowania do geodezji); o kwotę 10.200 zł. w Rozdziale 75495 (dochody po rozliczeniu projektu UE). Po stronie dochodów bieżących zwiększamy o: kwotę 15.000 zł. w Rozdziale 85333 (środki z Funduszu Pracy na obsługę Covid-19 w PUP). Zwiększono plan wydatków majątkowych : w Rozdziale 71012 o kwotę 23.370 zł. (zakup oprogramowania do geodezji). Ponadto zwiększono plan wydatków bieżących, związanych z realizacją zadań własnych przez jednostki: na wydatki bieżące w Rozdziale 75411 - kwota 10.200 zł.; na wydatki bieżące w Rozdziale 85333 - kwota 15.000 zł.; na wydatki bieżące w Rozdziale 85395 - kwota 3.200 zł. (wkład własny projektu „Opieka wytchnieniowa”). Po stronie wydatków bieżących dokonano zmniejszenia m.in.: w Rozdziale 71012 o kwotę 4.370 zł. (przesunięcie środków na wkład własny zakupu oprogramowania do geodezji); w Rozdziale 75020 o kwotę 0,54 zł.; w Rozdziale 85220 o kwotę 1.600zł. (przesunięcie na wkład własny projektu "Opieka wytchnieniowa"; w Rozdziale 85508 o kwotę 1.600zł. (przesunięcie na wkład własny projektu "Opieka wytchnieniowa"). Zwiększa się przychody budżetu §905 o kwotę 2.564,54zł. (niewykorzystane środki pieniężne na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach, natomiast zmniejsza się przychody budżetu §906 o kwotę 2.564,74 zł. (rozliczenie środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków). Zmniejsza się przychody budżetu §950 Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy o kwotę 0,54 zł. (korekta do faktycznego wykonania).

Pan Józef Meleszko - zapytał, na jaki cel są przeznaczone środki na PUP, czy na godziny nadliczbowe które pracownicy wypracowali przez wnioski o wsparcie w związku z COVID-19.

Pani Larysa Zamorska - odpowiedziała, że na wynagrodzenia. Zgodnie z tarczą 2 lub 3 w zależności od wydatkowanych środków na pożyczki, jest pół procent na wynagrodzenia, ale są to bardzo małe kwoty, miesięcznie około 5 tys. zł. brutto.

Pan Józef Meleszko - zapytał, na jaki cel są przeznaczone środki na PSP.

Pani Larysa Zamorska - odpowiedziała, że na budynek PSP, który należy wydzielić, aby przekazać go do Skarbu Państwa.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian budżetu Powiatu Prudnickiego na 2020 r. (druk nr 228), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

4. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Prudnickiego (druk nr 229).

Pani Larysa Zamorska, Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Prudnickiego (druk nr 229). Poinformowała, że zaktualizowano plan dochodów i wydatków bieżących i majątkowych w 2020 r. na dzień podjęcia uchwały, z uwzględnieniem zmian. Zaktualizowano plan wydatków bieżących i majątkowych w 2020 r. na dzień podjęcia uchwały, z uwzględnieniem zmian. Zmniejszono przychody budżetu w 2020 r.: przychody jednostek samorządu terytorialnego z wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków o kwotę 0,20zł.; przychody budżetu o wolne środki obrotowe na rachunkach budżetu o kwotę 0,54 zł. W 2020 r., rozchody nie ulegają zmianie. Powiat spełnia wymogi art.243 ustawy o finansach publicznych w zakresie wskaźników zadłużenia.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Prudnickiego (druk nr 229), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

Ad. 6. Opracowanie planu pracy Komisji na II półrocze 2020 r.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski przedstawił plan pracy Komisji na II półrocze 2020 r.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie plan pracy Komisji na II półrocze 2020 r., który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

Cd. Ad.4. Omówienie i zaopiniowanie materiałów i projektów uchwał na sesję Rady Powiatu.

5. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Rolniczych w Prudniku Szkoły Policealnej Nr 2 w Prudniku i jej likwidacji (druk nr 231).

Pan Ryszard Matuszak, Z-ca Naczelnika Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Rolniczych w Prudniku Szkoły Policealnej Nr 2 w Prudniku i jej likwidacji (druk nr 231). Poinformował, że na podstawie art. 12 pkt 8 lit i ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości Rady Powiatu należy m.in. podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych powiatu dotyczących tworzenia, przekształcania i likwidacji jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 89 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów (w przypadku szkoły dla dorosłych – uczniów), właściwego Kuratora Oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu. Szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po uzyskaniu pozytywnej opinii Kuratora Oświaty. Procedura likwidacyjna określona w art. 89 ust. 1 i 3 u.p.o. jest możliwa do zastosowania tylko w odniesieniu do konkretnej szkoły, działającej jako odrębna jednostka organizacyjna i nie można jej zastosować w odniesieniu do zespołu szkół, w związku z czym należy likwidowaną szkołę wyłączyć z zespołu. W dniu 31 stycznia 2020 r. Rada Powiatu w Prudniku podjęła Uchwałę Nr XXI/190/2020 w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej Nr 2 w Prudniku. Opolski Kurator Oświaty postanowieniem z dnia 5 marca 2020 r. pozytywnie zaopiniował zamiar likwidacji szkoły. Do Szkoły Policealnej Nr 2 w Prudniku dokonano tylko jednego naboru we wrześniu 2005 r. - naukę rozpoczęło wówczas 20 osób. W 2007 r. naukę ukończyło 14 słuchaczy. Wielokrotnie podejmowane próby naboru do tej szkoły nie przyniosły rezultatu. Pomimo propozycji rekrutacji w kilku zawodach nigdy nie utworzono żadnej klasy, więc bezzasadne jest utrzymywanie szkoły bez możliwości zapewnienia naboru. Uchwała nie wywołuje skutków społecznych i finansowych. Likwidacja szkoły jest działaniem porządkującym istniejącą strukturę Zespołu Szkół Rolniczych w Prudniku. W związku z powyższym podjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Rolniczych w Prudniku Szkoły Policealnej Nr 2 w Prudniku i jej likwidacji (druk nr 231), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

6. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Rolniczych w Prudniku Szkoły Policealnej w Prudniku i jej likwidacji (druk nr 232).

Pan Ryszard Matuszak, Z-ca Naczelnika Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Rolniczych w Prudniku Szkoły Policealnej w Prudniku i jej likwidacji (druk nr 232). Poinformował, że na podstawie art. 12 pkt 8 lit

i ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości Rady Powiatu należy m.in. podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych powiatu dotyczących tworzenia, przekształcania i likwidacji jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 89 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów (w przypadku szkoły dla dorosłych – uczniów), właściwego Kuratora Oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu. Szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po uzyskaniu pozytywnej opinii Kuratora Oświaty. Procedura likwidacyjna określona w art. 89 ust. 1 i 3 u.p.o. jest możliwa do zastosowania tylko w odniesieniu do konkretnej szkoły, działającej jako odrębna jednostka organizacyjna i nie można jej zastosować w odniesieniu do zespołu szkół, w związku z czym należy likwidowaną szkołę wyłączyć z zespołu. W dniu 31 stycznia 2020 r. Rada Powiatu w Prudniku podjęła Uchwałę Nr XXI/189/2020 w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej w Prudniku. Opolski Kurator Oświaty postanowieniem z dnia 5 marca 2020 r. pozytywnie zaopiniował zamiar likwidacji szkoły. Wielokrotnie podejmowane próby naboru do tej szkoły nie przyniosły rezultatu. Pomimo propozycji rekrutacji w kilku zawodach nigdy nie utworzono żadnej klasy, więc bezzasadne jest utrzymywanie szkoły bez możliwości zapewnienia naboru. Uchwała nie wywołuje skutków społecznych i finansowych. Likwidacja szkoły jest działaniem porządkującym istniejącą strukturę Zespołu Szkół Rolniczych w Prudniku. W związku z powyższym podjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, czy w Prudniku istnieją jeszcze szkoły policealne 10 miesięczne.

Pan Ryszard Matuszak – odpowiedział, że nie. 10 miesięczne szkoły zostały zlikwidowane jakiś czas temu.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Rolniczych w Prudniku Szkoły Policealnej w Prudniku i jej likwidacji (druk nr 232), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

7. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Rolniczych w Prudniku Branżowej Szkoły I Stopnia Nr 2 w Prudniku i jej likwidacji (druk nr 233).

Pan Ryszard Matuszak, Z-ca Naczelnika Wydziału Oświaty i Zdrowia przedstawił projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Rolniczych w Prudniku Branżowej Szkoły I Stopnia Nr 2 w Prudniku i jej likwidacji (druk nr 233). Poinformował, że na podstawie art. 12 pkt 8 lit i ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920) do wyłącznej właściwości Rady Powiatu należy m.in. podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych powiatu dotyczących tworzenia, przekształcania i likwidacji jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 89 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe szkoła publiczna może być zlikwidowana z końcem roku szkolnego przez organ prowadzący szkołę, po zapewnieniu przez ten organ uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu, a także kształcącej w tym samym lub zbliżonym zawodzie. Organ prowadzący jest obowiązany, co najmniej na 6 miesięcy przed terminem likwidacji, zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły: rodziców uczniów (w przypadku szkoły dla dorosłych – uczniów), właściwego Kuratora Oświaty oraz organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego właściwej do prowadzenia szkół danego typu. Szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po uzyskaniu pozytywnej opinii Kuratora Oświaty. Procedura likwidacyjna określona w art. 89 ust. 1 i 3 u.p.o. jest możliwa do zastosowania tylko w odniesieniu do konkretnej szkoły, działającej jako odrębna jednostka organizacyjna i nie można jej zastosować w odniesieniu do zespołu szkół, w związku z czym należy likwidowaną szkołę wyłączyć z zespołu. W dniu 31 stycznia 2020 r. Rada Powiatu w Prudniku podjęła Uchwałę Nr XXI/188/2020 w sprawie zamiaru likwidacji Branżowej Szkoły I Stopnia Nr 2 w Prudniku. Opolski Kurator Oświaty postanowieniem z dnia 5 marca 2020 r. pozytywnie zaopiniował zamiar likwidacji szkoły. Ostatni nabór do Branżowej Szkoły I Stopnia Nr 2 w Prudniku przeprowadzono skutecznie w roku szkolnym 2000/2001, a uczniowie zakończyli naukę w roku szkolnym 2002/2003. Pomimo, że nabór do szkoły był ogłaszany rokrocznie, nie było chętnych. Uchwała nie wywołuje skutków społecznych i finansowych. Likwidacja szkoły jest działaniem porządkującym istniejącą strukturę Zespołu Szkół Rolniczych w Prudniku. W związku z powyższym podjęcie uchwały jest w pełni uzasadnione.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyłączenia z Zespołu Szkół Rolniczych w Prudniku Branżowej Szkoły I Stopnia Nr 2 w Prudniku i jej likwidacji (druk nr 233), który przyjęto „jednogłośnie” 4 głosami „za”.

8. *Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie poparcia uchwały Rady Miejskiej w Głogówku w sprawie wyrażenia poparcia działań zmierzających do powstania zbiornika retencyjnego w Raclawicach Śląskich (druk nr 234).*

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek, Z-ca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego (...) przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie poparcia uchwały Rady Miejskiej w Głogówku w sprawie wyrażenia poparcia działań zmierzających do powstania zbiornika retencyjnego w Raclawicach Śląskich (druk nr 234). Poinformowała, że w dniu 29 maja 2020 r. Rada Miejska w Głogówku podjęła uchwałę Nr XXIV/254/2020 w sprawie wyrażenia poparcia działań zmierzających do powstania zbiornika retencyjnego w Raclawicach Śląskich. Rada Powiatu w Prudniku podziela stanowisko Rady Miejskiej w Głogówku w zakresie uznania, iż budowa zbiornika retencyjnego w Raclawicach Śląskich będzie pozytywnie wpływać na realizację celów przede wszystkim retencyjnych i ochrony przeciwpowodziowej ale też rekreacyjnej, przyrodniczej oraz turystycznej. Budowa zbiornika retencyjnego w Raclawicach Śląskich zapewni zachowanie wody opadowej, co doprowadzi do zwiększenia bezpieczeństwa przeciwpowodziowego ale też będzie stanowić spory magazyn wody na wypadek wystąpienia suszy. Budowa zbiornika, poza główną funkcją, przyczyniłaby się też do podniesienia walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz jako źródło wody dla ludności i gospodarki, turystyki i rekreacji.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, czy jest podane miejsce, w którym ma powstać zbiornik retencyjny.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – odpowiedziała, że nie, ponieważ jest to na razie uchwała intencyjna, która ma zmierzać do tego, aby zbiornik w ogóle powstał.

Pan Józef Meleszko – powiedział, że podstawowa kwestia jest taka, w jakim miejscu powstanie zbiornik, jest to ważna kwestia dla mieszkańców. Kilka lat temu miał powstać zbiornik również w Piorunkowicach, ale sprawa ucichła i nic w tym kierunku się nie robi. Najważniejsza sprawa, to kwestia umiejscowienia zbiornika, nawet jeżeli jest to uchwała intencyjna, powinno być w niej zawartych więcej szczegółów. To, że jest potrzeba zatrzymania żywiolu wody to fakt, ale należy zwrócić uwagę na mieszkańców i lokalizację.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – powiedziała, że w uchwale jest zapis, że podlega ona po podjęciu przekazaniu do Zarządu Zlewni Wód Polskich, co ma na celu uzgodnienie lokalizacji zbiornika i podjęcie jakichkolwiek działań w tym kierunku. Zakłada, że w planie zagospodarowania na pewno tego zbiornika jeszcze nie ma. Projekt uchwały to pierwszy krok, aby rozpocząć rozmowy na ten temat.

Pan Józef Meleszko – powiedział, że nie została również podana informacja, jakiej wielkości miałby to być zbiornik.

Pan Kazimierz Bodaszewski – powiedział, że kiedyś był już podobny pomysł. Uważa, że należy poprzeć uchwałę Rady Miejskiej w Głogówku, ponieważ na tym etapie to nic nie kosztuje.

Pan Józef Janeczko – zastanawia się, co się stało, ponieważ mowa o zbiorniku była już około 20 lat temu. Był już wyznaczony teren, który obejmował kawałek żwirowni, jednak sprawa ucichła, a teraz nagle się do niej wraca. Nie kwestionuje potrzeby, ponieważ taka jest, ale jest coraz trudniej aby zagospodarować tereny.

Pan Ryszard Kwiatkowski – zapytał, czy zbiornik jest planowany tylko na terenie Powiatu Prudnickiego, czy będzie obejmował również Powiat Głubczycki.

Pan Kazimierz Bodaszewski – odpowiedział, że raczej Głubczyce nie wezmą udziału, ponieważ są za daleko od granicy Powiatu.

Pan Józef Meleszko – powiedział, że na chwilę obecną się wstrzyma od głosu. Chciałby, aby na sesji ktoś bliżej przedstawił projekt uchwały. Jeżeli Burmistrz Głogówka zwraca się z czymś do Rady Powiatu, to powinien dokładnie sprawę nakreślić.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – powiedziała, że skontaktuje się z Gminą Głogówek i zapyta, czy mają już koncepcję.

Pan Ryszard Kwiatkowski – powiedział, że mógłby się ktoś z Gminy pofatygować i przybyć na piątkową sesję.

Pan Józef Janeczko – powiedział, że podjął decyzję o tym, aby Sesja odbyła się na Sali narad Starostwa, co wiąże się z tym, że należy ograniczyć liczbę gości do minimum, a najlepiej nikogo nie zapraszać, aby zachować reżim sanitarny.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – powiedziała, że postara się uzyskać informacje telefonicznie.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie poparcia uchwały Rady Miejskiej w Głogówku w sprawie wyrażenia poparcia działań zmierzających do powstania zbiornika retencyjnego w Raclawicach Śląskich (druk nr 234), który przyjęto 2 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

9. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie poparcia uchwały Rady Miejskiej w Głogówku w sprawie wyrażenia poparcia dla funkcjonowania OHZ Głogówek Sp. z o.o. jako samodzielnego podmiotu (druk nr 235).

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek Z-ca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego (...) przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie poparcia uchwały Rady Miejskiej w Głogówku w sprawie wyrażenia poparcia dla funkcjonowania OHZ Głogówek Sp. z o.o. jako samodzielnego podmiotu (druk nr 235). Poinformowała, że w dniu 29 maja 2020 r. Rada Miejska w Głogówku podjęła uchwałę Nr XXIV/253/2020 w sprawie wyrażenia poparcia dla funkcjonowania OHZ Głogówek Sp. z o.o. jako samodzielnego podmiotu, w której przyjęto „Apelu Rady Miejskiej w Głogówku w sprawie sprzeciwu wobec ewentualnego włączenia OHZ Głogówek Sp. z o.o. w strukturę innej spółki skarbu państwa”. Rada Powiatu w Prudniku podziela stanowisko Rady Miejskiej w Głogówku w zakresie uznania, iż połączenie Ośrodka Hodowli Zarodowej Sp. z o.o. z inną spółką skarbu państwa, skutkujące utratą podmiotowości, jest koncepcją błędną i szkodzącą interesowi samorządów oraz branży rolniczej w skali co najmniej regionalnej. Informacje medialne wskazują, że spółka OHZ ma zostać wchłonięta przez Stadninę Koni Prudnik Sp. z o.o. Ośrodek Hodowli Zarodowej Sp. z o.o. w Głogówku to przedsiębiorstwo z wieloletnimi tradycjami. Lokalizacja oddziałów Spółki pokrywa znaczne zapotrzebowanie na zatrudnienie mieszkańcom wsi. Połączenie Spółki doprowadzi do zatracenia charakteru firmy oraz wpłynie dramatycznie na zmiany na lokalnym rynku pracy. OHZ Głogówek Sp. z o.o. zatrudnia ok. 90 osób, które w związku z połączeniem spółek mogą utracić jedyne źródło dochodu. Zaznaczono, że OHZ Głogówek Sp. z o.o. jest wpisana przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi do grup strategicznych Spółek hodowli zwierząt o szczególnym znaczeniu dla gospodarki narodowej. Mając powyższe na uwadze należy dążyć do utrzymania przez Spółkę odrębności prawnej.

Pan Kazimierz Bodaszewski – powiedział, że argumenty, które podaje Rada Miejska w Głogówku są słabe, bo jest wiele innych argumentów na to, aby nie łączyć OHZ m.in. podatki.

Pan Józef Meleszko – powiedział, że na pewno jednak są obawy o to, że pewne osoby stracą pracę. Uważa, że jeżeli sprawa nabrała rozpędu to i tak do tego dojdzie, że OHZ będzie podlegało pod Stadninę Koni. Zastanawia go tylko, dlaczego Rada Miejska w Głogówku zwraca się z tą sprawą do Rady Powiatu.

Pan Kazimierz Bodaszewski – powiedział, że chcą mieć większe wsparcie społeczne.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie poparcia uchwały Rady Miejskiej w Głogówku w sprawie wyrażenia poparcia dla funkcjonowania OHZ Głogówek Sp. z o.o. jako samodzielnego podmiotu (druk nr 235), który przyjęto 2 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

10. Projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie od Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 10 marca 2020 r. sygn. akt II SA/Op 451/19 w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały

Rady Powiatu w Prudniku Nr VIII/71/2019 z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Powiatu w Prudniku (druk nr 236).

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek, Z-ca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego (...) przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie od Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 10 marca 2020 r. sygn. akt II SA/Op 451/19 w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Powiatu w Prudniku Nr VIII/71/2019 z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Powiatu w Prudniku (druk nr 236). Poinformowała, że w dniu 4 czerwca 2020 r. do Starostwa Powiatowego w Prudniku wpłynął wyżej wskazany wyrok wraz z uzasadnieniem. Zgodnie z art. 173 § 1 oraz 177 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi od wydanego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny wyroku, w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie odpisu orzeczenia wraz z uzasadnieniem, przysługuje skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, jakie skutki będą, jeżeli złożą skargę.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – odpowiedziała, że jeżeli Rada przyjmie argumentację Sądu Wojewódzkiego, to będzie tak jakby tej uchwały w ogóle nie było. Trzeba będzie na nowo rozpatrzyć skargę i jeszcze raz będzie trzeba podjąć uchwałę.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, co w przypadku, jeżeli uchwała nie przejdzie i Panią Kierownik przywrócić do pracy.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – odpowiedziała, że nie było kwestii przywrócenia do pracy, to było przedmiotem skargi, Rada nie ma takich kompetencji, żeby przywrócić pracownika do pracy, ponieważ takie kompetencje ma tylko Sąd Pracy, więc jest to tylko kwestia formalna i jeszcze raz trzeba będzie rozpatrzyć skargę na działania Zarządu.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, czy powiat poniósł jakieś koszty.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – odpowiedziała, że są to koszty w wysokości 480 zł., dla pełnomocnika Wojewody i z tytułu wniesienia skargi. Jeżeli Radni się odwołają, to koszty proporcjonalnie wzrosną o taką samą kwotę w przypadku przegranej.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, w jakich przypadkach Zarząd nie może głosować.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – odpowiedziała, że jest to kuriozalny przypadek. Członek Rady nie może brać udziału wówczas, gdy sprawa dotyczy jego interesu prawnego. Orzecznictwo jest tak skonstruowane, że uznanie skargi jest interesem prawnym Zarządu. Inaczej jest w przypadku głosowań osobistych, które nie wychodzą po za Radę tj. np. udzielenie absolutorium.

Pan Kazimierz Bodaszewski – powiedział, że najlepiej byłoby władzy wykonawczej nie wiązać z władzą ustawodawczą.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – potwierdziła, że tak by było najlepiej.

Pan Kazimierz Bodaszewski – zapytał, czy w przypadku odwołania Starosty lub Wicestarosty Zarząd Powiatu może brać udział w głosowaniu.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – odpowiedziała, że ta sprawa jest również do rozważenia, trudno jest przewidzieć każdą okoliczność.

Pan Józef Meleszko – uważa, że biorąc pod uwagę wszystkie kwestie, Wojewoda w tym przypadku miał rację. Zapytał, kto zaproponował w ogóle stworzenie i przyjęcie przez Radę takiej uchwały.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek – odpowiedziała, że sama ją stworzyła, ponieważ taka uchwała musi być. Wyrok, który wpłynął do Rady stwierdza nieważność uchwały, więc to Rada musi zdecydować czy wnosi skargę czy nie. Taka sama sytuacja była w przypadku Radnego Woźniaka. Wynika to z wyłącznej właściwości Rady Powiatu do wnoszenia takich skarg. Jest to wymóg formalny, a nie propozycja pracowników Starostwa.

Pan Józef Meleszko – podziękował za wytłumaczenie sprawy. Uważa, że uchwała nie powinna zostać podjęta.

Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wniesienia skargi kasacyjnej do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie od Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 10 marca 2020 r. sygn. akt II SA/Op 451/19 w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Powiatu w Prudniku Nr VIII/71/2019 z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Powiatu w Prudniku (druk nr 236), który przyjęto 3 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

11. Petycja w interesie publicznym w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego.

Pani Emilia Cimochowska-Paluszek Z-ca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego (...) przedstawiła petycję w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego. Poinformowała, że w dniu 1 czerwca wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Prudniku w/w petycja. Autorem petycji jest Adwokat, Pani Renata Sutor, która działając w imieniu własnym, na zasadzie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, w interesie publicznym oraz w związku z istniejącą pandemią w Polsce postuluje o zmianę przepisów prawa miejscowego, w szczególności poprzez: dofinansowanie pieniężne lub rzeczowe (tablety) rodziców mieszkających i wychowujących swoje

dzieci w danej Gminie/Powiecie/Województwie w zakresie edukacji ich dzieci, które z powodu pandemii panującej w Polsce, a w tym panującym ograniczeniem liczby miejsc w szkołach i przedszkolach nie mogą uczyć się w szkole lub przebywać w przedszkolu i tym samym opieka, a zwłaszcza edukacja dzieci została przerzucona na rodziców; utworzenie miejsc i pomieszczeń, gdzie można zostawić odzież, obuwie oraz żywność dla osób potrzebujących.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Komisji, Pan Kazimierz Bodaszewski poddał pod głosowanie petycję w zakresie zmiany przepisów prawa miejscowego, którą przyjęto i skierowano do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji „jednogłośnie”.

Ad. 6. Sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Na posiedzeniu nie zostały porudzone sprawy różne, wolne wnioski i zapytania.

Ad.7 Zamknięcie posiedzenia.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Pan Kazimierz Bodaszewski podziękował wszystkim obecnym za udział w posiedzeniu i tym samym zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Natalia Świczewska

Przewodniczący Komisji

Kazimierz Bodaszewski