

**UCHWAŁA NR XLVI / 324 / 2018**

**RADY POWIATU W PRUDNIKU**

z dnia 23 lutego 2018 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 29 listopada 2017 r. na Kierownika  
(i pracowników) Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2017r. poz. 1868) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017r., poz. 1257) Rada Powiatu w Prudniku uchwała, co następuje:

§1.1. Rada Powiatu w Prudniku, po rozpatrzeniu skargi z dnia 29 listopada 2017 r. na Kierownika (i pracowników) Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej uznaje skargę za bezzasadną.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**WICEPRZEWODNICZĄCY RADY**

*Antoni Sokolowski*

Uzasadnienie  
Do Uchwały Nr XLVI/324/2018  
Rady Powiatu w Prudniku  
z dnia 23 lutego 2018 r.

W dniu 29 listopada 2017 r. Pan [REDAKTOWANO] zwany dalej Skarżącym, złożył skargę na Kierownika (i pracowników) Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku na bezpodstawne jego zdaniem wstrzymanie świadczenia 500+ i zasiłku opiekuńczego na dzieci: S. [REDAKTOWANO] i P. [REDAKTOWANO].

Skarga zgodnie z właściwością rzeczową na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) podlegała rozpatrzeniu przez Radę Powiatu w Prudniku, która zleciła Komisji Rewizyjnej analizę przedmiotowej skargi.

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 19 stycznia 2018 r. dokonała analizy przedmiotowej skargi w oparciu o akta sprawy oraz złożone wyjaśnienia Pani Krystyny Wilisowskiej Kierownika PCPR w Prudniku. Komisja odstąpiła od zaproszenia na posiedzenie Skarżącego uznając, że jego wyjaśnienia nie wniosą nic nowego do sprawy. Komisja Rewizyjna zapoznała się z następującymi dokumentami:

1. Pismem Skarżącego z dnia 25 października 2017 r. skierowanym do Kierownika PCPR w Prudniku, będącym żądaniem wypłacenia świadczeń.
2. Odpowiedzią PCPR Prudnik z dnia 10 listopada 2017 r. na pismo skarżącego z 25 października 2017 r.
3. Odpisem Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 24 października 2017 r., wydanego w związku z rozpatrzeniem skargi Skarżącego na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu z dnia 29 czerwca 2017 r.
4. Skargą z dnia 29 listopada 2017 r. na Kierownika (i pracowników) Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Prudniku na bezprawne jego zdaniem wstrzymanie świadczenia 500+ i zasiłku opiekuńczego na dzieci S. [REDAKTOWANO] i P. [REDAKTOWANO], które przebywały u niego w rodzinie zastępczej do dnia 29.12.2016 r.
5. Opinią prawną Radcy Prawnego Alicji Oliwa z dnia 08 stycznia 2018 r., wydaną na wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej za pośrednictwem Starostwa Powiatowego w Prudniku.

Komisja stwierdziła, że złożone przez Skarżącego pismo z dnia 29 listopada 2017 r. spełnia przesłanki wynikające z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego wg, którego „Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie

*zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw”.*

Komisja kontynuowała rozpatrywanie skargi na kolejnym posiedzeniu w dniu 16 lutego 2018 r. zapoznając się z kolejnymi dokumentami, których kserokopie udostępnione zostały jej przez Kierownika PCPR w Prudniku. Większość dokumentów sprawy, w szczególności decyzje administracyjne, odwołania itp. wydawane były odrębnie na każde dziecko. Są one również podobne co do swojej treści i rozstrzygnięć (dotyczą tych samych świadczeń i spraw). Mając powyższe na uwadze Komisja dokonała analizy dokumentów dotyczących tylko dziecka S [REDACTED]

Komisja zapoznała się z następującymi dokumentami:

1. Pismem z dnia 12 stycznia 2017 r. skierowanym przez Skarżącego do Starosty Prudnickiego, w którym nie zgadza się z decyzją Kierownika PCPR cofającą mu świadczenia z pomocy społecznej na dziecko S [REDACTED] i P. [REDACTED]
2. Pismem z dnia 26 stycznia 2017 r. będącym odwołaniem Skarżącego do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu na decyzję Kierownika PCPR cofającą mu świadczenia z pomocy społecznej przyznane na dziecko S [REDACTED],... umieszczone w rodzinie zastępczej spokrewnionej.
3. Decyzją Starosty Prudnickiego z dnia 26 maja 2015 r. przyznającą Skarżącemu świadczenie pieniężne na dziecko S. [REDACTED], umieszczone w rodzinie zastępczej spokrewnionej.
4. Decyzję Starosty Prudnickiego z dnia 29 kwietnia 2016 r. przyznającą Skarżącemu dodatek wychowawczy na dziecko S. [REDACTED] przebywające w rodzinie zastępczej spokrewnionej.
5. Decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu z dnia 29 czerwca 2017 r. utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję Starosty Prudnickiego z dnia 26 maja 2015 r. przyznającą Skarżącemu świadczenie na dziecko S. [REDACTED] umieszczone w rodzinie zastępczej spokrewnionej.
6. Decyzją Starosty Prudnickiego z dnia 23 stycznia 2017 r. uchylającą decyzję z dnia 26 maja 2015 r. r. przyznającą Skarżącemu świadczenie na dziecko S [REDACTED], umieszczonego w rodzinie zastępczej spokrewnionej.
7. Decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu z dnia 21 lipca 2017 r., w której postanowiono uchylić zaskarżoną decyzję w całości i umorzyć postępowanie pierwszej instancji w całości (dot. decyzji Starosty Prudnickiego z dnia 23 stycznia 2017 r. uchylającą swoją decyzję).

8. Stanowiskiem prawnym wydanym w dniu 16 listopada 2017 r. przez Radcę Prawnego Jarosława Janusz (na wniosek Kierownika PCPR).
9. Pismem Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w Warszawie z dnia 8 stycznia 2018 r. będące odpowiedzią na pismo PCPR Prudnik w sprawie realizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że poruszona w skardze tematyka dotycząca umieszczania dzieci w rodzinie zastępczej spokrewnionej oraz wypłacane tym rodzinom świadczenia społeczne jest wyjątkowo skomplikowana i wymaga specjalistycznej wiedzy. Specjalistycznej wiedzy wymagają również toczony w sprawie postępowania administracyjne i wydane w jej wyniku decyzje. Wiedzy takiej członkowie Komisji nie posiadają. Mając powyższe na uwadze Komisja swoją opinię w sprawie oparła wyłącznie na wyjaśnieniach Kierownika PCPR i wyżej powołanych dokumentach.

Zdaniem Komisji niewypłacenie Skarżącemu świadczenia 500+ i zasiłku rodzinnego na dzieci S [REDACTED] i P [REDACTED] za miesiąc grudzień 2016 r. było ze strony PCPR działaniem prawidłowym, albowiem Skarżący nie był już dla nich rodziną zastępczą. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Opolu Wydział I Cywilny z dnia 8 listopada 2016 r.) uchylono postanowienie w przedmiocie umieszczenia dzieci S [REDACTED] i P [REDACTED] w rodzinie zastępczej u Państwa N [REDACTED]. Z chwilą uprawomocnienia się tego wyroku w dniu 30 listopada 2016 r. Państwo N [REDACTED] utracili status rodziny zastępczej.

Zgodnie treści art. 87.1. ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej wynika, że świadczenia i dodatki określone w tej ustawie przyznaje się od dnia faktycznego umieszczenia dziecka w rodzinie zastępczej do dnia faktycznego opuszczenia przez dziecko rodziny zastępczej. Skoro więc Państwo N [REDACTED] utracili status rodziny zastępczej od dnia 30 listopada 2016 r., to nie byli nią w miesiącu grudniu 2016 r., co zdaniem Komisji skutkowało utratą uprawnień do świadczeń, których wypłaty domaga się Skarżący.

**Mając powyższe na uwadze Komisja Rewizyjna uznała skargę za bezzasadną i z takim wnioskiem wystąpiła do Rady Powiatu w Prudniku.**